Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.096:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Afdødes søn klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af forsikringstagers dødsfald.

Forsikringstagerens ene søn anmeldte den 26/6 2012 til selskabet, at forsikringstageren den 27/4 2012 var fundet død i sit hjem som følge af en hjerneblødning. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at hovedårsagen til hans død var selvforskyldt beruselse. Forsikringstagers anden søn indbragte herefter sagen for nævnet.

Sønnen har i klageskemaet dateret den 21/8 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen er at mig og min bror har anmeldt vores fars død til Alka forsikring, da vi mener at han døde ved en ulykke, som det fremgå at obduktionsrapportens konklusion. Alka vil ikke udbetale forsikringen, med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.8.1 'forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede: c) under påvirkning af alkohol... Det finder jeg kritisabel, for som det fremgå af papirer var min far alkoholiker. Han var vant til alkohol, og drak ret meget om dagen. Set i det lys var en promille på 2,2 faktisk ikke ret meget og man kan derfor ikke sammenligne det med de gængse rammer for, det at 'være påvirket af alkohol'. I det mener jeg, at man ikke kan kalde det selvforskyldt, da der er mere tale om en 'funktionspromille' mere end en 'almindelige brandert'. Min far skulle have en høj promille, bare for at tage abstinenserne, og bare for at være normal. Derfor mener jeg alkoholpåvirkningen ikke har haft nogen væsentlig indvirkning på ulykken.

Det fremgår helle ikke i nogle rapporter, at det var på grund af alkohol, at han faldt. Han kunne været gled på et toilet, åbnet en køkkenlåge, og fået noget i hovedet. Der er intet i rapporterne der siger, at dette kunne været undgået, hvis han ikke havde været påvirket at alkohol. Derfor finder jeg det uacceptabel til Alka ikke vil udbetale forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At mig og min bror får udbetalt forsikringen efter vores fars død."

Selskabets advokat har i brev af den 6/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klagers bror, anmeldte den 26. juni 2012 **(bilag …)**, at forsikringstager … (herefter 'afdøde') den 27. april 2012 var fundet død i hjemmet. Det fremgik af anmeldelsen, at årsagen til dødsfaldet i henhold til obduktionsrapporten var en hjerneblødning, som var opstået ved et fald samt, at afdøde havde en alkoholpromille på 2,2 på ulykkestidspunktet.

Det fremgik endeligt, at afdøde efterlod sig 2 børn, født i 1975 og 1987.

Selskabet indhentede herefter dødsattesten og udskrift af skifteretten, **bilag ...** Det fremgår [af] dødsattesten, at afdøde var kendt som alkoholmisbruger, der sidst var set den 13. april 2012, hvor han virkede syg og påvirket af alkohol. Det fremgår ligeledes at familien havde oplyst, at der i familien var tilfælde af dødsfald som følge af udposning på pulsårer.

Dødsårsagen antoges at være en hjerneblødning, der kunne være opstået ved vold eller fald. Det skal dog præciseres, at det af supplerende erklæring til obduktionsrapporten, jf. bilag …, fremgår, at afdøde havde en alkoholpromille på 2,2 ved hjerneblødningens opståen.

Selskabet forelagde herefter sagens akter for selskabets lægekonsulent, og afviste ved brev af 31. juli 2012 **(bilag …),** at dække den anmeldte dødsfald med henvisning til at ulykkesforsikringen ikke dækker dødsfald, der er fremkaldt under påvirkning af alkohol, medmindre afdøde har været dækket af forsikringen i minimum 1 år og efterlader sig ægtefælle, registreret partner eller mindreårige børn, hvilket ikke var tilfældet.

Klager anmodede ved mail af 13. august 2012 **(bilag …)** om en revurdering, idet klager bestred, at årsagen til dødsfaldet var selvforskyldt beruselse.

Selskabet revurderede sagen, men fastholdt sin afgørelse ved brev af 14. august 2012 **(bilag …).** Der blev heri henvist til at afdøde havde en betydelig alkoholpromille ved hjerneblødningens opståen, og at der ikke forelå anden oplysning om en mulig årsag til skaden. Selskabet vurderede derfor, at årsagen til skaden var afdødes beruselse.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen
Den af afdøde tegnede forsikring dækker ulykkestilfælde, pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. Ulykkestilfælde, eller dødsfald som følge af ulykkestilfælde sket under påvirkning af alkohol er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.8.2 c sammenholdt med FAL § 20.

I forlængelse heraf skal det præciseres, at der i henhold til praksis er formodning for at forsikringstagers beruselse er hovedårsagen til skadens indtræden, såfremt forsikringstagers alkoholpromille udgjorde på 1,20 eller derover på ulykkestidspunktet.

Det fremgår af dødsattesten, at afdøde var kendt alkoholmisbruger, der var gået bort som følge af hjerneblødning. Det fremgår ligeledes, at afdøde havde alkoholpromille på 2,2 ved hjerneblødningens opståen.

På baggrund af ovennævnte oplysninger, er det selskabets vurdering, at afdøde utvivlsomt har været betydelig beruset inden han afgik ved døden. Af denne grund, og da der i øvrigt ikke foreligger anden oplysning om udefrakommende årsager til et fald eller lignende, ligesom der ifølge obduktionsrapporten ikke var tegn på vold, er det ligeledes selskabets vurdering, at hovedårsagen til dødsfaldet er selvforskyldt beruselse. Det skal hertil præciseres, at klagers oplysning om at afdøde drak meget alkohol om dagen og således var vant til at indtage alkohol, ikke ændrer på denne vurdering.

Uanset selvforskyldt beruselse dækker forsikringen dog, såfremt afdøde har været dækket af forsikringen i minimum 1 år og efterlader sig ægtefælle, registreret partner eller mindreårige børn, jf. forsikringsbetingelserne punkt 2.8.2 c

Afdøde var omfattet af forsikringen i mere end 1 år, men efterlod sig alene to børn født i henholdsvis 1975 og 1987, jf. oplysninger i skadesanmeldelsen samt udskrift af skifteretten. Da de efterladte børn ikke er mindreårige finder den særlige bestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 2.8.2 c ikke anvendelse.

Sammenfattende finder selskabet herefter ikke grundlag for at ændre stillingtagen og fastholder, at klager ikke har krav på dødsfaldssum i anledning af [forsikringstagers] dødsfald."

Efter obduktion af afdøde på retspatologisk afdeling på Retsmedicinsk Institut er det i obduktionsrapport af den 30/4 2012 bl.a. anført:

"KONKLUSION:
…
Der foreligger rapport fra … Politi, … inklusive kopier af farvefotos fra findestedet, skematisk døderapport og kopi af elektronisk dødsattest fra Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet dateret den 30-04-2012.

Af sagsakterne fremgår, at nu afdøde var en alkoholmisbrugende, 59-årig mand, der den 27-042012 kl. 16.30 blev fundet i tydelig forrådnet tilstand. Det er i sagsakterne ikke oplyst hvem, der fandt nu afdøde. Nu afdøde var sidst set i live 17 dage forinden af nu afdødes underbo. Underboen oplyste, at nu afdøde havde set meget syg ud og virket meget påvirket af alkohol. Underboen havde kendt nu afdøde i cirka ti år, og nu afdøde havde altid haft et stort forbrug af alkohol.

Nu afdødes overbo forklarede ligeledes, at hun ikke havde set nu afdøde i cirka fjorten dage. Hun vidste, at nu afdøde drak meget, og at han de sidste par gange, hun havde set ham, havde set meget syg ud.

Af politiets skematiske døderapport fremgår, at nu afdøde blev fundet på ryggen liggende i døren imellem køkken og soveværelse i tydelig forrådnelse. Der var tegn på drikkelag, og der blev ikke fundet receptpligtig medicin.

Af de vedlagte kopier af fotos ses nu afdøde liggende på ryggen med ansigtet drejet mod højre iklædt T-shirt og strømper.

Der foreligger ingen oplysninger fra egen læge.

CT-skanning
Ved CT-skanning af kranie, bryst- og bughule forud for obduktionen fandtes generelle svære forrådnelsesforandringer, blødning under den hårde hjernehinde over den højre hjernehalvdel, mulig kronisk udvidelse af lungernes luftblærer samt forkalkningsforandringer i venstre kranspulsåre.
…"

I supplerende erklæring til obduktionen er det den 8/6 2012 bl.a. anført:

"I tilslutning til obduktionen den 30-04-2012 er der foretaget følgende supplerende undersøgelser:

Retskemisk undersøgelse:
Resultatet af den retskemiske undersøgelse fremgår af vedlagte erklæring fra Retskemisk Afdeling, j.nr. …

Ved den retskemiske undersøgelse påvistes en alkoholpromille i blod fra blodansamlingen under den hårde hjernehinde på 2,20.

Mikroskopisk undersøgelse:
Ved mikroskopi af væv fra den hårde hjernehinde og den underliggende blødning fandtes blodansamlingen uden membrandannelse foreneligt med, at denne er opstået kort forinden dødens indtræden.

KONKLUSION:
Resultatet af de supplerende undersøgelser giver ikke anledning til ændring af det i obduktionserklæringen vedrørende dødsårsagen anførte. Det kan dog tilføjes, at den påviste blodansamling under den hårde hjernehinde var frisk samt, at nu afdøde var påvirket af alkohol med en promille på 2,20 ved blødningens opståen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, er dækket.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
a. ved grov uagtsomhed
b. med forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
d. ved selvmordsforsøg.

2.8.2. Ved dødsfald som føle af ulykkestilfælde sket

a. ved grov uagtsomhed
b. ved forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer vil der ske udbetaling såfremt forsikrede
- har været omfattet af forsikringen i mindst et år og
- der efterlades ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn.

Kun den ovenfor nævnte personkreds er omfattet af dækningsudvidelsen, og udbetaling vil altid kun ske til disse personer i den nævnte rækkefølge uanset forsikredes dispositioner i henhold til testamente eller begunstigelseserklæring.

Efterlader afdøde sig ikke ægtefælle/registreret partner, men både umyndige og myndige børn, vil en erstatningsudbetaling efter 2.8.2 blive delt ligeligt mellem de efterladte børn."

Nævnet udtaler:

Efter karakteren af læsionerne i afdøde forsikringstagers hoved finder nævnet, at han må antages at være omkommet under omstændigheder, der objektivt set må betegnes som et ulykkestilfælde.

Det fremgår af den retskemiske undersøgelse, at forsikringstageren på dødsfaldstidspunktet havde en alkoholpromille i blodet på 2,20. Det er herefter nævnets opfattelse, at der er overvejende sandsynlighed for, at han har pådraget sig læsionerne som følge af sin selvforskyldte beruselse. Da afdøde hverken efterlader sig ægtefælle, registreret partner eller umyndige børn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist udbetaling som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson