Ankenævnet for Forsikring

913/13-5

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.100:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lægernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er født i 1940, har arbejdsmarkedspensionsordning - "Pensionsordning 2" - i Lægernes Pensionskasse (LPK). Han klager over, at selskabet har afvist at give medlemmerne af Pensionsordning 2 mulighed for at omtegne den nuværende garanterede pensionsordning til en pensionsordning med en betinget rentegaranti og med bibeholdelse af ægtefællepension opsparet før 1993.

I foråret 2012 fik pensionskassens medlemmer tilbud om at omtegne deres nuværende garanterede pensionsordning til en pensionsordning med en betinget rentegaranti. For medlemmerne af Pensionsordning 2 var omtegningstilbuddet dog betinget af, at de samtidig accepterede bortfald af ægtefællepension opsparet på baggrund af bidrag indbetalt før 1993.

Selskabet henviser bl.a. til, at det ikke inden for rammerne af det på omvalgstidspunktet gældende pensionsregulativ var muligt at omtegne pensionsordningen til en ordning med betinget rentegaranti og med samtidig bevarelse af ægtefællepension opsparet før 1993, at selskabets manglende tilbud om omtegning med bevarelse af ægtefællepension ikke er i strid med den foreningsretlige lighedsgrundsætning, og at selskabet ikke har ydet manglefuld rådgivning i forbindelse med klagerens fravalg af den frivillige ægtefællepension fra og med 1993.

2. 83.100

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/8 2012, fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Medlem af Lægernes pensionskasse siden 1970. Pensioneret 2001.
1993 blev det muligt at vælge mellem (BILAG …)
1. Pensionsordning 1 med fortsat indbetaling til ægtefællepension.
2. Pensionsordning 2 uden fortsat indbetaling til ægtefællepension men med fortsat ægtefællepension af bidrag indbetalt før 1993.
Jeg valgte, i samråd med min hustru, pensionsordning 2, idet vi beregnede at den aktuelle ægtefællepension sammen med folkepension og andre pensionsudbetalinger ville være tilstrækkelig såfremt jeg døde.
Marts 2012 (BILAG …) annoncerede Lægernes Pensionskasse at man snarest ville tilbyde medlemmer med *garanteret* pension at omtegne til en ordning med *betinget* pension med tilhørende fordele i form af bevaret pensionisttillæg og forventet stigning i pensionsudbetalingerne. Omtegnede man derimod *ikke* ville det betyde bortfald af pensionisttillæg og pensionsudbetalingerne ville nedsættes med 11 - 12 % fra 1. maj 2012. Der stod på det tidspunkt ikke et ord om at ægtefællepensionen i mit tilfælde ville bortfalde såfremt jeg gik over til betinget pension så protest på det tidspunkt var ikke aktuelt.
Det stod der dog i selve tilbuddet som jeg modtog en måneds tid senere og her skulle jeg meget hurtigt vælge mellem pest og kolera dvs. mellem en *betinget* ordning med forhøjet pensionsudbetaling men med ægtefællepensionsbortfald og en stærkt barberet *garanteret* ordning med bibeholdelse af ægtefællepensionen.
Da min kone nødig skulle stå uden midler i tilfælde af min død valgte jeg naturligvis tvunget af nødvendigheden at fortsætte den garanterede ordning med de stærkt nedsatte pensionsudbetalinger.
Jeg vil påstå at jeg i lighed med kolleger i samme situation har været udsat for grov forskelsbehandling og jeg finder det krænkende at Lægernes Pensionskasse ikke i tide har taget forholdsregler således at også medlemmer med pensionsordning 2 kunne omtegne med bevaret ægtefællepension.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hurtig genoptagelse af sagen og tilbud om omtegning fra garanteret pension til betinget pension med bibeholdelse af ægtefællepension også for ordning 2 medlemmer."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren bl.a. anført:

"I pensionskassens skrivelse fra 1993 var der ingen antydning af at det senere kunne komme mig til skade at vælge ordning 2.

Jeg valgte dengang i enighed med min hustru, som i øvrigt på det tidspunkt var pensionsrådgiver og som tidligere havde været ansat som underviser på Forsikringshøjskolen, efter omhyggelig beregninger, **pensionsordning 2.**

I mit tilfælde kalkulerede vi, at den ægtefællepension jeg på det tidspunkt havde opsparet, sammen med øvrige pensioner inkl. folkepension, var tilstrækkeligt til at min hustru kunne klare sig hæderligt såfremt jeg gik hen og døde før hende.

April 2012 fik vi i pensionsordning 2 sat kniven på struben i forbindelse med et såkaldt favorabelt omtegningstilbud såfremt vi overgik fra 'garanteret' til 'betinget' ordning.

Jeg, og mange andre i samme situation, kunne måske nok overveje at omtegne til betinget ordning, hvilket jeg udmærket forstår er ønskeligt pga. renteudvikling og for at modgå evt senere solvensproblemer for LPK.
Dog finder jeg det stærkt anstødeligt og respektløst overfor vore ægtefæller at tilbuddet til ordning 2 medlemmerne var betinget af at man **eksproprierede ægtefællepensionen.**

Det virker vel ikke underligt, at jeg tvunget af omstændighederne, valgte at beholde den gamle *garanterede* ordning også selv om pensionudbetalingen så faldt mere end 10 %, hvor den for dem på ordning 1 som valgte *betinget* pension steg betydeligt samtidig med at deres ægtefællepension forblev urørt.

Pensionskassen har begrundet ovennævnte forskelsbehandling med, at omtegningstilbuddet var til fordel for de mange og at der måtte handles hurtigt mens renten var lav og at man derfor ikke kunne nå at evt ændre pensionsregulativet således at ægtefællepensionen blev bevaret - en forklaring som lyder søgt og bureaukratisk og som på ingen måde retfærdiggør pensionskassens diskriminerende adfærd."

Selskabet har i brev af 26/9 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"LPK fastholder sin afgørelse og påstår frifindelse over for [klagerens] påstand under punkt 2 i klageskemaet.

Supplerende sagsfremstilling og anbringender:

Sagens principielle karakter
Som Ankenævnet for Forsikring er bekendt med, er nærværende sag blandt foreløbig fire sager, som LPK's medlemmer har anlagt. Da sagens udfald endvidere kan få betydning for LPK's øvrige medlemmer, jf. 'Omtegning af pensionsordning 2 med ægtefællepension fra før 1993', der fremlægges som bilag …, og sagsfremstillingen nedenfor, vil LPK opfordre Ankenævnet for Forsikring til at overveje at afvise sagen på grund af dens principielle juridiske karakter, jf. § 4, stk. 1, i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter.

Sagens problemstillinger
Det er LPK's opfattelse, at sagen rejser tre overordnede problemstillinger.

For det første om det er korrekt, når LPK har gjort gældende, at det ikke inden for rammerne af det på omvalgstidspunktet gældende vedtægt og pensionsregulativ var muligt at omtegne til betinget rentegaranti med samtidig bevarelse af ægtefællepension opsparet før 1993. Vedtægt og pensionsregulativ vedtaget på generalforsamlingen den 23. april 2010 fremlægges som bilag ...

Det er LPK's opfattelse, at dette spørgsmål bør besvares bekræftende.

For det andet skal Ankenævnet for Forsikring vurdere, om den omstændighed, at de pågældende medlemmer ikke fik mulighed for at omtegne med bevarelse af ægtefællepensionen, er i strid med lighedsgrundsætningen.

Det er LPK's opfattelse, at dette spørgsmål bør besvares benægtende.

For det tredje skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, om [klageren] med rette kan gøre gældende, at LPK's rådgivning tilbage i 1993 var mangelfuld i og med, at LPK ikke dengang orienterede medlemmerne om, at et fravalg af den frivillige ægtefællepension fra og med 1993 kunne få den senere konsekvens, at de pågældende medlemmer ville blive afskåret fra den senere omtegning med bevarelse af ægtefællepension opsparet før 1993.

Det er LPK's opfattelse, at dette spørgsmål også bør besvares benægtende.

Sagens faktiske omstændigheder
LPK's bestyrelse besluttede i foråret 2012 at tilbyde pensionskassens medlemmer, herunder [klageren], at omtegne til en ny pensionsordning. Ved omvalget fik medlemmerne mulighed for at skifte fra deres garanterede pensionsordning til en pensionsordning med en betinget garanti. Såfremt medlemmerne valgte at tage imod tilbuddet om omtegning, kunne LPK afhænde renteforsikringerne, som LPK havde tegnet for at beskytte de garanterede pensioner mod rentefald. Medlemmerne kunne derfor tilbydes en omtegningsbonus mod at give afkald på deres eksisterende garanterede pensionsordning.

Det var en afgørende forudsætning for omtegningsprocessen, at omvalget blev gennemført, mens renten var på det historisk lave niveau netop for at sikre medlemmerne en omtegningsbonus, da et stigende renteniveau ville betyde, at medlemmerne fik en lavere eller slet ingen omtegningsbonus.

LPK traf derfor beslutning om, at omtegningen skulle ske inden for pensionskassens eksisterende pensionsregulativ, idet en eventuel ændring af pensionsregulativet ville kræve vedtagelse på generalforsamlingen og en deraf følgende forsinkelse af processen.

LPK vurderede, at pensionsregulativet ikke gav mulighed for, at medlemmer, som fravalgte ægtefælledækning i 1993, da denne blev valgfri, men som fortsat har opsparet ægtefællepension fra indbetalinger før 1993, kunne få videreført den obligatoriske ægtefælledækning fra før 1993 i den nye ordning, se nærmere nedenfor.

LPK orienterede medlemmerne om denne problemstilling på følgende måde på side 9 i 'Information om omtegning', der fremlægges som bilag …:

'Ægtefællepension bortfalder for nogle medlemmer
Før 1993 var der obligatorisk ægtefællepension i pensionsordningen. Har du efter 1993 indbetalt til en pension uden ægtefællepension (pensionsordning 2) og vælger at omtegne, bortfalder en eventuel ægtefællepension, der stammer fra bidrag indbetalt før 1. januar 1993. I stedet øges din egen pension. Hvis den livsvarige ægtefællepension til din ægtefælle er vigtig for dig, kan du tegne en livrentepension og tilkøbe en livsvarig ægtefællepension, som kommer til udbetaling ved din død. Pensionskassen kan rådgive dig herom.'

Det fremgår klart af dette informationsmateriale, at de midler, som tidligere var afsat til ægtefælledækning, naturligvis ville forblive i medlemmets egen ordning i form af en højere egenpension i tilfælde af omvalg. Der er således ikke tale om et forsøg på 'ekspropriation' eller lignende af de berørte medlemmers midler.

Sammen med informationsmaterialet modtog medlemmerne pensionsoversigter, som viste en prognose for ordningen før og efter omtegning. I prognosen efter omtegning for de medlemmer, som havde valgt pensionsordningen uden ægtefælledækning i 1993, var ægtefælledækningen derfor sat til kr. 0.

I det brev, som medlemmerne modtog samtidig med informationsmaterialet, blev medlemmerne udtrykkeligt opfordret til at læse 'Information om omtegning' og de vedlagte pensionsoversigter.

[Klageren] var således klart og tydeligt orienteret om, at omvalget og de dermed forbundne fordele for hans vedkommende var betinget af opgivelse af ægtefællepensionen.

Det skal fremhæves, at omvalgsmaterialets indhold blev drøftet og afstemt med Finanstilsynet inden udsendelsen, og at Finanstilsynet har erklæret sig enig i LPK's håndtering af omvalget, også i forhold til de medlemmer, som fravalgte ægtefælledækningen i 1993.

Vurdering af hjemmelsspørgsmålet
Pensionsregulativet foreskriver i § 11, stk. 1, 3. og 4. afsnit, at bestyrelsen i LPK kan fastsætte regler, så værdien af fremtidlige indbetalinger og allerede indbetalte bidrag for medlemmer optaget før den 1. juli 1999 indbetales til *'denne ordning',* blandt andet hvis medlemmet træffer afgørelse herom, jf. side 21 i bilag ...

Ordene *'denne ordning*' viser tilbage til den pensionsordning med betinget garanti, som gælder for medlemmer optaget efter 1. juli 1999, og som er beskrevet i det foregående afsnit i bestemmelsen for så vidt angår alderspensionen, se § 11, stk. 1, 2. afsnit. Som pensionsregulativet er opbygget, er de øvrige regler, herunder reglerne om ægtefællepension, fælles for den garanterede ordning og ordningen med betinget garanti.

Når der foretages omvalg til en ny ordning, vil medlemmerne være omfattet af det tekniske grundlag og de bestemmelser i pensionsregulativet, der er gældende for den pågældende ordning, og pensionsregulativet vil dermed også fastsætte grænserne for de ydelser, som kan tilbydes (opretholdt) i den nye ordning.

Det er en naturlig konsekvens heraf, at pensionsregulativets § 11, stk. 1, 6. afsnit, angiver, at *'Overgang til denne ordning kan medføre, at ret til ægtefælle- eller samleverpension, engangsydelse ved ugifte medlemmers død og/eller alderspensionering bortfalder for en del af værdien, der stammer for indbetalinger fra før 1. januar 1993*.'

Denne bestemmelse giver ikke LPK's bestyrelse en diskretionær ret til at beslutte, at de anførte ydelser skal bortfalde. Men bestemmelsen kan udnyttes, såfremt disse ydelser ikke kan tilbydes videreført efter et omvalg, fordi den nye pensionsordning ikke giver mulighed herfor.

Det fastholdes derfor, at pensionsregulativets bestemmelser ikke indeholder den fornødne hjemmel til, at medlemmer, der har pensionsordning 2 uden ægtefællepension, efter et omvalg til pensionsordningen med betinget garanti af 1. juli 1999 kan bevare opsparet ægtefællepension fra før 1. januar 1993.

Pensionsregulativets § 9 om ret til ægtefællepension for bidrag indbetalt før 1. januar 1993 kan således ikke anses for at indeholde denne hjemmel, da bestemmelsen definitorisk ikke kan være gældende for ordningen af 1. juli 1999, som ligger 6,5 år efter skæringsdagen for de relevante indbetalinger. Pensionsregulativets § 9B-9D indeholder heller ikke den nødvendige hjemmel til at etablere en ordning med betinget garanti og samtidig bevarelse af ægtefællepension for bidragene før 1. januar 1993.

Det bemærkes afslutningsvis, at det fremgår af § 5, stk. 1, sammenholdt med § 9, stk. 2, i LPK's vedtægter af 23. april 2010, at beslutning om ændring af pensionsregulativet træffes af generalforsamlingen med mindst 2/3 af de afgivne stemmer, jf. side 5 og 7 i bilag ... Det

fremgår tillige af vedtægternes § 8, stk. 4, at forslag til ændring til pensionsregulativet skal have været udsendt til behandling i de forhandlingsberettigede foreninger senest én måned før den generalforsamling, hvor forholdet skal behandles, jf. side 7 i bilag ...

Disse bestemmelser underbygger LPK's argumentation om, at en ændring af pensionsregulativet forinden gennemførelsen af omvalget ville have indebåret en betydelig forsinkelse af gennemførelsen af omvalget, der kunne have bragt muligheden for omtegningsbonus i fare.

Risikoen for, at godt 13.000 medlemmer dermed risikerede at miste muligheden for omtegningsbonus på grund af stigende renter, forekom alt for stor. Hensynet til det store flertal måtte gå forud for at løse et specifikt problem for den forholdsvis mindre gruppe, som havde fravalgt ægtefællepensionen i 1993.

At det siden har vist sig, at renten faktisk ikke er steget, ændrer ikke på, at LPK var berettiget til at antage, at der skulle ageres meget hurtigt for at udnytte det historisk lave renteniveau. Afhændelsen af renteforsikringerne har udløst en meget stor gevinst for medlemmerne.

Gennemførelsen af *en ændring af pensionsregulativet*
Det er LPK's opfattelse, at LPK ikke kan pålægges en forpligtelse til at gennemføre en ændring af pensionsregulativet, som muliggør, at medlemmer med pensionsordning 2 uden ægtefællepension efter et omvalg til pensionsordningen med betinget garanti af 1. juli 1999 kan bevare opsparet ægtefællepension fra før 1. januar 1993. Det er generalforsamlingen, der vedtager ændringer til pensionsregulativet.

Det bemærkes i den forbindelse, at der alene er 330 medlemmer i den berørte gruppe, som ikke har omtegnet, og som har en ægtefælle. Når disse medlemmer har undladt at omtegne, kan det skyldes ændringen i ægtefælledækningen eller et ønske om at bevare garantien i den gamle ordning eller en kombination af begge dele. Men en ændring af pensionsregulativet vil i hvert fald maksimalt berøre 330 medlemmer.

Det følger imidlertid af reglerne om god skik, at LPK vil være forpligtet til at give et eventuelt nyt tilbud om omtegning ikke blot til de berørte medlemmer, men også til de allerede omregnede medlemmer. Det vil derfor i praksis ikke være muligt at lave en separat løsning alene for den ikke berørte gruppe medlemmer. Finanstilsynet har bekræftet denne fortolkning af reglerne om god skik.

Som anført ovenfor kræver en ændring af pensionsregulativet, at dette vedtages på en generalforsamling, hvorefter det skal anmeldes til Finanstilsynet, som ændret teknisk grundlag. Disse skridt er i sig selv forbundet med store administrative omkostninger. Dertil kommer udgifter til udarbejdelse af omvalgsmateriale samt ændret pensionsregulativ og individuelle pensionsoversigter (forudsat naturligvis at ændringerne i pensionsregulativet vedtages) samt omkostninger til systemudvikling og betydelige personalemæssige omkostninger til håndtering af henvendelser vedrørende omtegningen.

Afholdelsen af sådanne store omkostninger forudsætter, at fordelene kommer et større antal medlemmer til gode. Omkostningerne skal således stå i rimeligt forhold til de medlemsinteresser, der gør sig gældende. Det fastholdes, at det i den konkrete situation ikke er rimeligt, at kollektivet, bestående af samtlige medlemmer, skal afholde betydelige omkostninger til, hvad der reelt ville være en helt ny pensionsordning for et meget begrænset antal medlemmer.

Til støtte for, at Ankenævnet ikke kan pålægge LPK en forpligtelse til at gennemføre en ændring af pensionsregulativet, som muliggør, at medlemmer med pensionsordning 2 uden ægtefællepension efter et omvalg til pensionsordningen med betinget garanti af 1. juli 1999 kan bevare opsparet ægtefællepension fra før 1. januar 1993, kan der henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 76.070 af 18. januar 2010, kendelse nr. 72.288 af 20. februar 2008 og kendelse nr. 71.714 af 18. februar 2008. Kendelserne vedlægges i kopi, men begæres ikke fremlagt som bilag.

Lighedsgrundsætningen
LPK anerkender, at LPK som en tværgående pensionskasse er omfattet af den foreningsretlige lighedsgrundsætning. Lighedsgrundsætning foreskriver imidlertid ikke, at alle medlemmer skal behandles ens i alle sammenhænge, men derimod at medlemmer med ensartede ordninger ikke må udsættes for vilkårlig forskelsbehandling, jf. i den retning Finanstilsynets afgørelse af 6. december 2006, der fremlægges som bilag ..<u></u>. Det lige skal med andre ord behandles lige.

I den foreliggende situation er der netop ikke tale om, at det lige behandles forskelligt, men derimod at det forskellige behandles forskelligt. Baggrunden for, at nogle medlemmer ikke kan omtegne 'ubetinget', er, at deres pensionsordning har en anden sammensætning i relation til ægtefællepensionen end den øvrige gruppe af medlemmer, som fik et 'ubetinget' tilbud om omtegning.

Det fastholdes derfor, at LPK ikke har overtrådt lighedsgrundsætning (eller diskrimineret imod nogle medlemmer) ved at gennemføre omvalget som sket.

Det skal også her fremhæves, at de pågældende medlemmer, herunder [klageren], ikke har fået forringet deres retsstilling som følge af omvalget. De har bevaret de rettigheder, som de havde forud for gennemførelsen af omvalget.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at pensionisttillæggets bortfald ikke var en konsekvens af omvalget, men derimod af finanskrisen.

Pensionstillægget er tidligere blevet udbetalt som en andel af LPK's egenkapital oven i pensionen. Pensionisterne får udbetalt en andel af egenkapitalen, hvis den skønnes at have tilstrækkelig størrelse til at opfylde sit formål. Under finanskrisen var det nødvendigt at overføre kr. 5 mia. fra egenkapitalen til de garanterede pensioner. Pensionisttillægget er ikke garanteret og blev kraftigt nedsat i 2009 i forlængelse af finanskrisen. Da garantiforpligtelsen i den gamle ordning stiller betydelige krav til egenkapitalens størrelse, kunne LPK ikke fortsætte med at udbetale pensionstillægge i den gamle ordning, og det blev derfor fjernet med virkning fra maj 2012.

Når der fortsat udbetales pensionstillæg til medlemmerne i den nye ordning, skyldes det, at den nye ordning ikke belaster LPK's solvens på samme måde som den gamle garanterede pensionsordning.

Til støtte for, at et tilbud om omvalg ikke nødvendigvis skal gives til samtlige medlemmer, kan der henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 72.288 af 20. februar 2008 (omtalt ovenfor) og kendelse nr. 63.825 af 31. januar 2005, der vedlægges i kopi, men ikke begæres fremlagt som bilag i sagen.

Rådgivningen i 1993

8. 83.100

Det bemærkes indledningsvis, at hjemlen til omtegning i pensionsregulativet slet ikke eksisterede i 1993.

Selve pensionsordningen med betinget garanti blev vedtaget på generalforsamlingen i 2000 med tilbagevirkende kraft for nye medlemmer, der var blevet optaget fra 1. juli 1999. På generalforsamlingen i 2007 blev der indført mulighed for, at bestyrelsen kunne beslutte, at medlemmer, der var blevet optaget før den 1. juli 1999, kunne lade fremtidige indbetalinger overgå til denne ordning, og på generalforsamlingen i 2009 blev samme mulighed indført for allerede indbetalte bidrag. Vedtægt og pensionsregulativer for 2006-2009 fremlægges som bilag … Der kan henvises til § T11, stk. 1, 3. afsnit i bilag … samt § T11, stk. 1, 3. og 4. afsnit i bilag ...

Der var således ingen anledning til at rådgive om indskrænkninger i muligheden for senere omtegning tilbage i 1993, da der på dette tidspunkt slet ikke var hjemmel i pensionsregulativet til omtegning. Som det fremgår ovenfor, blev denne hjemmel først indført mere end et årti senere.

Dertil kommer, at muligheden for afhændelse af renteforsikringerne og realisering af omtegningsbonus først blev aktualiseret i 2012.

Der er derfor intet grundlag for at kritisere, at LPK ikke tilbage i 1993 tog højde for og rådgav medlemmerne om, at de næsten 20 år senere kunne blive afskåret fra at omtegne med bevarelse af ægtefællepension i relation til bidrag før 1993. Det var således ikke i 1993 på nogen måde muligt at forudsige, at LPK næsten 20 år senere ville stå i en situation, hvor der var tegnet renteforsikring, og hvor denne renteforsikring skulle afhændes inden for et kort tidsrum, som ikke muliggjorde en nødvendig ændring af pensionsregulativet.

Der kan til støtte for dette synspunkt også henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 72.288 af 20. februar 2008 (omtalt ovenfor).

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det gældende, at Ankenævnet for Forsikring bør komme frem til, at der ikke er grundlag for [klagerens] krav, og at LPK må frifindes."

Hertil har klageren i brev af 13/10 2012 til nævnet bemærket:

"Indledningsvis er det mit håb at Ankenævnet ikke følger pensionskassens bekvemme ønske om afvisning af vore klager, idet det betyder at vi alene af økonomiske grunde ikke kan gå videre med den juridiske del af sagen (civilt søgsmål).

Pensionskassen skriver s. 3 afsnit 7 at jeg var orienteret om omvalget og dets konsekvenser. Nej, det var jeg ikke i den skrivelse jeg refererer til, nemlig brev dateret 2 marts 2012. dette brev står der intet om konsekvenserne af at modtage det annoncerede tilbud om omtegning. (BILAG …)

Det omtales først i fremsendt informationsmateriale dateret 20 marts, af hvilket det fremgik at jeg reelt ikke havde nogen valgmulighed, med mindre jeg ønskede at sætte min kone i en håbløs økonomisk situation ved min død.
Der skulle i øvrigt svares hurtigt, senest den 26. april 2012 skulle svarblanketten være pensionskassen i hænde.

Pensionskassen stod dog gerne til rådighed (s. 3 afsnit 3) : »*Hvis den livsvarige ægtefællepension er vigtig for dig kan du tegne en livrentepension og tilkøbe en livsvarig ægtefællepension som kommer til udbetaling ved din død*
Pensionskassen kan rådgive dig derom.'

Det tilbud indhentede jeg ved pensionskassens hjælp og det ville koste den svimlende sum af 3 millioner kr.(BILAG …)
Uinteressant og helt uden for økonomisk rækkevidde.
En ægtefællepension alene kunne slet ikke tegnes - der skulle være opsparing med.

Eftersom udfaldet af vore klager muligvis kan resultere i et nyt omtegningstilbud for medlemmer i «ordning 2», håber jeg at behandlingstiden i Ankenævnet for Forsikring bliver så kort som mulig, så der kan handles mens renteniveauet endnu er lavt."

Herefter har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet anført:

"[Klagerens] brev med bilag giver os ikke anledning til at ændre vores påstand eller synspunkter i sagen. Brevet giver alene anledning til følgende kortfattede bemærkninger.

Da [klageren] modtog det egentlige tilbud om omvalg den 20. marts 2012, blev han fuldt ud orienteret om omvalget og dets konsekvenser. Det er således allerede af den grund uden betydning, at begrænsningerne i forhold til ægtefælledækning ikke var omtalt i det indledende brev af 2. marts 2012.

Det bemærkes endvidere, at en svarfrist på over en måned må anses for fuldt tilstrækkelig til at tage stilling til omvalgstilbuddet, og at Finanstilsynet ved sin gennemgang af omvalgsmaterialet har erklæret sig enig heri.

Afslutningsvis bemærkes, at den omstændighed, at livrentepension med ægtefælledækning af [klageren] blev anset for at være for dyr og dermed uinteressant er uden betydning for sagens afgørelse.

Vi kan i øvrigt henholde os til tidligere svar og redegørelse til ankenævnet af 26. september 2012."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af vedtægt og pensionsregulativ vedtaget på generalforsamlingen den 23/4 2010 fremgår bl.a.:

"**VEDTÆGT FOR LÆGERNES PENSIONSKASSE**
…
§ 5. Medlemmernes rettigheder og pligter
Medlemmernes rettigheder og pligter er beskrevet nærmere i pensionsregulativet. Ændringer i pensionsregulativet vedtages efter samme regler som ændringer i vedtægten.
…
§ 8. Dagsorden
…
4. Forslag til ændring i vedtægten og pensionsregulativet skal have været udsendt til behandling i de forhandlingsberettigede foreninger senest 1 måned før den ordinære general-

forsamlings eller en ekstraordinær generalforsamlings afholdelse. I samme periode skal det nævnte materiale være tilgængeligt på pensionskassens hjemmeside.

…

§ 9. Ledelse og stemmeafgivning på generalforsamlingen

Generalforsamlingen ledes af en ved mødets begyndelse valgt dirigent.

2. Forsamlingen afgør sagerne ved simpel majoritet, dog kræver en beslutning om ændring af vedtægt og pensionsregulativ tilslutning af mindst 2/3 af de afgivne stemmer. Vedtagelse af væsentlige ændringer i pensionskassens formål kræver tilslutning af mindst 3/4 af de delegerede.

…

PENSIONSREGULATIV FOR LÆGERNES PENSIONSKASSE

…

§ T9. Ret til ægtefælle- eller samleverpension (for bidrag indbetalt før 1. januar 1993)

Når et gift medlem med ret til pension, der stammer fra bidrag indbetalt før 1. januar 1993, afgår ved døden, har den efterladte ægtefælle ret til pension fra disse bidrag fra den første i den følgende måned.

…

§ T9B. Ret til for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 at vælge mellem pensionsordning 1, jf. § T9C, (med ægtefælle- eller samleverpension) og pensionsordning 2, jf. § T9D, (med engangsydelse ved død)

Medlemmer, der indtræder i pensionskassen og er under 54 år, har pensionsordning 1, men kan vælge pensionsordning 2. Valget skal træffes inden 1 år fra indtrædelsen.

Medlemmer, der indtræder i pensionskassen og er 54 år eller derover, har pensionsordning 1.

…

§ T9C. Pensionsordning 1 (med ret til ægtefælle- eller samleverpension)

Når et gift medlem, der for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 har pensionsordning 1, afgår ved døden, har den efterladte ægtefælle ret til pension fra den første i den følgende måned.

…

§ T9D. Pensionsordning 2 (med ret til engangsydelse ved død)

Når et medlem, der for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 har pensionsordning 2, afgår ved døden før det fyldte 67. år og før alderspensionering, udbetales der til medlemmets nærmeste pårørende eller til medlemmets bo en engangsydelse på 2,4 gange den på dødstidspunktet beregnede årlige invalidepension uden pensionisttillæg og forlods bonus.

…

§ T11. Pensionens størrelse

Alderspensionens størrelse fastsættes ud fra beregningsgrundlaget, jf. § 14 og § T1, stk. 5, størrelsen af de indbetalte pensionsbidrag til og med opgørelsestidspunktet samt eventuelle indskud, pligtmæssige præmier i henhold til kollektive særskilte risikodækninger samt ud fra, om bidragene er indbetalt til en ordning med kønsopdelt grundlag eller fælleskønsgrundlag. Alderspension beregnet ud fra fælleskønsgrundlaget kan ændres i det omfang, kønsfordelingen af de omfattede medlemmer ændres væsentligt i forhold til den forudsatte kønsfordeling i fælleskønsgrundlaget. Nærmere regler herom fastsættes i det tekniske grundlag, jf. vedtægtens § 14.

…

Bestyrelsen kan fastsætte regler, således at fremtidig bidragsbetaling for medlemmer optaget før 1. juli 1999 indbetales til denne ordning, hvis det er fastlagt ved kollektiv overenskomst eller aftale, jf. § T1, stk. 1, punkt 1), 2) eller 3), eller hvis medlemmet træffer valg herom.

11. 83.100

Bestyrelsen kan fastsætte regler, således at værdien af allerede indbetalte bidrag for medlemmer optaget før 1. juli 1999 overføres til denne ordning, hvis medlemmet træffer valg herom.

Nærmere regler om ovenstående fastsættes i det tekniske grundlag, jf. vedtægtens § 14.

Overgang til denne ordning kan medføre, at ret til ægtefælle- eller samleverpension, engangsydelse ved ugifte medlemmers død og/eller alderspension bortfalder for den del af værdien, der stammer fra indbetalinger fra før januar 1993."

Nævnet udtaler:

Klageren valgte i 1993 at tage imod selskabets tilbud om at omtegne sin arbejdsmarkedspensionsordning, således at han ikke længere indbetalte til ægtefællepensionsdækning, men således at ægtefællepensionen blev bevaret på grundlag af de bidrag, der indtil da var indbetalt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den rådgivning, som selskabet ydede medlemmerne i den forbindelse.

I 2012 fik medlemmerne tilbud om at omtegne deres pensionsordning til en pensionsordning med betinget rentegaranti. For medlemmerne i ordningen uden aktuel betaling til ægtefællepension ville en accept af tilbuddet medføre, at ægtefællepensionen bortfaldt.

Klageren er utilfreds med, at han ikke kunne vælge at omtegne til en ordning med betinget rentegaranti og med bevarelse af ægtefællepensionen.

Nævnets flertal finder ikke at kunne pålægge selskabet at tilbyde klager og andre i samme ordning en yderligere valgmulighed i en situation, hvor klager kunne bevare retten til ægtefællepension ved at blive i den ordning, han havde valgt i 1993.

Flertallet finder endvidere, at selskabet ikke herved har overtrådt en foreningsretlig lighedsgrundsætning. De medlemmer, der ikke siden 1993 har indbetalt til ægtefællepension, er ikke i samme situation som dem, der i 1993 valgte at fortsætte med indbetalinger til ægtefællepension.

12. 83.100

Der er ikke grundlag for at antage, at selskabet ved sit valg af, hvilke muligheder for omtegning, der skulle tilbydes, har inddraget usaglige hensyn, eller for, at de bidrag, som klager indtil 1993 havde indbetalt til ægtefællepensionen, ikke er kommet klager til gode.

Flertallet finder herefter ikke at kunne give klager medhold.

Nævnets mindretal finder, at selskabet har forskelsbehandlet medlemmerne ved ikke at give medlemmerne i den ordning, som klager indgik i, mulighed for at bevare ægtefællepensionen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand