Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 83.101:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 1/4 2012. Sammenstødet skete i forbindelse med vognbaneskift. Der var ingen vidner til uheldet.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 23/8 2012, fremgår bl.a.:

> "Jeg anker hermed afgørelse af 6. juli 2012.
>
> Den 1. april sker uheldet som beskrevet på medsendte tegning.
>
> Jeg får navn og adresse og forsikringsselskab på manden der påkører mig, men har i mellemtiden forlagt sedlen.
>
> Jeg har forsøgt at få navnet oplyst hos begge forsikringsselskaber, men de vil ikke oplyse mig navnet.
>
> Da jeg får afgørelsen, taler jeg med FDM som oplyser, at efterhånden ender mange afgørelser med en ligedeling, men det vil jeg ikke acceptere i dette tilfælde.

Alka oplyser at modpartens forklaring er, at det er mig der har strejfet ham, så spørger jeg bare, hvordan kan han så få en skade foran på venstre forskærm og kofanger.

Uheldet skete på følgende måde, jeg skulle køre lige ud, og han fulgte vejen som kører fra til Viborg, da jeg var oppe på siden af ham og endda så langt fremme, at han kunne se mig (hans forskærm er ud for min bagdør) skifter han pludselig kørselsretning og rammer min bagdør og bagskærm på min højre side. Den eneste kommentar han havde til det skete *var, jeg glemte da vist at blinke.* Han var helt klar over, at skylden var hans. Derfor kan jeg ikke forstå at han pludselig ændrer mening.

Jeg er derfor meget utilfreds med afgørelsen, da jeg er helt uden skyld i det skete, og vi har da endnu ikke fået indført påkørselsret i Danmark."

Selskabets advokat har i brev af 17/9 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og selskabets afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
Under kørsel på Ringvejen ved … stødte klager sammen med en bilist (herefter B). Der er mellem parterne uenighed om, hvordan sammenstødet skete. Ifølge klager kom B kørende bagfra, og skiftede pludselig vognbane, hvorved han ramte højre bagdør og bagskærm på klagers bil. Ifølge B blev B pludselig overhalet af klager, der trak ind foran B og ramte venstre forskærm på B's bil, jf. **bilag ...**

Begge biler blev beskadiget i forbindelse med uheldet, jf. de som **bilag …** fremlagte taksatorrapporter (ekstraheret for personfølsomme oplysninger om B). Det fremgår af bilag …, at klagers bil blev beskadiget på bilens højre side, imens B's bil blev beskadiget på den venstre forskærm.

Ved anmeldelse dateret den 11. juni 2012 anmeldte klager uheldet til selskabet. Med henblik på en stillingtagen til skyldfordelingen anmodede selskabet ved brev af 8. juni 2012 klager om en udførlig beskrivelse af uheldet.

Ved brev af 6. juli 2012 meddelte selskabet klager, at sagen ville ende med en ligedeling af ansvaret således, at de implicerede parter hver blev pålagt 50 % af ansvaret for uheldet. Som følge heraf ville klager blive opkrævet 50 % af sin selvrisiko. Selskabet henviste til, at selskabet havde forsøgt at formå B's forsikringsselskab til at anerkende fuld skyld, men at dette - henset til de modstridende forklaringer og manglende vidner - ikke havde været muligt.

Ved brev af 28. juli 2012 meddelte klager selskabet, at han var uenig i den af selskabet foretagne skyldfordeling. Selskabet fastholdt sin afgørelse ved telefonsamtale den 16. august 2012. Korrespondancen mellem selskabet og klager fremlægges som et samlet bilag, jf. **bilag ...**

Klager har efter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen
Efter en gennemgang af sagen fastholder selskabet sin stillingtagen til sagen.

De implicerede parter har afgivet modstridende forklaringer. Der er intet i sagen, der understøtter en af forklaringer, ej heller i form af uvildige vidner. Skaderne på bilerne, jf. bilag …,

kan både være opstået som følge af, (i) at B trak ud til venstre bag klagers bil og ramte den bagerste del af klagers bil, og (ii) at klager trak ind til højre foran B's bil og ramte forreste del af B's bil.

Det er i overensstemmelse med praksis, at der i en situation som den foreliggende med modstridende forklaringer foretages en ligedeling af ansvaret, jf. AK 80.976.

Sammenfattende fastholder selskabet således, at det er korrekt, når selskabet har anerkendt 50 % skyld over for modpartens forsikringsselskab med deraf følgende opkrævning af 50 % selvrisiko hos klager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos samt klagerens rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering på skadetidspunktet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var uvildige vidner til færdselsuheldet den 1/4 2012.

På grundlag af det oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med praksis i lignende færdselssituationer - har anerkendt ligedeling af ansvaret, og at det som følge heraf har opkrævet halv selvrisiko. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson