911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.104:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af smykker fra en ferielejlighed i Italien.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes simpelt tyveri af smykker ikke.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Kom hjem og elektronisk keykort virkede ikke til vores dør på Resortet. Skulle kodes om, så der har været uautoriseret adgang til vores bolig. Opdagede en af mine kones øreringe lå på gulvet da vi endelig kom ind efter hjælp fra receptionen. Fandt tom boks, indhold fjernet. Politi alarmeret og skadesrapport udfærdiget.
>
> Problemet ligger i, at adgangen til boligen er sket ved opdirkning af elektronisk nøglekort, og ikke ved synlig skade på dør eller vinduer.
> Vi har modtaget, og sendt til TopDanmark information fra feriestedets sikkerhedsafdeling, som bekræfter den uautoriserede adgang til værelset. Der er så mange beviser på, at der har været indbrud men desværre ikke synlig adgang. Jeg har 2 ting jeg gerne vil belyse i denne sag. Først, i året 2012 behøver en indbrudstyv ikke smadre et vindue eller dør for at skaffe adgang, og som tidligere nævnt er det beviseligt. at der har været adgang til min låste bolig - desuden, står der i TopDanmarks generelle betingelser at stjålet nøgle, kopi af nøgle også dækkes som indbrud. TopDanmark afviser dette, og henviser til min specifikke forsikring, hvori de ikke tages afstand fra de generelle betingelser.

De generelle betingelser fra TopDanmark, (vedlagt) som de ikke fraskriver sig i min police / betingelser samt at vi lever i nutiden, og adgang til bolig meget vel foregår via opdirkning og ikke synlig vold. Forsikringsselskaberne bruger argumentet, at man skal passe bedre på sine ting. Det holder desværre ikke vand, da den elektroniske tidsalder har ramt selv Danmark. Det kan ikke passe, at fordi tyven er opdateret, og ikke laver synlig skade på bygning og lås, at ens forsikring ikke dækker, selvom det står i Deres egne generelle betingelser. Hvad skal jeg bruge dem til, når det ikke fraskrives i policen at den afviger fra de generelle betingelser. Ordet generelt betyder 'almindelige samt i det store hele.'
Der står desuden i forsikringsbetingelserne, at evt. låsen skal være ødelagt. Det var den. Der står ikke om det skal være en mekanisk eller elektronisk lås. Vores lås var ødelagt, og hindrede vores adgang til boligen, som først kunne ske efter hjælp fra Hotellet. DVS låsen var opbrudt. Et voldeligt opbrud er foretaget i elektronikken i døren, og behøver ikke at have udvendige synlige tegn. Hvis døren er åbnet med en strømpistol eller lign. er det at betragte som et voldeligt opbrud, og deraf ødelagt lås som skulle nulstilles inden den virkede igen. Lidt det samme som en dirk i mekanisk lås kan give indvendige synlige tegn, men ikke udefra synlige tegn.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de skal dække mit tab, da jeg mener jeg opfylder alle krav i deres generelle betingelser. Derudover ønsker jeg. at de opdaterer deres betingelser til nutiden, og laver en fraskrivelse i policen hvis ikke de generelle betingelser er gældende (Det er mange gange disse der læses ved tegning. så man i det store hele ved hvad der er dækket af ens forsikring)."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. august 2012 anmeldte klager tyveriet til Topdanmark.

Af anmeldelsen fremgår følgende: 'Kom hjem og elektronisk keykort virkede ikke til vores dør på Resortet. Skulle kodes om, så der har været uautoriseret adgang til vores bolig. Opdagede en af mine øreringe lå på gulvet, da vi endelig kom ind efter hjælp fra receptionen. Fandt tom boks, indhold fjernet. Politi alarmeret og skadesrapport udfærdiget'.

Klager havde alene fået stjålet smykker, og klager opgjorde i den forbindelse sit tab til i alt 95.800 kr.

Ved brev fra den 10. august 2012 afviste Topdanmark at erstatte smykkerne.

Klager rettede herefter henvendelse til selskabet og gjorde opmærksom på, at de ikke var enige i vores afvisning.

Ved mail fra den 20. august fastholdt vi afvisningen af at erstatte klagers smykker. Samtidig vejledte vi klager om muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.
…
Tyveriet skal behandles efter reglerne for simpelt tyveri
Det er ubestridt, at tyveriet er sket fra ferielejlighed. Således som klager har formuleret sin anmeldelse, mener selskabet også, at vi kan lægge til grund, at der ikke har været tydelige tegn på opbrud. Dette bekræfter klager da også i sin klage, hvor han decideret skriver, at der hverken var synlig skade på bygning eller på lås. Der er således ikke tale om voldeligt opbrud.

Bestemmelsen i vilkårenes pkt. 16.3.B3 om voldeligt opbrud er at betragte som en objektiv dækningsbetingelse, og da denne betingelse ikke er opfyldt, kan vi ikke dække tyveriet efter reglerne for Indbrudstyveri.

Da tyveriet derfor skal behandles efter reglerne for simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker, må vi desværre afvise at dække klagers tab af smykker.

Klager henviser til 'de generelle betingelser fra Topdanmark', hvor vi skriver, at stjålet nøgle og kopi af nøgle også dækkes som indbrud. Topdanmark har ikke modtaget dette bilag, men vi går ud fra, at klager her henviser til de definitioner og forklaringer, som fremgår af Topdanmarks hjemmeside under Leksikon, jf. vedlagte.

Det er korrekt, at Topdanmark normalt betragter tyveri ved hjælp af stjålet nøgle eller ved brug af en kopinøgle som indbrudstyveri. Når der er tale om tyveri blandt andet fra ferielejlighed, har vi imidlertid skærpet kravene i forsikringsvilkårene og har medtaget en bestemmelse om, at der skal kunne konstateres voldeligt opbrud, førend vi dækker som indbrudstyveri.

I øvrigt mener vi ikke, at klager kan støtte ret alene på oplysninger, som fremgår af et Leksikon på en hjemmeside. Klager burde være klar over, at det er den specifikke forsikringsaftale som regulerer lige præcis hans rettigheder og pligter i forhold til selskabet.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til klagers erstatningskrav.

Vi vedlægger kopi af forsikringsvilkår 6650-1 samt print fra Topdanmarks hjemmesides Leksikon."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af det omtalte print fra selskabets hjemmesides "Leksikon" fremgår:

"**Indbrudstyveri**
Når et tyveri sker ved, at en tyv bryder ind i en bygning eller et rum, hvor dørene er låst og vinduerne haspet til, er der tale om indbrudstyveri. Der skal være synlige tegn på voldeligt opbrud, fx mærker på låse eller smadret rude.

Når nogen bryder ind med vold eller stjålet nøgle fx
Det er indbrud, når tyven har brugt vold mod en dør eller et vindue for at komme ind, eller han eller hun er kommet ind ad en åbning, der ikke er beregnet til at komme ind ad. Det kan fx være en skorsten eller et hul, tyven selv har lavet. Også hvis tyven har dirket låsen op eller har brugt en falsk eller stjålet nøgle, er der tale om indbrud.

Se i policen, om du er dækket
Vores husforsikringer dækker skader, der er sket ved indbrud eller forsøg på indbrud, og alle vores private indboforsikringer dækker ting, du får stjålet ved indbrudstyveri. Hvis du får stjålet særlige private værdigenstande, kontanter eller cykler, gælder der dog nogle særlige betingelser, som fremgår af dækningsskemaet for din indboforsikring."

4. 83.104

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 16), at forsikringen dækker genstande, der bortkommer ved bl.a. indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås bl.a. "Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut". Forsvarligt låst defineres i forsikringsbetingelsernes ordforklaring således: "Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt". Undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri er bl.a. tyveri "Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud". Voldeligt opbrud defineres i forsikringsbetingelsernes ordforklaring således: "Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang". Foruden indbrudstyveri dækker forsikringen også, hvis der foreligger simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Nævnet udtaler:
Den mellem klageren og selskabet indgåede forsikringsaftale reguleres af de forsikringsbetingelser, der er gældende for denne aftale.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke i forbindelse med tyveriet er konstateret voldeligt opbrud af ferielejligheden i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er som følge heraf tale om simpelt tyveri, hvorfor smykker ikke dækkes.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabets at betale erstatning, da afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 83.104

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson