Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.106:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet cykel.

Klageren anmeldte den 26/10 2011, at hans cykel samme dag var blevet stjålet ved hans bopæl. Han fremsendte derefter på selskabets anmodning kvittering og låsebevis. Selskabet afviste efterfølgende dækning med henvisning til, at låsebeviset ikke var påført cyklens stelnummer.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I udateret klageskema modtaget i nævnet den 23/8 2012 har han bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tyveri af Winther Kangaroo cykel i baggård på Bopæl d. 26-10-11. Tyveriet er anmeld til Politiet og herefter anmeldt til Forsikring selskabet CODAN.
> Da vi købte cyklen brugt i 2008, tegnede vi en ekstra forsikring hos CODAN (police nr. …61) og gjorde opmærksomme på at cyklen var brugt, vi oplyste stelnummer og fik cyklen tjekket hos politiet og købte to nye låse (godkendte). Vi skulle opgive en nypris samt handelsværdi, herefter fik vi en forhøjet forsikring sum som vi havde betalt lige siden, i 2011 bliver cyklen så stjålent fra vores baggård som så mange andre cykler fra vores baggård, og vi melder det derfor.
> Codan beder derfor om at vi sender låsebevis og skades anmeldelse ind, hvilket vi gør og sender endvidere nøglerne med.. Det viser sig så, at fordi vi har købt låsen i vores Lokale Kvickly og har glemt at få låsebeviset stemplet i Kvickly, ja! så vil CODAN ikke udbetale en forsikring til os. Hvad gør vi nu, de har gladelig modtaget vores penge i disse år, men har meget svær ved at anerkende nu at vi rent faktisk har fået denne cykel stjålet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At CODAN anerkender at de skal dække for den forsikring de så gladelig har modtaget betaling for at vi har tegnet."

Selskabet har i brev af den 10/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse af 26.10.2011, at hans cykel samme dag var blevet stjålet fra en baggård på bopælsadressen.

Vi har i brev af 27.10. anmodet ham om at indsende kvittering og låsebevis.

Forsikringstageren oplyser d. 28.10. telefonisk, at han har købt cyklen af en kammerat, som kunne købe den meget billigt, og at det blev noteret på hans police.

Efterfølgende fremsender han låsebevis samt 2 nøgler, som imidlertid ikke er påført cyklens stelnr.

Vi har i brev af 04.04. bedt forsikringstageren fremsende dokumentation for køb af cykel og lås, ligesom låsebevis skal være påført oplysning om låsens fabrikat og købsdato.

Da vi ikke har modtaget denne dokumentation vedrørende låsebeviset, har vi afvist kravet.

I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I punkt 4 i betingelserne for Cykeldækning anføres, at tyveri kun er dækket, hvis cyklens stelnummer kan fremvises, hvis cyklen var låst med en af Dansk Varefakta eller Codan godkendt lås, og hvis låsebevis med oplysning om låsens fabrikat og købsdato medsendes skadeanmeldelsen.

Det skal bemærkes, at vi ikke bestrider, at forsikringstageren har haft cyklen i sin besiddelse.

Derimod mangler vi fortsat koblingen mellem cyklen og låsebeviset, idet dette ikke er blevet påført cyklens stelnummer - til trods for tydelig opfordring til at påføres låsebeviset cyklens stelnummer og nøglenummer - hvorfor kravet om låsebevis ikke kan anses for opfyldt.

Vi skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 48.178, AK 49.185, AK 51.455, AK 59.059, samt AK 71937.

Disse kendelser giver udtryk for, at uagtet det ikke direkte fremgår af betingelserne, at stelnummeret skal være anført på låsebeviset, indeholder kravet om fremlæggelse af låsebevis tillige forudsætningsvis et krav om, at dette bevis er forsynet med oplysning om, på hvilken cykel låsen er monteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Cykeldækning**
…
Hvilke typer skader er dækket?
4. Cykeldækningen omfatter følgende skader, som anført i Familiens Basisforsikring 2:
…

- tyveri, se afsnit 4.7
Der er dog kun dækning hvis:
- cyklens stelnummer kan oplyses
- cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Codan
- låsebevis med oplysning om låsens fabrikat og købsdato medsendes skadeanmeldelsen (låsekrav er ikke gældende ved indbrudstyveri)"

Nævnet udtaler:

Selvom forsikringsbetingelserne ikke indeholder et krav om, at cyklens stelnummer skal fremgå direkte af låsebeviset, er det nævnets faste praksis, at forsikringsbetingelsernes krav om fremlæggelse af låsebevis forudsætningsvis tillige indeholder et krav om, at dette bevis er forsynet med tilbørlig oplysning om, hvilken cykel låsen er blevet monteret på, således at det herefter også er denne cykel, der skal være omfattet af skadeanmeldelsen.

Da forsikringsbetingelsernes krav om låsebevis således ikke kan anses for opfyldt med hensyn til det anmeldte cykeltyveri, kan nævnets flertal herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren dækning.

Nævnets mindretal er uenig i nævnets hidtidige praksis og stemmer derfor for at give klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen