Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.110:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 15/12 2011, at hans datter i forbindelse med dykning i en svømmehal den 14/9 2011 sprængte sin trommehinde. Hun har siden haft nedsat hørelse på det ene øre. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Sagen har været behandlet i selskabets kundeombud og siden i selskabets kundepanel. I kundepanelets afgørelse af den 4/4 2011 hedder det bl.a.:

"***Resumé*** **:**
Under et lejrskoleophold befandt forsikringstagers datter sig i et svømmebassin. Hun svømmede fri af bassinkanten og dykkede ned mod bunden i det 4 meter dybe bassin. En brøkdel af et sekund inden hun nåede bunden, sprang trommehinden.

Kundens opfattelse:
Forsikringstager er af den opfattelse, at der er tale om en pludselig hændelse, da datterens øre ikke kunne holde til en neddykning, som et rask øre skal kunne.

Ifs opfattelse:
If mener ikke at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretslig forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2.1:
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Kundepanelets afgørelse

Vi har nøje gennemgået din sag og har kigget på de bilag, der foreligger i sagen, for at se, om vi kan ændre den afgørelse If har truffet.

På baggrund af dine oplysninger omkring hændelsesforløbet er vi i Kundepanelet enige i, at en sprængt trommehinde sket på den måde, ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde efter den forståelse vi må tillægge dette begreb, sammenholdt med den ovenfor citerede definition.

Det betyder, at Kundepanelet ikke giver dig medhold i din klage."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Se vedlagte bilag fra IF's kundepanel.
... som er leder af IF's kundeombud skriver: 'som jeg ser det, er der ikke tvivl om ud fra jeres beskrivelse af forløbet, at skaden sker pludseligt ' ... 'der skal imidlertid også være tale om en hændelse.'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At ...'s sprængte trommehinde bliver betragtet som en pludselig hændelse. En hændelse er ifølge nudansk ordbog 'noget der hænder/sker'."

Selskabet har i brev af den 11/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Påstand:**
Klagen kan ikke tages til følge.

Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender:

Vi modtager en skadeanmeldelse 19. december 2011. Sagen omhandler en hændelse, hvor ... (datter til vores kunde), på en lejrskole er i svømmehal.

... dykker ned til ca. 4 meter. Under neddykning, sprænger trommehinden på højre øre.

Samme dag, sender vi et brev til faderen, hvor vi afviser, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsmæssig forstand.

I vores brev/mail af den 19. december 2011, oplyser vi, at det at foretage en neddykning, uden at der er sket noget uforudset eller uventet, ikke i sig selv kan karakteriseres, som et ulykkestilfælde.

Vi mener ikke, der er årsagssammenhæng mellem den konstaterede ørelidelse og det, at foretage en almindelig neddykning i en svømmehal. Vi mener ej heller, at en neddykning er en pludselig hændelse.

Faderen sender 20. december 2011 et brev/mail, hvor han oplyser, at ... har dykket utallige gange tidligere, uden at trommehinden er sprunget og han giver os ret i, at en neddykning ikke er en pludselig hændelse.

3. 83.110

If skriver tilbage samme dag. Citat: *Vi er således enige om, at en neddykning ikke er en pludselig hændelse, idet dette sker over et tidsrum. Under neddykning opstår der et tryk - og på et tidspunkt i forløbet, opstår lidelsen. Denne lidelse er - som du oplyser - opstået pludseligt, uforudset og uventet. Selv om trommehinden sprænger pludseligt, er denne sprængning et resultat af en neddykning, som sker over et tidsrum. En neddykning, der sker over et tidsrum, er ikke en pludselig hændelse og derfor er skaden ikke dækket.*

Kunden er ikke enig med vores fastholdelse af afvisningen og kontakter vores kundeombud.

Den 4. april 2012, får If medhold af kundeombudet

Kundeombudet mener ikke, at kunden har sandsynliggjort, at der var tale om en skade, som er dækket af ulykkesforsikringen. Kundeombudets opfattelse er, at afgørelsen If er kommet med, er i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Kunden går derefter videre med sagen til vores Kundepanel i If.

Kundepanelet har haft sagen til gennemgang og de skriver følgende citat: *På baggrund af dine oplysninger omkring hændelsesforløbet, er vi i Kundepanelet enige i, at en sprængt trommehinde sket på den måde, ikke kan betegnes, som et ulykkestilfælde efter den forståelse vi må tillægge dette begreb.*

Kundepanelet giver ikke kunden ret i klagen.

Vi mener, at sagen er behandlet korrekt og har ikke yderligere, at tilføje til vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde

...

4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.0 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet m.m.

Sygdom:

5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

5.1.3 Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg."

4. 83.110

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Da selskabet ikke har godtgjort, at forholdet kan henføres til en af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsaftalen, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise, at skaden er sket ved en dækningsberettigende hændelse, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 82.162.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klagerens datter har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson