Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.111:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxx

mod

Viborg og Omegns
Hesteforsikring G/S
Vestre Skivevej 113, Sjørup
8800 Viborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet hesteforsikring i Viborg og Omegns Hesteforsikring G/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter aflivning af den forsikrede hest den 7/6 2012.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af en forsikringssum på 20.000 kr. Klageren kræver, at selskabet skal udbetale i alt 40.000 kr., idet forsikringssummen den 4/5 2010 blev forhøjet fra 20.000 til 40.000 kr.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, dels at klageren på tidspunktet for forhøjelsen af forsikringssummen afgav urigtige oplysninger om hestens sundhedstilstand, dels at enhver erstatningsudbetaling ifølge forsikringsbetingelserne er betinget af, at hesten ikke lider af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2008 tegnede hesteforsikring i det indklagede selskab. I begæringen svarede hun "Ja" på spørgsmålet "Anser De hesten for fuldstændig sund og rask?". Forsikringen blev oprettet med en forsikringssum på 20.000 kr. og en årlig præmie på 1.100 kr. Efter det oplyste blev hesten besigtiget af en repræsentant fra selskabet.

Den 4/5 2010 forhøjede klageren forsikringssummen til 40.000 kr. I begæringen svarede hun "Ja" på spørgsmålet "Anser De hesten for fuldstændig sund og rask?". Den årlige præmie blev i forbindelse hermed forhøjet til 4.000 kr. Efter det oplyste blev hesten igen besigtiget af en repræsentant fra selskabet.

I en herefter udfærdiget attest af 13/7 2010 fra hestehospital hedder det:

> "…, ridehest, vallak, brun med stjerne, hvid indvendig kronrand og balle højre forben, sok begge bagben med sorte pletter i kronranden, DV-brand v.lår, født 2004.
>
> Ovennævnte hest blev d. 8.4.2010 i forbindelse med salg røntgenfotograferet på hospitalet.
>
> Der blev røntgenfotograferet alle 4 bens tåled fra siden, begge forbens hovseneben, begge bagbens haser i 3 projektioner og begge bagbens knæled.
>
> Der fandtes følgende røntgenologiske diagnoser:
> 1. 'mus' foran foroven i venstre forbens kodeled
> 2. forbenet dragtbrusk begge forben med selvstændig forbeningspunkt
> 3. kronledsnydannelse alle 4 ben
> 4. belægning foran på venstre forbens kronben
> 5. ujævn bageste kant af kodeseneben højre forben
>
> Hospitalet har undersøgt en CD fra samme hest mærket:
> …, optaget d. 4/4-08.
>
> Der fandtes følgende røntgenologiske diagnoser:
> 1. 'mus' foran foroven i venstre forbens kodeled
> 2. kronledsnydannelse begge bagben
> 3. belægning foran på kronben venstre forben
> 4. ujævn bageste kant af kodeseneben højre forben
> 5. overben indvendig på piben højre bagben"

Den 7/6 2012 fik klageren hesten aflivet på grund af lidelsen forbenet dragtbrusk. Klageren fik fra slagteriet udbetalt 2.891 kr.

Den 31/7 2012 udbetalte det indklagede forsikringsselskab i alt 17.109 kr. til klageren svarende til den oprindelige forsikringssum på 20.000 kr. fratrukket det udbetalte beløb fra slagteriet.

Klageren har på grund af sin utilfredshed med erstatningens størrelse indbragt sagen for nævnet den 23/8 2012. Af klagen fremgår:

3. 83.111

"November 2008 forsikrer jeg hesten … hos Viborg og Omegns Hesteforsikring.
Forsikringssummen er på kr. 20.000,- og præmien udgør kr. 1.100,- årligt

Forsikringen udsender en besigtiger/repræsentant til besigtigelse og udfyldelse af papir.

Hesten er under dressuruddannelse og er derfor steget i værdi, hvorfor jeg ønsker forsikringssummen hævet til kr. 40.000,- præmien udgør nu kr.4.000,- årligt. Igen bliver samme besigtiger/repræsentant sendt ud for besigtigelse og udfyldelse af papirerne.

Forsikringen har på intet tidspunkt krævet røntgenbilleder af omhandlende hest.

Efterfølgende gør min beslagsmed, …, mig opmærksom på at faconen på hestens forhove, på sigt måske kunne blive et problem.

Da min plan var, at hesten senere skulle sælges, ønskede jeg den røntgenfotograferet. Her viste det sig, at den havde anlæg for forbenet dragtbrusk. Herfor startede jeg en retssag op mod sælger, som jeg tabte, idet hesten på det tidspunkt ikke var belastet af lidelsen. Den blev det senere, hvorfor den måtte aflives 7/6-2012.

29/5-2012 k1.1759 modtog jeg en sms fra forsikringens kasserer, hvor hun oplyste, at [hesten] kunne slagtes, men at man p.t. ikke kunne oplyse om størrelsen på forsikringssummen....
Jeg kontaktede dem efterfølgende, hvor det blev mig oplyst, at bestyrelsen først skulle samles og tale om det.

Hesten blev slagtet 7/6 - 2012 og opgørelsen blev sendt til forsikringen. Senere rettede jeg igen henvendelse vedr. udbetaling af forsikringssummen, men blev afvist med at bestyrelsen endnu ikke havde talt sammen.

31/7-2012 bemærkede jeg, at der var indsat kr.17.109,- på min konto i banken fra forsikringen

Jeg har ikke modtaget anden form for skrivelse fra forsikringen!!!

Jeg ønsker selvfølgelig at få udbetalt de resterende kr. 20.000,-, som jeg mener, at være berettiget til.

Men mener man, at jeg (af en eller anden årsag) ikke er berettiget til det, ønsker jeg at få det for meget indbetalt præmie retur, hvilket i alt udgør kr. 5.800,-

Man kan da ikke godkende at forhøje forsikringssummen og modtage præmie for forhøjelsen, og når man så skal udbetale, så vil man ikke. Kan man ???"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 4/9 2012 anført:

"Vores klient [klager] klager over at få mindre erstatning end forsikringssummen berettiger til. Fra sagens akter ses at klienten var vidende om hestens diagnose forbenet dragtbrusk, da hun anmodede om at få forsikringssummen hævet fra 20.000 kr. til 40.000 kr. den 4. maj 2010.

4. 83.111

Hesten var den 8. april 2010 blevet røntgenundersøgt med fund af forbenet dragtbrusk. Bilag ...

Ved selskabets repræsentants eftersyn af hesten skrev [klager] under på at hesten efter hendes viden var fuldstændig sund og rask, hvilket altså ikke var tilfældet. Bilag …

Da hesten var forsikret hos os allerede tidligere anser vi det for at være korrekt at erstatte for den lave forsikringssum som hesten stod med inden den nye diagnose. Bilag …

Vore forsikringsbetingelser er vedlagt med markering under afsnit for 'Forbehold'."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 14/9 2012 bemærket:

"Det er korrekt, at jeg skrev under på at hesten ansås for at være sund og rask, idet jeg var af den opfattelse, at det var den. Hesten var på daværende tidspunkt under uddannelse og derfor i fuld arbejde uden nogen problemer overhovedet. Hesten ansås for at være rask, i øvrigt var der heller ikke på det tidspunkt sat grad på for forbenetdragtbrusk. Mange heste lever med ovenstående lidelse hele livet uden problemer. Men omhandlende hest udviklede det meget hurtigt, fra grad 0 til grad 5, som er det højeste og invaliderer hesten fuldstændig, hvorfor den måtte aflives."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Liv- og uanvendelighed**

Dækningsomfang:
Der ydes 100% erstatning af forsikringssummen. Slagteværdi tilfalder forsikringen. Heste/ponyer der er chipmærkede eller som ønskes aflivet uden efterfølgende slagtning fratrækkes kr. 2.500,-

Erstatning ydes ved:
1. Død eller aflivning iht. dyreværnsloven
2. Uanvendelighed, på grund af uhelbredelige kroniske lidelser.
…
Forbehold

For alle forsikringsgrupper, er enhver erstatningsudbetaling betinget af:
• At hesten ikke lider af en, før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal at måtte lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tidspunktet for forhøjelsen af forsikringssummen ved ikke at oplyse om den stillede diagnose "forbenet dragtbrusk". Undladelsen kan efter flertallets opfattelse tilregnes klageren som uagtsom. Flertallet finder ikke grundlag

for at betvivle, at selskabet ikke ville have forhøjet forsikringssummen, såfremt de korrekte oplysninger var tilgået selskabet. Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af den oprindelige forsikringssum på 20.000 kr., og forudsætter i den forbindelse, at selskabet tilbagebetaler den for meget opkrævede præmie siden forhøjelsen i maj 2010.

Nævnets mindretal finder - sådan som sagen er oplyst - at det ikke kan lægges til grund, at klageren ved udfyldelsen af begæringen i maj 2010 var bekendt med, at hesten ikke var rask (graden af forbenet dragtbrusk). Mindretallet vil derfor give klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson