Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.114:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt el-skade på en varmtvandsbeholder.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/8 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har haft en el-skade på min varmtvandsbeholder, jeg havde en vvs mand … til og kikke på min gamle beholder, han konstaterede at den var i stykker og mente ikke den kunne laves, så han anbefalede mig og få en ny op. Dette råd efterfulgte jeg og fik sat en ny op da jeg jo ikke er vvs uddannet og stoler på det råd jeg fik. 2 dage efter ringer trekroner forsikring, og meddeler mig at de sender en af deres samarbejdes partner ud og hente min gamle beholder så man kan teste den for fejl, jeg får sendt en check på ca. 1590 kr. til dækning af denne udgift. Da jeg efterfølgende intet hører fra trekroner forsikrings samarbejdespartner regninger jeg med alt er i orden til jeg modtager en regning fra [reparatøren] på en ny vandvarmer. Jeg sender regningen til forsikringen og modtager noget tid efter et brev hvor de ikke vil betale for den nye vandvarmer. Jeg undrer mig og ringer til dem. De meddeler mig den gamle kunne laves for 1590 kr. som er det beløb de har sendt mig. Jeg har dog på intet tidspunkt hørt fra dem eller deres samarbejdspartner om at den gamle beholder kunne laves, og da jeg er blevet rådet til en ny af en vvs kyndig, kan jeg jo ikke tro andet end at de råd jeg får er bedst og følge. Så nu står jeg med en regning på en ny varmtvandsbeholder som trekrone ikke vil betale og som jeg pt desværre ikke selv kan betale. Så jeg føler mig lidt dårlig rådgivet af trekrone forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vil naturligvis gerne have dækket skaden da det var det jeg blev lovet."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/9 2012 til nævnet anført:

"Klageren, der er omfattet af en BoligGruppe Forsikring, kontaktede os d. 24.05.2012 telefonisk og oplyste, at der var en fejl ved el-vandvarmeren. Han havde haft en VVS-installatør til at besigtige vandvarmeren, og installatøren havde oplyst, at den skulle udskiftes.

Vi bad samme dag vores samarbejdspartner om at besigtige vandvarmeren. Ved montørens besøg var udskiftning allerede foretaget, og han medtog den gamle vandvarmer, en 30 liters vandvarmer. Montøren vurderede, at den ville kunne være blevet repareret, og at udgiften hertil ville andrage 1.590 kr., hvilket beløb klageren ifølge skaderapporten ønskede udbetalt som kontanterstatning.

D. 10.07. modtager vi en faktura på 8.392,50 kr. udstedt af … [reparatøren]. Udgiften dækker montering af ny 60 liters vandvarmer foretaget d. 24.05. - samme dag, som skaden anmeldtes hertil.

Vi har i brev af 12.07. til klageren anmodet om en forklaring på fakturaen, idet vi har afregnet 1.590 kr. svarende til reparationsudgiften. Klageren anfører endnu engang, at han fik oplyst, at vandvarmeren ikke kunne repareres, hvorfor han havde bestilt en ny.

Vi har herefter kulancemæssigt fremsendt yderligere beløb pr. check, hvilken dog er modtaget retur med påskrift om, at Postdanmark ikke har kunnet aflevere posten som følge af fejlplaceret postkasse.

Klageren har herefter oplyst, at han ikke er interesseret i beløbet, da han vil have den fulde udgift til udskiftningen dækket.

I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som anført er vi først blevet adviceret om skaden, efter at udskiftning var foretaget, hvorfor klageren har disponeret uden tilsagn herfra om, at vi ville udbetale erstatning svarende til en ny vandvarmer.

Vi har udbetalt erstatning svarende til hvad reparation af vandvarmeren ville koste, og tilbudt at udbetale yderligere erstatning svarende til hvad udskiftning til en ny 30 liters vandvarmer ville koste, med afskrivning for alder, hvilket tilbud klageren har afslået.

Vi må derfor afvise, at klageren er berettiget til yderligere erstatning, hvorved bemærkes, at klagerens krav vedrører udskiftning til en 60 liters varmtvandsbeholder, og dermed er udtryk for en væsentlig forbedring.

For en ordens skal tilføjes, at vi er indforstået med at genfremsende check på de 1.557,18 kr, hvis klageren måtte ønske dette."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder skaderapport af 5/6 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

3. 83.114

"Beskadiget maskine:	Anden enhed: Metro Therm vandvarmer 30 liter
Konstateret alder:	3 til 4 år
Konstateret fejl:	Varmelegeme kortsluttet.
Reparationspris:	**1.590,00 kr.**
Nyværdi:	**2.595,00 kr**.
Dæknings %	75 %
Erstatningsform:	Kontanterstanting (ønsket af FT)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Skader på el-drevne genstande, herunder hårde hvidevarer**
Skaden bliver opgjort til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Hvis genstanden ikke kan repareres, bliver erstatningsprisen beregnet som prisen for en ny identisk eller tilsvarende genstand med fradrag for alder. Beløbet kan ikke overstige genstandens værdi efter den følgende tabel:

Alder	
0-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8 år og derover	20% "

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ved sin betaling af 1.590 kr. svarende til reparationsudgiften har ydet dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet har tilbudt klageren at udbetale yderligere 1.557,18 kr. per kulance.

Herefter, og idet det ikke findes godtgjort, at selskabet har givet tilsagn om dækning i videre omfang end anført ovenfor,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson