911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.120:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til USA og Peru i perioden fra den 28/1 til den 2/3 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.5.C, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Lærerstandens Brandforsikring (LB) ønsker ikke at yde erstatning for en afbestilt rejse. Rejsen blev bestilt 8. januar 2012, men blev afbestilt 23. januar 2012 på grund af en alvorlig udvikling i min hustrus cancersygdom. Præmissen for afvisningen - at der 6 dage før bestillingen af rejsen, blev bestilt en akut MR-scanning den 11. januar 2012 - er forkert. Denne scanning blev bestilt i slutningen af oktober 2011, og vi modtog indkaldelse til scanningen den 3. november 2011, for hvilket der vedlægges dokumentation.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Der ønskes erstatning for afbestilt rejse."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

> "Min hustru, …, fik i februar 2011 konstateret lungecancer, og har siden været i behandling på …, Onkologisk Afdeling R.

Det viste sig umiddelbart efter sygdommens konstatering, at der er tale om en særlig variant af lungecancer, EGFR-mutation, der lader sig behandle med et præparat, Iressa, der kraftigt begrænser cancercellernes deling. Denne behandling har haft en meget positiv virkning på min hustrus sygdom. Det blev fra starten besluttet at min hustru ca. hver tredje måned skulle have foretaget CT-scanning af lungerne for at sikre at behandlingen stadig havde den gunstige stabiliserende virkning på sygdommen.

I oktober blev der ved en MR-scanning konstateret en metastase på min hustrus bækken. Vi fik at vide, at denne metastase meget vel kunne have været tilstede fra starten, men at man for en sikkerheds skyld ville følge den ved regelmæssige MR-scanninger. Ydermere besluttede man at behandle min hustru med et knoglestyrkende præparat, Zometa. En kendt mulig bivirkning af dette præparat er udtalte muskel- og knoglesmerter.

Den 2. november modtog vi indkaldelser til den regelmæssige CT scanning af lungerne, og den 3. november indkaldelse til MR-scanning af bækkenet. Kopier af disse indkaldelser vedlægges.

Efter første behandling med Zometa, fik min hustru kraftige smerter i bækkenet og benene. Det blev alligevel besluttet at forsøge en yderligere behandling en måned senere (ca. 1. december 2011). Efter denne behandling fortsatte smerterne, og ved en samtale på hospitalet den 2. januar 2012 blev det besluttet at stoppe med Zometa-behandlingen og i stedet forsøge med et andet præparat, Denosumab.

Da vi bestilte vores rejse til San Francisco og Lima den 8. januar 2012 var vi af den begrundede overbevisning, at min hustrus sygdom var under fuld kontrol og stabil. De scanninger, der skulle foretages den 11. januar 2012 var led i de planlagte, regelmæssige undersøgelser, der blot skulle checke sygdommens fortsatte stabilitet. De smerter, min hustru havde i bækkenet og benene var vi overbeviste om stammede fra Zometa, og da behandlingen hermed var stoppet, var vi sikre på, at disse snart ville forsvinde.

Den planlagte (ikke akutte) MR-scanning af bækkenet foretaget den 11. januar fik vi svar på den 19. januar ved en samtale på hospitalet. Det viste sig desværre, at metastasen var vokset, og at min hustru skulle have strålebehandling herfor. Vi besluttede derfor at afbestille vores rejse for at påbegynde strålingsbehandlingen så hurtigt som muligt.

Konklusion:

Den 8. januar, da vi bestilte vores rejse, var min hustru i gang med en langvarig behandling med et præparat, som i knap et år havde holdt hendes sygdom helt stabil. De undersøgelser, der skulle foretages den 11. januar 2012 var begge planlagte knap 3 måneder tidligere, og hendes smerter i bækken og ben var efter vores bedste overbevisning en kendt bivirkning af Zometa-behandlingen."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløb:
Den 29. januar 2012 modtog vi en mail fra medlemmet om, at han og hans hustru på grund af sygdom havde været nødsaget til at afbestille deres rejse til San Francisco og Lima i perioden fra og med 28. januar 2012 til og med 2. marts 2012.

3. 83.120

Vi sendte den 14. februar 2012 et brev til vores medlem, idet vi havde behov for flere oplysninger for at kunne bedømme sagen. Endvidere udbad vi os en lægeattest samt at medlemmets hustru underskrev samtykkeerklæring, såfremt vi skulle få behov for yderligere lægelige oplysninger.

Den 27. februar 2012 modtog vi en kort redegørelse for sygdomsforløbet, selskabets lægeattest udfyldt af hustruens praktiserende læge, hvoraf det fremgår, at årsagen til afbestilling af rejsen var 'lungekræft med metastaser', underskrevet samtykkeerklæring samt dokumentation for rejsen, hvoraf det fremgår, at rejsen blev bestilt den 8. januar 2012.

Det fremgår af medlemmets redegørelse, at hans hustru i februar 2011 fik konstateret lungekræft. En MR scanning den 20. oktober 2011 viste en metastase på bækkenet og en på rygsøjlen, men man antog, at disse metastaser umiddelbart ikke var problematiske. Den 11. januar 2012 blev der foretaget en MR-scanning af bækken og rygsøjle som viste, at metastasen på bækkenet var vokset, hvorfor det var nødvendigt, at påbegynde behandling med en kraftig dosis stråling.

Den 18. marts 2012 udbad vi os en kopi af hustruens journal for perioden 10. oktober 2011 til 20. januar 2012 fra praktiserende læge …, for at få afklaret om der var tale om sygdom, hvor et behandlingsbehov med rimelighed kunne forventes.

Den 28. marts 2012 modtog vi lægens svar vedlagt epikrise fra … Hospital fra henholdsvis den 29. februar 2012 og 8. marts 2012.
Ovenstående var imidlertid ikke tilstrækkeligt til bedømmelse af sagen, hvorfor vi den 12. april 2012 udbad os en kopi af journalen fra Onkologisk Afdeling på … Hospital.

Den 8. maj 2012 modtog vi den ønskede journal som efterfølgende blev gennemgået. Af journalen fremgår ikke årsagen til, at der den 11. januar 2012 blev foretaget en MR-scanning, hvorfor vi udbad os oplysninger om dette fra … Hospital.

Den 25. juni 2012 modtog vi en udtalelse fra …, afd. læge på onkologisk afdeling, … Hospital. Det fremgår af denne udtalelse: 'Iht. brev af 14.04.12 i henhold til oplysninger om MR-scanninger, der blev udført i perioden 02.01.12. og 19.01.12: Det kan i den forbindelse tilføjes, at der var tale om en akut scanning, idet patientens smerter var forværrede.'

Den 29. juni 2012 afviste vi, på baggrund af oplysningerne fra journalkopien samt ovenstående udtalelse fra … Hospital, medlemmets krav. Begrundelsen herfor var, at hustruens sygdom var til stede ved bestilling af rejsen den 8. januar 2012 og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen den 28. januar 2012.

Senere den 29. juni 2012 modtog vi en mail fra medlemmet med supplerende oplysninger.

Den 10. juli 2012 blev sagen forelagt selskabets lægekonsulent for vurdering. Svaret fra selskabets lægekonsulent forelå den 18. juli 2012 som ligeledes vurderede at sygdommen var til stede og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Under henvisning til ovenstående fastholdt vi den 19. juli 2012 vores tidligere afgørelse.

Den 30. juli 2012 modtog vi en klageskrivelse attesteret til vores juridiske afdeling.

Den 14. august fastholdt vi vores afgørelse

4. 83.120

Fakta:

Det fremgår af journalen fra … Hospital, at hustruen den 1. september 2011 klager over smerter i ryggen og den 1. november omtales igen smerter både mellem skulderbladene samt i hofteregion og bækkenområdet. Den 1. november fremgår det, at der ved MR-scanning er fundet en metastase lignende læsion i lænden samt i højre bækkenregion og at metastasen i bækkenet meget vel kan være relateret til de gener som hustruen har der. Man beslutter at følge disse forandringer nøje og samtidigt påbegynder man behandling med Zometa.

I forbindelse med de efterfølgende konsultationer frem til konsultationen den 2. januar 2012 klager hustruen over smerter i lænd, hofter, ben og muskler. Ved konsultationen den 2. januar 2012 beslutter man at stoppe behandlingen med Zometa og først efter svar på scanningen den 11. januar 2012 vil man tage stilling til den fremtidige behandling. Den 19. januar 2012 møder hustruen til svar på scanningen som viser en tiltagende metastase i bækkenet som er behandlingskrævende.

Efter sagens indbringelse for nævnet har vi modtaget kopi af indkaldelserne til CT-scanning og MR-scanning den 11. januar 2012 som er sendt til medlemmets hustru henholdsvis den 2. november 2011 og den 3. november 2011.

…

Afgørelse:

Medlemmet påstår selskabet tilpligtet til at yde erstatning for den afbestilte rejse. Til støtte herfor henviser medlemmet, dels i sin klage til selskabet, dels i sin klage til nævnet til, at det første behandlingsforløb med præparatet Iressa havde haft positivt virkning på hans hustrus sygdom, og at de metastaser som blev fundet ved MR-scanningen den 20. oktober 2011 meget vel kunne have været til stede fra starten af sygdommen.

Endvidere lægger medlemmet vægt på, at de allerede den 2. november modtog indkaldelse til regelmæssig CT-scanning af lungerne og den 3. november modtog indkaldelse til MR-scanning af bækken, og at da de bestilte rejsen den 8. januar 2012 var af den overbevisning at hustruens sygdom var under fuld kontrol og stabil, samt at de var overbeviste om at de smerter som hans hustru havde i bækkenet og benene stammede fra behandlingen med Zometa og derfor ville forsvinde når behandlingen var stoppet.

Efter fornyet gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at sygdommen der er årsag til afbestillingen har været til stede ved bestilling af rejsen den 8. januar 2012, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen den 28. januar 2012.

Vi har ved vurdering af sagen lagt vægt på det forhold, at der er tale om et langstrakt og alvorligt sygdomsforløb med omfattende behandling og at sygdommen i perioden op til bestilling af rejsen ikke havde været stabil. Vi mener, at en sygdom der giver gener i form af smerter, som kræver ændringer i behandlingen og som kræver yderligere undersøgelser, ikke kan betegnes som stabil.

Endvidere har vi lagt vægt på, at det af udtalelsen fra …, afd. læge på onkologisk afdeling, … fremgår, at scanningerne i perioden 2. januar 2012 til 19. januar 2012 var akutte idet hustruens smerter var forværrede. Det er dog korrekt, at hustruen allerede var blevet indkaldt til CT- og MR scanning den 11. januar 2012, i november 2011.

Vi er af den opfattelse, at uanset at hustruen var blevet indkaldt den 2. november 2011 og 3. november 2011 til CT- og MR-scanning som blev foretaget den 11. januar 2012, må det på baggrund af lægens udtalelse antages, at såfremt hustruen ikke allerede havde haft tid til disse scanninger havde det været nødvendigt, at indkalde til en akut scanning grundet forværring af smerterne.

I forhold til medlemmets påstand om, at de var overbeviste om, at hustruens smerter i bækkenet og benene stammede fra behandlingen med Zometa, gør vi opmærksom på, at det af journalnotat den 2. januar 2012 fremgår, at man ikke kan udelukke at smerterne skyldes Zometa. Vi er derfor af den opfattelse at smerterne lige så vel kan skyldes andet end behandlingen, hvilket også understøttes af at smerterne allerede havde været til stede inden man påbegyndte behandlingen med Zometa.

På baggrund af ovenstående finder vi således ikke anledning til ændring af vores afgørelse, hvorfor vi ikke kan imødekomme kravet om dækning for den afbestilte rejse."

Hertil har klageren i brev af 3/10 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg konstaterer med tilfredshed at selskabet indrømmer, at den MR-scanning, som blev udført 11. januar 2012 - hvis resultat var den direkte årsag til afbestillingen af vor rejse - IKKE var akut, hvorfor den oprindelige begrundelse for selskabets afslag må bortfalde.
Jeg har derudover ingen yderligere kommentarer og finder at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Herefter har selskabet i brev af 23/10 2012 til nævnet anført:

"Vores medlems indlæg af 3. oktober 2012 - modtaget ved skrivelse af 4. oktober 2012 - giver ikke anledning til ændring i vores afgørelse.

Vi skal for god ordens skyld præcisere, at vi ved vores vurdering af sagen har lagt vægt på, at det af udtalelsen fra …, afd. læge på onkologisk afdeling, … Hospital fremgår, at scanningerne i perioden 2. januar 2012 til 19. januar 2012 var akutte, idet hustruens smerter var forværrede. Det er dog korrekt, at hustruen allerede var blevet indkaldt til CT- og MR-scanning den 11. januar 2012, i november 2012.

På baggrund af ovenstående er vi af den opfattelse, at uanset at hustruen var blevet indkaldt den 2. november 2011 og 3. november 2011 til CT- og MR-scanningerne, som blev foretaget den 11. januar 2012, må det på baggrund af lægens udtalelse antages, at såfremt hustruen ikke allerede havde haft tid til disse scanninger, havde det været nødvendigt, at indkalde til akutte scanninger grundet forværring af smerterne."

Efterfølgende har klageren i brev af 27/10 2012 til nævnet anført:

"Af selskabets selskabets indlæg kunne man forledes til at tro, at der blev foretaget andre scanninger i perioden 2.januar 2012 til 19. januar 2012 end de, primo november planlagte, CT og **MR** scanninger den 11. januar 2012. Dette er ikke tilfældet! Der blev i januar 2012 ikke foretaget akutte scanninger!

Jeg kan kun atter understrege, at vi opfattede min hustrus smerter som et resultat af den knoglestyrkende Zometa-behandling, og at denne af samme grund blev stoppet af … ved samtalen den 2. januar.

Jeg må derfor fastholde, at selskabets afgørelse er truffet på et forkert grundlag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge og det behandlende hospital.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Afbestillingsforsikringen**
…
6.3 Hvad dækker afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (se pkt. 1.2) eller en rejseledsager (se pkt.1.3).

A. Sygdom og tilskadekomst
Forsikringen dækker endvidere, hvis sikrede eller en rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade, og der foreligger en lægelig vurdering af:

• at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt

• at almentilstanden på grund af sygdommen/tilskadekomsten
er sådan, at det er urimeligt at rejse.
…
6.5 Undtagelser til afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
C. Sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens hustrus kræftsygdom var til stede ved bestillingen af rejsen den 8/1 2012.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det behandlingsbehov, som resulterede i afbestillingen, ikke falder uden for, hvad der på bestillingstidspunktet med rimelighed kunne forventes henset til sygdommens alvorlige karakter og sygdoms- og behandlingsforløbet i øvrigt.

Nævnet finder herefter, at den stedfundne afbestilling ikke er dækningsberettigende, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson