916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.125:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes forudbestående slidgigt. Selskabet gør desuden gældende, at skaden er forældet.

Forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på 5 % eller derover.

Klageren anmeldte den 17/7 2012 til selskabet, at han i april 2009 stødte sin højre storetå hårdt ind i en stolpe. Han oplyste, at første lægebesøg fandt sted i juni 2009.

Af journal fra et privathospital fremgår bl.a.:

"**11-06-2009 Ambulant notat …**
Anvist af forsikringsselskab for smerter i højre storetå. For nogle måneder siden stødte han foden mod en stander, hyperekstendere tåen og der har siden været smerter i tåen. Har fået nogle fysioterapeutiske behandlinger, men han går ikke ordentlig på tåen og der er intermitterende smerter i denne.

Ved objektiv undersøgelse går da han også med tåen ekstenderet en smule, passivt kan den bringes ned til vandret, men faktisk ikke over vandret, hvorimod den modsatte kan bringes i 60 grader fleksionsstilling. Man kan ekstendere til 30 grader. Således en begyndende hallux rigidus. Der er indikation for fornyet røntgen, hvilket vi anmoder om.
…
08-09-2009 Ambulant notat …

…
Vi har kigget på røntgenbilleder og MR skanning i dag. Der er ikke de store forandringer at se, men han har nok en lille bræmme (også klinisk) af dorsal eksostose, som er det, der giver ham smerter, når han hyperekstenderer. Jeg vil tro, at der kunne være en rimelig chance for at bedre hans gener ved at fjerne denne eksostose."

En MR-skanning af højre første tåstråle den 8/9 2009 viste begyndende artroseforandringer.

Den 19/11 2009 fik klageren foretaget en operation, hvor der blev fjernet synovit, en lille mus og eksorstosedannelse. I journalen fra privathospitalet hedder det videre bl.a.:

"**20-05-2010 Ambulant notat …**
Er genhenvist med lidt fortsatte problemer med tåen. Har det rimeligt, men er ikke helt tilfreds. Når han dyrker kampsport, kan der godt komme smerter i tåen. Han har dog fået en noget bedre bevægelighed end der var tidligere.
Ved objektiv undersøgelse ekstenderes den til 50 gr., flekteres 15 gr. Der er en smule smerter og en lille smule skurren ved rotation og abduktion i storetåen. Cikatricen pæn og nydelig, god kraft i fleksor og ekstensorsene. Han demonstrere, at han kan gå og støtte normalt på foden, går også på tær og på hæle, kan også gå i hug siddende stilling.
Vi har talt lidt om, at han måske stiller store krav til tåen, hvor vi jo allerede nu ved, at der er slidgigt i.
…
04.11.2011 13:20 BES 1502 AA00 AA AMBULANT
Pt. møder i dag til svar på parakliniske prøver obs. leddegigtspåvirkning.
Paraklinisk ses fuldstændige normale forhold, således normal IGM, IGG og IGA og reumafaktor under 12. Pt. har ikke haft nogen effekt af steroid inj. … Operation foretaget d. 19.11.09. Pt. har haft ca. 80% god effekt af dette og mangler stadig de sidste 20%. Påvirker pt. dgl., arbejder dgl. i fitnesscenter og dyrker kampsport, løbetræner. Alt dette kan pt. gennemføre, men dog med utalt ømhed af 1. stråle specielt ved max dorsal fleksion og vægtbelastning.!

Da selskabet afviste at yde dækning dels med henvisning til, at skaden var forældet, og dels med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede udløsning af latente sygdomsanlæg, har klageren indbragt sagen for nævnet den 27/8 2012. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Jeg kom til skade på mit daværende arbejde som centerleder, hvor jeg var ved at rykke rundt på nogle ting, da jeg banker min højre storetå/fod hårdt imod en stolpe. Har nu kronisk ondt, det forværres i løbet af en dag, når jeg blot går og står. Har svært ved at stå op sidst på dagen. Naturligvis ondt ved træning, men gennemfører med smerter for at holde foden aktiv, undgår nu træning med belastning på foden. Storetåen stritter opad, hvilket generer i sko. Døjer med balancen på højre fod ved nogle bevægelser. 'Klapper' med foden ved normal gang., det er kommet det seneste 1-2 år. Har siden 2009 fået piller, fysioterapi, akupunktur, en operation og senest en indsprøjtning hvorefter lægen oplyste, der ej var flere behandlingsmuligheder og jeg måtte leve med det resten af mit liv med risiko for forværring. Efter

denne konstatering fra lægen har jeg anmeldt det til min ulykkeforsikring men bliver afvist med beskeden om, at sagen er forældet. Jeg mener klart, at dette er forkert, da jeg jo ikke har kunne anmelde det tidligere, fordi man ikke har vidst om det kunne helbredes eller ej.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker min sag behandlet, og jeg ønsker erstatning for min skade."

I brev af 30/10 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Indledning**
Kunden har i forbindelse med sit arbejde stødt sin storetå på en stolpe. Efterfølgende er skaden anmeldt til ulykkesforsikringen her i Alm. Brand.

Fremstilling
Vi har den 17. juli 2012 modtaget anmeldelse vedrørende skade på højre storetå. Kunden angiver, at skaden er sket i april måned 2009.

Da skaden bliver anmeldt mere end tre år efter, afvises den med henvisning til den nye forældelseslov. Kunden er ikke enig og sagen revurderes.

Afvisningen fastholdes idet han har haft smerter i tåen siden skadedato og frem til første lægebesøg den 11. juni 2009.

Samtidig fremgår det af de lægelige oplysninger, at der ikke er fundet skader på tåen, men udelukkende begyndende slidgigt.

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse
På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, herunder både røntgen- og scanningsoptagelser, må det konstateres, at der ikke er fundet skader på storetåen, der kan tilskrives en akut skade.

Der er alene konstateret forudbestående slidgigt, som formentlig er blevet symptomgivende i forbindelse med, at kunden stødte tåen mod stolpen.

Desuden er skaden for sent anmeldt. Kunden kan ikke angive nogen præcis skadedato, men skaden angives som værende sket i april måned 2009. Første lægebesøg er 11. juni 2009 og kunden oplyser her, at der har været smerter siden han slog tåen. Hændelsen anmeldes den 17. juli 2012.

Jf. Forældelseslovens § 3 forældes skaden tre år efter skadens indtræden. Herefter må skaden være forældet senest med udgangen af april måned 2012.

Konklusion
Som sagen er oplyst, skyldes kundens gener forudbestående slidgigt. Uden akutte skader på tåen må det med altovervejende sandsynlighed konstateres, at hændelsen ikke har forvoldt egentlig varig skade på tåen, men derimod forårsaget symptomdebut til den forudbestående slidgigt.

Og da skaden samtidig er forældet, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

4. 83.125

Arbejdsskadestyrelsen har den 11/1 2013 truffet afgørelse om, at hændelsen den 1/4 2009 ikke kan anerkendes som en arbejdsskade. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Af sagens akter fremgår det, at du arbejder/har arbejdet for …

Den 1. april 2009 stødte du højre storetå mod en stander. Du var ved at rykke rundt på nogle ting i centeret, da du stødte højre storetå ind i en stolpe.

Du oplyser, at du siden har haft gener, og at du er blevet opereret.

Du har anmeldt skaden til os ikke tidligere end den 17. juli 2012.

Forsikringsselskabet har bedt os om at tage stilling til om sagen er for sent anmeldt.

Af funktionsattesten fremgår det, at du har smerter i storetåen. Der er nedsat bevægelighed.

Du har genoptaget dit arbejde. Du har fået nye opgaver.

Afgørelse om afvisning
Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade, da den er for sent anmeldt.
(Lov om arbejdsskadesikring § 36, stk. 1)

Hvornår ser vi bort fra fristen for anmeldelse
Fristen for at anmelde en ulykke løber fra det tidspunkt, hvor arbejdsskaden skete.
(Lov om arbejdsskadesikring § 36, stk. 1)

Det kræver en særlig grund at se bort fra fristen for anmeldelse på 1 år. Det afhænger efter praksis af 3 forhold, der alle skal være opfyldt:
- det er dokumenteret, at der er sket en ulykke, og
- der er sammenhæng mellem de nuværende symptomer og arbejdsskaden, og
- der er udsigt til, at arbejdsskaden vil give ret til erstatning, eller ret til dækning af udgifter til behandling eller hjælpemidler.

Kun når alle 3 forhold er opfyldt, kan der ses bort fra fristen.
…
Begrundelse
Skaden skete den 1. april 2009.

Skaden blev tidligst anmeldt den 17. juli 2012.

Den er altså anmeldt mere end 1 år efter den skete og derved er den anmeldt for sent.

Kun hvis alle betingelser er opfyldte kan vi se bort fra kravet. Vi mener ikke der er udsigt til godtgørelse eller erstatning.

Du har genoptaget dit arbejde.

Du har smerter og nedsat bevægelighed i din storetå. Vi mener dine gener er mindre end méntabellens punkt D.2.1.6. og D.2.1.8.

Efter méntabellens punkt 2.1.6 vurderes tab af 1. tå til 5 procent.
Efter punkt D.2.1.8 vurderes et stift grundled i 1. tå til 5 procent.

Vi bemærker, at du ikke har tabt 1. tå og at du heller ikke har et stift grundled. Dine gener er derfor mindre end punkterne.

Du er derfor ikke berettiget til godtgørelse for varigt men eller erstatning for tab af erhvervsevne og der er således ikke udsigt til godtgørelse eller erstatning.

Da du ikke opfylder betingelse nummer 3 kan vi ikke se bort fra kravet.

Det er altså ikke muligt at anerkende en hændelse den 1. april 2009 efter loven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
12.1. Ved ulykkestilfældet forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
12.2. Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves kun, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, mv.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke før den 27/8 2009 kan anses for at have haft et sådan kendskab til skadens varige følger, at den 3-årige forældelsesfrist var begyndt at løbe på dette tidspunkt. Der var derfor ikke indtrådt forældelse, da sagen blev indbragt for nævnet den 27/8 2012.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

6. 83.125

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand