Ankenævnet for Forsikring

918/914/13-5

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.129:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at skaden skete, fordi klagerens samlever som fører af den forsikrede bil kørte over for rødt og herved kolliderede med en anden bil. Efter selskabets opfattelse er skaden forvoldt ved grov uagtsomhed, og selskabet har derfor afvist at dække kaskoskaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, litra i.

Det fremgår af sagen, at klagerens samlever som fører af den forsikrede bil - en hvid Audi A5 Cabriolet - var impliceret i et færdselsuheld i et lysreguleret vejkryds den 12/2 2012.
Den 16/2 2012 kontaktede klageren telefonisk selskabet, hvis medarbejder herefter udfærdigede et notat, hvoraf fremgår:

> "talt m/ft. - bedt ham udfylde skadeanmeldelse på nettet, og bedt ham/kæreste opgive de nærmere omstændigheder ved kørsel overfor rødt lys. Der er politirapport i sagen. Jeg har gjort ft. opmærksom på, at kan det betegnes som grov uagtsomhed, så er der ingen kaskodækning."

Den 17/2 2012 modtog selskabet en skriftlig skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Skades dato:**
> 12/02-2012
> **Klokkeslæt ca:**

2. 83.129

11.30
Hvor skete uheldet:
I et lyskryds på toppen af ... ved motorvejsammenfletningen - ...
...
Uheldet bedes beskrevet med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden:

Jeg kommer kørende i østlig retning ad ..., med ca. 60 km/timen. Det er ikke et kryds, jeg normalt kører igennem, selvom det ligger relativt tæt på vores bopæl - vi kører altid ad anden vej til/fra arbejde, børnepasning, ind til centrum osv. Jeg er således ikke godt vant med forholdene. Jeg kommer kun kørende ad vejen i den retning, fordi jeg har besøgt min mormor, som netop var blevet indlagt på sygehuset, og jeg skal hjemad igen, inden ulykken sker. Jeg er ikke normalt fører af bilen, og står således heller ikke som ejer/bruger. Min samlever/forsikringstager står som bruger - bilen er leaset gennem ...

Vejen op til lyskrydset, hvor ulykken sker, går op ad bakke. Da jeg når op omkring toppen af bakken, ser jeg, at der er grønt ved det første af de to lyskryds, der er placeret omkring toppen af bakken.

Der ligger to lyskryds relativt tæt på hinanden - det første et simpelt kryds nær bakkens afslutning - det næste, på toppen af - eller lige efter toppen af - bakken, hvori ulykken sker, er et mere kompliceret lyskryds med forskellige lyssignaler i højre og venstre side, samt midte, og der er lyssignaler til både biler (højre side og midte) og cyklister (venstre side) samt sammenfletning fra motorvej lige efter krydset (højre side)

Da lyskryds nummer to kommer i syne for mig, er der grønt signal i dette kryds. Inden jeg kører ud i lyskryds nummer to, sætter jeg hastigheden en smule ned, da solen generer mig meget (der er stort set skyfrit og kraftigt solskin søndag d. 12. februar om formiddagen) Lige inden ulykken sker, er jeg ved at sætte solskærmen i bilen ned, for at undgå den skarpe sol, og dermed skabe bedre udsyn.

Pludselig ser jeg foran mig modparten, som kører fra højre mod venstre, tværs over min bane.

I den overbevisning, at der fortsat er grønt i krydset, er jeg kørt ud i krydset, og jeg når først for sent - at forsøge at bremse og undvige til højre, for at undgå kollision, men får desværre ikke undveget tilstrækkeligt, og når alligevel at ramme modpartens venstre bagparti med min samlevers bils venstre front. Jeg når at bremse lidt, men da det hele sker så pludseligt, når jeg ikke at få bremset ordentligt ned, og kollisionen sker derfor med en vis hastighed, måske omkring 35-40 km/timen.

Jeg var distraheret over den skarpe sol, manøvren med solskærmen, og det relativt komplicerede lyskryds, som jeg ikke var vant til at køre igennem.

Umiddelbart efter ulykken er jeg helt overbevist om, at modparten er kørt overfor rødt. Et vidne og modparten forklarer mig, at det måtte være mig.

Da der optages politirapport på hospitalet, er jeg fortsat meget rystet og chokeret over oplevelsen, og har lige efter ulykken vanskeligt ved at genkalde alle detaljer - eller det vil sige, jeg forklarer dem, men er noget usikker i forklaringen, og siger, at jeg ikke helt kan huske det hele, og således bliver politirapporten desværre mangelfuld ifht. alle detaljer. Dog husker jeg,

da politirapporten optages på hospitalet, tydeligt, at jeg er blevet blændet af solen, og jeg har sat solskærmen ned, hvilket også er noteret i rapporten.

Politibetjenten, der optog rapport på hospitalet, forsikrede mig, at der ikke kunne opstå en forsikringsmæssigt tvist efterfølgende, da ulykkesårsagen blot var et øjebliks uopmærksomhed fra min side, og jeg hverken havde kørt beruset, uden kørekort, uforsvarligt/hensynsløst, overtrådt fartgrænser eller andre bestemmelser i Færdselsloven, hvorfor jeg i første omgang afslog tilbudet om at gennemlæse og godkende politirapporten - og heller ikke koncentrerede mine tanker optimalt om ulykken under aflæggelsen af rapporten - jeg ville bare gerne hurtigt hjem fra hospitalet og slappe af med min 4-årige søn, som også var chokeret efter ulykken.

Efterfølgende har min samlever og jeg kørt turen, hvor ulykken skete, igen og igen, for at genkalde alle detaljer, og herefter har jeg tilføjet disse til politirapporten, som jeg alligevel valgte at gennemlæse, efter min samlever/forsikringstager, til min store overraskelse fortalte mig, at I telefonisk havde meddelt ham, at der var risiko for, at I ikke ville dække kaskoskaden.

Jeg er selvfølgelig utrolig ked af, at jeg har forsaget ulykken, og dermed påført jer som selskab en omkostning - men jeg håber virkelig, at I vil yde mig/os den tryghed som det skal være, at have tegnet en kaskoforsikring, som jo netop skal dække selvforskyldte ulykker - det vil ødelægge mit liv i mange år frem, hvis I vælger at undvige jeres dækning ved henvisning til teknikaliteten 'grov uagtsomhed', som jeg slet slet ikke mener at have gjort mig skyldig i.

Jeg kunne forstå, hvis jeg var kørt hensynsløst med for høj fart direkte ud i krydset, og der ikke forelå andre omstændigheder, som f.eks. den skarpe sol - men jeg må sige, at jeg er meget meget utryg over, at der umiddelbart kan være usikkerhed omkring dækningsspørgsmålet i dette konkrete tilfælde - jeg håber selvfølgelig på det bedste, herunder på jeres ønske om at fremstå som et forsikringsselskab, man kan være fuldstændig tryg ved at være kunde hos.
...
hvem er efter din mening helt eller delvist ansvarlig for skaden, og hvorfor?:
I min erindring er der grønt, da jeg kører ud i krydset, men modpart og vidne mener, der var rødt for mig."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapporten, hvori klagerens samlever benævnes "Part 1" og modparten "Part 2".

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Uheldsstedet er det lysregulerede kryds, hvor ... Motorvejs frakørsel/tilkørsel munder ud i ... Der er endvidere en dobbeltrettet cykelsti, som fra området sydøst for krydset munder ud i krydset og føres over frakørsel ...

... forløber i øst-/vestlig retning og er inddelt i 2 vognbaner i hver retning adskilt af spærrefladder henholdsvis midterrabat med autoværn omkring.

For kørende ad ... mod øst er der en vognbane for ligeudkørende samt en venstresvingsbane. Hver bane har sit lyssignal, X 12, Pilsignal, med tilhørende stoplinje ca. 15 m før krydset.

Før kørende ad frakørsel ... deler frakørslen sig i henholdsvis en blød højrekurve ad ... mod øst med lyssignal og stoplinje hvor cykelstien krydser, samt en venstresvingsbane, der føres frem mod ... og med lyssignal og stoplinje ca. 10 før krydset - foran cykelstien.

Oversigtsforholdene på stedet er gode og kun begrænset af vejens udstyr - lygtestandere, færdselstavler, autoværn m.v.

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at vejret var klart og tørt. Solskin og solen stod ca. i syd. Føret var vådt som følge af smeltet sne og saltning på grund af tidligere frost. Vejafmærkning og skiltning var tydelig og uskadt. Lyssignalerne virkede efter hensigten."

Klagerens samlever (Part 1) blev afhørt af politiet den 12/2 2012. Herom er der i politiets afhøringsrapport noteret:

"Af*høringens resultat:*

Part 1 blev kontaktet da hun stadig befandt sig på skadestuen sammen med sin søn, ... Til stede var også part 1's mand, [klageren]. Hun var stadig noget rystet efter uheldet, men hun selv og sønnen var blevet tjekket på skadestuen, og de var fysisk uskadte. Hun havde ikke mere susen for ørene, og ... havde ikke ondt i armen mere.

Hun forklarede, at hun var kørende i deres hvide Audi ad ... i østlig retning. ... sad i sin barnestol på bagsædet. Da hun kørte hen over motorvejen, skulle hun fortsætte lige ud, og kørte i højre side, i ligeudbanen. Part 1 huskede ikke, hvor stærkt hun kørte.

Der var ingen kørende umiddelbart foran hende, men der var en række biler bag hende. Part 1 havde solskærmen slået ned, idet solen stod lavt.

Lige idet hun kom frem til lyskrydset ved motorvejen, kom der pludselig en bil fra hendes højre side, og hun huskede, at hun tænkte, at det var mærkeligt.

I det samme ramte hun med sin bils forende den anden bil på siden.

Part 1 huskede ikke, om lyssignalet var rødt i hendes retning, ligesom hun ikke huskede, om hun bremsede inden påkørslen.

Ved påkørslen lød der et højt brag, og airbag'en blev udløst, så der kom en del røg. Part 1 kunne ikke åbne sin dør helt, så hun måtte rulle vinduet ned, og så lykkedes det hende at kravle ud. Hun gik derfor straks om på den anden side af bilen for at få sin søn, ..., ud. Hun fik ham så ud i højre side af bilen.

Kort tid efter kom der en masse mennesker til stede, og nogle tog sig af ... Part 1 selv var meget rystet efter uheldet. Men kort tid efter kom der også en ambulance til stede, og hun og ... kom ind i ambulancen og blev tjekket."

I rapporten vedrørende afhøringen af klagerens samlever (Part 1) er der den 17/2 2012 tilføjet følgende:

"Part 1, ... indfandt sig d.d. kl. 0840 personligt i Servicecenter ..., idet hun ønskede at gennemlæse sin forklaring til rapporten.

Part 1 gennemlæste sin forklaring, samt fik forelagt skitsen over uheldssituationen, fotos fra uheldsstedet, ligesom hun i fornødent omfang blev gjort bekendt med sagen.

Efter at have læst sin forklaring, ønskede hun tilføjet, at da hun førte bilen frem mod lyskrydset var der med 100% sikkerhed grønt lys i hendes kørselsretning. Da solen generede hende, rakte hun op og slog solskærmen ned. Det skete umiddelbart før hun kørte ind krydset, hvorfor hun ikke vil udelukke, at signalet i den forbindelse skiftede fra grønt lys til gult/rødt lys i hendes kørselsretning.

Hendes hastighed var 50-60 km/t da hun kørte ind i krydset.
Da hun blev opmærksom på part 2, foretog hun en nedbremsning, ligesom hun forsøgte at undgå en påkørsel, ved at undvige højre om part 2.

Hun havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring, som hun fik gengivet og godkendte.
Hun blev slutteligt gjort bekendt med at hun sigtes for overtrædelse af færdselslovens § 4, ved nævnte tid og sted at være kørt frem mod gult/rødt lys i krydset, hvorved der skete færdselsuheld.
Hun erkendte forseelsen."

Modparten (Part 2) blev afhørt af politiet den 12/2 2012. Herom er der i politiets afhøringsrapport noteret:

"*Afhøringens resultat:*

Part 2 forklarede, at han kørte ad motorvejen mod syd og ad frakørsel ..., ... Med som passager i bilen var part 2's kone, ..., og hun sad på passagersædet foran.

Part 2 skulle til venstre ad ..., og da han kom frem til lyskrydset for enden af frakørslens venstresvingsbane, var signalet rødt, hvorfor han standsede. Han huskede ikke, hvor lang tid han holdt for rødt, men da signalet skiftede til grønt, satte han bilen i gang og kørte frem i krydset.

Lige idet part 2 var ca. midt i krydset blev bilen påkørt af en hvid bil, der kom kørende fra venstre side. Den hvide bil ramte bagenden af venstre side på part 2's bil med et højt brag, og herved blev bilen skubbet rundt.

Part 2 blev noget rystet efter påkørslen, og bilen havde svært ved at køre, idet venstre baghjul var slået skæv. Han kunne dog køre bilen lidt til siden ved midterhellen, hvorefter han og hustruen steg ud af bilen og fik snakket med nogle af de tililende mennesker.

Part 2 kunne ikke sige noget om, hvorvidt der var rødt for den hvide bil, men han kørte selv frem, da han fik grønt i sin retning. Han havde slet ikke set eller hørt modparten før påkørslen."

Om afhøringen af et vidne er der i politiets afhøringsrapport af 14/2 2012 bl.a. noteret:

"*Afhøringens resultat:*

Vidnet bekræftede, at han havde overværet færdselsuheldet og at han havde givet sit telefonnummer til part 2 a - kvinden, der var passager i den grå Ford Mondeo.

Vidnet forklarede, at han sammen med en kammerat var kørende i sine svigerforældres varebil, en grøn VW Transporter:

De holdt i lyskrydset for rødt ved ... og skulle til højre ad ..., da vidnet bemærkede den hvide Audi cabriolet, en lidt speciel bil, køre ad ... mod øst - mod motorvejen. Den kom til at holde for rødt, da vidnet fik grønt og svingede til højre og fortsatte mod motorvejen, idet han skulle nordpå ad motorvejen mod ... Vidnet kom således foran Audien hen til lyskrydset ved motorvejen. Her kørte vidnet frem i venstresvingsbanen og standsede ved lyssignalet, idet der var rødt.

Der var også rødt for de ligeudkørende.

Mens vidnet holdt for rødt i venstresvingsbanen, så han den grå Ford Mondeo [modparten/part 2] stationcar køre frem i krydset fra højre side - fra motorvejsfrakørslen. I det samme kom den hvide Audi kørende bagfra lige frem i krydset, hvor den med et højt brag ramte Ford'en. Vidnets passager så i det samme op på lyssignalet og kunne se, at der var rødt for Audien. Passageren er en polsk mand, der hedder ...

Audi'en ramte Ford'en på dennes venstre bagende, så den grå Ford blev slynget rundt og holdt på tværs af vejen.

Vidnet oplevede sammenstødet som noget voldsomt, og han mener ikke, at den hvide Audi bremsede. Han hørte i hvert fald ingen bremselyd."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for skaden på den forsikrede bil, idet denne fandtes at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 27/2 2012.

Klageren og hans samlever sendte den 8/3 2012 en mail til selskabet, hvoraf fremgår:

"**Indsigelse over afgørelse vedr. færdselsuheldet den 12.02.2012**

Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå den afgørelse, som Thisted Forsikring har truffet i ovennævnte sag.

Vi er ikke enige i afgørelsen.

Af afgørelsen fremgår det, at det er Thisted Forsikrings vurdering, at [part 1, klagerens kæreste] har handlet groft uagtsomt, ved at:

1. have kørt overfor rødt
2. ikke at have bremset
3. ikke at have haft sin opmærksomhed rettet mod lyskrydset

Der er konkrete uoverensstemmelser mellem vurderingsgrundlaget, beskrevet i den skriftlige afgørelse og forholdene, beskrevet i politirapporten, samt øvrige faktiske forhold:

Ad 1 og 2)
a) I lægger til grund, at det er vidnefast, at [Part 1] kørte over for rødt, samt at hun ikke bremsede. Det lægges implicit til grund i afgørelsen, at det faktum, at vidnet ikke *hørte* brem-

selyde nødvendigvis må betyde, at der ikke *blev* bremset. Denne slutning må, når man reverserer argumentationen, logisk betyde, at det ikke er fysisk muligt at bremse i en moderne, topsikret bil med ABS-bremser og ESP-elektronisk stabilisering - uden, at der er tydeligt hørbare bremselyde (eller bremsespor) Denne logiske konsekvens af påstanden savner evidens.

b) Af politirapporten fremgår det omkring vidnets udsagn; 'og han mener ikke, at den hvide Audi bremsede. Han hørte i hvert fald ingen bremselyd.' Det er ganske tydeligt, at det er den udeblevne bremselyd, der får vidnet til at efterrationalisere, at der så nok ikke blev bremset. Ligesom vidnets placering i venstresvingsbanen foran vores bil kraftigt besværliggør hans udsyn ifht. at observere det tændte bremselys på vores bil, som han da heller ikke nævner noget om i politirapporten - en observation, der ellers *vidnefast - i ordets ufordrejede betydning,* kunne have fastlagt, hvorvidt der blev bremset eller ej.

På baggrund af ovennævnte må det i stedet lægges til grund, at det *ikke* er vidnefast, at der ikke blev bremset. Omstændighederne omkring nedbremsning, beskrevet i vores skadesanmeldelse, må således tages til følge.

c) Vi noterer os, at jeres udlægning omkring vidnets forklaring, er blevet manipuleret. Udsagnet omkring sammenstødets kraft er blevet ændret fra 'noget voldsom' i politirapporten til 'meget voldsom', altså ændret fra et blidere til et hårdere udsagn, og hvor sidstnævnte i højere grad understøtter påstanden om uændret hastighed. Denne praksis finder vi bekymrende, da den sår tvivl om den generelle objektivitet i jeres afgørelse.

d) Betjenten, der har udfærdiget politirapporten, har anført [Part 1's] hastighed til 40 km/t i politirapporten, hvilket er modstridende med jeres påstand om uændret hastighed inden indkørsel i krydset/ingen bremsehandling, umiddelbart inden kollisionen.

e) En kollisionshastighed på 40 km/t understøtter [Part 1's] forklaring om, at hastigheden blev sat en smule ned inden krydset - i agtpågivenhed pga. den stærkt generende sol - og at der er blevet bremset yderligere, umiddelbart inden sammenstødet. Blot ikke tilstrækkeligt, som beskrevet i skadesanmeldelsen.

f) De konkrete materielle skader understøtter [Part 1's] forklaring om, at der er forsøgt undvigelse til højre (venstre front rammer modparts bagparti)

g) Der kan rejses tvivl om, hvorvidt en direkte kollision, med den påståede uændrede hastighed fra kørselshastigheden på 60 km/t, er foreneligt med de faktiske materielle skader, samt det faktum, at der ikke er sket nogen form for personskade hos nogen af de implicerede parter.

h) [Part 1] har afgivet forklaring om, at der var grønt, inden hun kørte ud i krydset. Der er ingen vidner, der kan afkræfte dette. Der er et vidne, der forklarer, at der *efter* uheldet var indtruffet, var rødt i [Part 1's] kørselsretning (vidnet så iht. politirapporten op på signalet *efter* kollisionen var sket) Det kan med udgangspunkt i denne observation ikke lægges til grund, at der var rødt, da [Part 1] kørte ud i krydset. Det kan ikke udelukkes, at lyssignalet kan have skiftet fra grønt til rødt i det tidsrum, der passerer fra [Part 1] kører ud i krydset, til hun kolliderer med [Part 2], eller i det tidsrum, der passerer, fra kollisionen er sket, til at vidnet ser op på lyssignalet.

Der kan ligeledes rejses berettiget tvivl om påstanden om, at modparten kørte overfor grønt. Der er ingen vidner, der kan bekræfte, hvorvidt [Part 2's] udsagn om, at der var grønt, da han

kørte ud i krydset, er korrekt om det fremgår af politirapporten, var solskin og solen i ca. syd, hvilket ville have bevirket, at solen har stået direkte ind på det lyssignal, som [Part 2] skulle forholde sig til, og det kan derfor ikke afvises, at det kan have været svært for [Part 2] at se, hvorvidt, der rent faktisk var grønt, da han kørte ud i lyskrydset.

Ad 3)

a) Vi finder det tankevækkende, at det faktum, at der d. 12. februar 2012, kl. ca. 11.30 om formiddagen, hvor uheldet skete, beviseligt var en lavtstående, kraftig vintersol fra en retning, hvor den uomtvisteligt har generet [Part 1], ikke indgår i jeres vurdering af sagen.

b) Dertil kan anføres, at der den pågældende dag ligeledes var sne i alle rabatter og udenoms arealer, der kan medføre refleksion af sol til gene for trafikanter, ligesom lyskrydsets placering på toppen af en skyggende bakke, umiddelbart efter en strækning med skyggende skov, netop har resulteret i, at solen er blevet kraftigt generende umiddelbart inden lyskrydset. Disse faktuelle forhold understøtter forklaringen om, at [Part 1], har haft en saglig grund til at række armen op for at slå solskærmen ned, netop for i agtpågivenhed at sikre sit udsyn mod krydset/lyssignalet.

Vi noterer os, at I har valgt at undlade at undersøge relevante geografiske og meteorologiske forhold, inden udfærdigelsen af den skriftlige afgørelse.

c) Det kan ikke af [Part 1's] forklaring konkluderes, at hun ikke havde rettet sin opmærksomhed mod lyskrydset, da hun slog solskærmen ned. Af hendes forklaring fremgår det, at hun foretog en manøvre med solskærmen - det fremgår *ikke* af hendes forklaring, at hun i den forbindelse hermed fjernede sin opmærksomhed fra vejen eller lyskrydset, blot at manøvren - sammenholdt med de øvrige beskrevne forhold - kan have medvirket til en distraktion.

d) I ankenævnets kendelse 62.293, fremgår det, at der i denne sag, ligesom i vores, var tale om, at solen stod lavt, men at det i den aktuelle sag ikke fik betydning, da lyssignalet lå i skygge og solen derfor ikke havde haft indflydelse på, hvor svært eller nemt, det var at se lyssignalet. På baggrund heraf må det modsat udledes, at lavtstående sol, uden afgørende skyggeforhold, ville have haft betydning for vurderingen af, hvorvidt en fører, har handlet groft uagtsomt eller ej. Det fremføres ligeledes i kendelsen i denne sag, at man skal være mere opmærksom, når solen er lavtstående, hvilket [Part 1] må siges at have været, i og med at hun slår solskærmen ned, for at sikre sit udsyn.

Generelt vedr. kendelseseksempler fra Ankenævnet for Forsikring:

Der henvises i afgørelsen til en række kendelser fra Ankenævnet for Forsikring. Vi mener ikke, at de kendelser, der henvises til, kan anvendes til at understøtte jeres afgørelse, da de ikke er sammenlignelige med nærværende sag, udover at de omhandler fremkørsel mod rødt lyssignal af den ene part.

De gennemgående træk i sagerne, er at:

- det er bekræftet af flere uafhængige vidner, at der er blevet kørt over for rødt, eller at føreren selv har erkendt dette.
- at der har været rødt i et længere tidsrum.
- at der har været tale om meget høj fart.
- at føreren enten har været træt eller dårlig, og som følge deraf uopmærksom.

Ingen af disse forhold gør sig gældende i nærværende sag.

Der kan ikke, med udgangspunkt i hverken lovgivningen eller retspraksis, lægges til grund, at fremkørsel for rødt lyssignal (som der jf. ovenstående kan rejses berettiget tvivl om, hvorvidt overhovedet er tilfældet) *per definition* er grov uagtsom adfærd jf. Forsikringsaftalelovens §18.

I de nævnte kendelser, har ankenævnet taget flere forhold i betragtning, når de har vurderet, hvorvidt føreren har handlet groft uagtsomt eller ej.

I har I jeres afgørelse valgt at se bort fra flere afgørende forhold, der understøtter [Part 1's] forklaring om, at en eventuel fremkørsel for rødt lyssignal alene skyldtes et kort øjebliks uopmærksomhed.

Konklusion:

Det er i jeres skriftlige afgørelse ikke bevist, udover rimelig tvivl, at [Part 1] rent faktisk er kørt frem mod rødt lyssignal.

Det er ikke er bevist, at hun ikke bremsede ned, inden kollisionen.

Det er ikke bevist, at hun ikke sænkede farten, inden fremkørsel mod i krydset.

Det er ikke bevist, at hun ikke har forsøgt at undvige, umiddelbart inden kollisionen.

I har udeladt flere centrale forhold, der understøtter [Part 1's] forklaring omkring ovenstående punkter.

Hvorfor det eneste, der kan tages ind i vurderingen af, hvorvidt [Part 1] har handlet groft uagtsomt, er det faktum, at hun slog sin solskærm ned umiddelbart inden fremkørsel mod krydset, hvilket hun har erkendt. Der er intet i de nævnte kendelseseksempler fra Ankenævnet for Forsikring, der kan understøtte, at netop denne adfærd er grov uagtsom jf. Forsikringsaftalelovens §18.

Selvom en eventuel domstolskendelse senere måtte fastslå, at [Part 1] havde kørt ind i krydset mod rødt lyssignal, eller at [Part 1] måtte vælge at vedtage et eventuelt bødeforlæg, for at undgå risikoen for yderligere omkostninger ifbm. en domstolsprøvelse, mener vi ikke, at I kan nægte at godtgøre os for kaskoskaden på vores bil, i det at der, for at I kan statuere grov uagtsomhed, skal ligge mere end f.eks. et kort øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller lignende til grund for kollisionen.

Det finder vi, jf. politirapporten, vores skadesanmeldelse samt øvrige faktuelle omstændigheder, ikke er tilfældet i denne sag.

På baggrund af ovennævnte gennemgang ønsker vi, at afgørelsen tages op til fornyet vurdering."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved mail af 12/3 2012 til klageren.

Der fulgte herefter yderligere korrespondance mellem parterne, men der blev ikke herved opnået enighed.

Den 28/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Årsagen til den relativt sene klage ifht. ulykkestidspunktet er, at min samlever/fører af bilen, [Part 1], oprindeligt ønskede at få skyldsspørgsmålet iht. Færdselsloven prøvet i retten - en sag, der først blev berammet i juni 2012. Hun valgte imidlertid frivilligt at vedkende sig bøden, da hun ikke kunne overskue at skulle i retten med sagen - hun har i forvejen været meget påvirket af den, da uheldets økonomiske omkostninger har været ganske betragtelige for os.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Fuld dækning af kaskoskaden på vores køretøj (160.500 kr.) med henvisning til, at der ikke kan statueres grov uagtsomhed iht. Forsikringsaftalelovens §18, uheldsforløbets konkrete omstændigheder taget i betragtning.

Fører har i skadesanmeldelse erkendt at have forsaget ulykken, men har været meget i tvivl om dette senere i forløbet.
Vi mener fortsat, der er usikkerhed omkring skyldsspørgsmålet. Men vores primære anke går på selskabets fortolkning af Forsikringsaftalelovens § 18."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 11/9 2012 bl.a. anført:

"**Selskabets bemærkninger til sagen**
I henhold til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes, og i bekræftende fald med hvilket beløb, hvis sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov.

Jf. selskabets betingelser for bilforsikring pkt. 3.2 stk. i dækker kaskoforsikringen ikke skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Efter at have gennemgået sagen pånyskal selskabet meddele, at det fastholder sin afvisning af at yde kaskodækning, idet forsikringsbegivenheden må anses at være fremkaldt ved grov uagtsomhed i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 og selskabet i forsikringsbetingelserne har undtaget at dække kaskoskade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Begrundelsen for, at der er tale om grov uagtsomhed, er, at klagers samlever ifølge vidne kører over for rødt lys.

Hun har erkendt forseelsen overfor politiet. Hun bærer således ansvaret for færdselsuheldet. At køre over for rødt lys indebærer en indlysende fare for skade som den skete.

... / ... er en hovedfærdselsåre i ... med flere kryds/lyskryds samt motorvejs-frakørsel/tilkørsel. Ved lyskrydset, hvor færdselsuheldet fandt sted, er der dobbeltrettet cykelsti. ... er

inddelt i 2 vognbaner i hver retning adskilt af spærreflader henholdsvis midterrabat med autoværn omkring. Oversigtsforholdene er gode.

Der er således anledning til at færdes på den befærdede strækning med skærpet opmærksomhed både som stedkendt og som ikke-stedkendt, erfaren eller uerfaren bilist. Et øjebliks uopmærksomhed kan øjeblikkeligt få konsekvenser, som tilfældet i denne sag, hvor klagers samlever, ifølge hendes 2. forklaring til politiet, blev generet af solen, umiddelbart før hun kørte ind i lyskrydset.

Selskabet finder ikke, at en skarp sol eller en manøvre med en solskærm kan betragtes som en formildende omstændighed.

Det er selskabets opfattelse, at afvisningen er i overensstemmelse med praksis på området vedrørende kørsel over for rødt lys. Ud over de ankenævnskendelser, som selskabet har henvist til i brev af 27. februar 2012 til klager, kan selskabet henvise til følgende kendelser: 79.144 og 77.938 [79.938]."

Foranlediget af henvendelse fra nævnets sekretariat har klagerens samlever herefter i brev af 21/2 2013 bl.a. anført:

"Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg modtog en betinget frakendelse af mit kørekort i 3 år, i det jeg valgte at vedtage bøden for at køre frem for rødt lyssignal.

Jeg overvejede at få dette prøvet i retten, men blev informeret, at det var standard procedure at frakende betinget i 3 år for denne forseelse, hvis den resulterede i et færdselsuheld.

Jeg erkender selve forseelsen - min anke går udelukkende på, at jeg ikke mener, at selskabet har lavet en konkret vurdering af forholdene, herunder nævnte formildende omstændigheder, vedrørende uheldet, inden de traf deres afgørelse - ligesom de lægger flere, efter min mening, ukorrekte og udokumenterede omstændigheder til grund, for at statuere grov uagtsomhed, herunder hastighed og undladelse af nedbremsning/undvigelsesforsøg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Kaskoforsikring**

3.1 Hvad dækkes

3.1.1 Forsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade, herunder tab af køretøjet ved tyveri eller røveri, på

a. Bilen

...

3.2 Undtagelser

...

Desuden dækker forsikringen ikke:

...

i. skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jfr. Forsikringsaftaleloven §18."

12. 83.129

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens samlever kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvorved hun kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys. Kørsel frem for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det herved bemærkes, at klagerens samlevers kørekort er frakendt betinget på grund af hændelsen. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen