Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.131:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren anmeldte, at hun var impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads ved et supermarked den 23/5 2012. I skadeanmeldelsen beskrev hun skaden og hvordan den skete således:

"Beskriv skaden med egne ord	Jeg er ved at bakke ud af parkeringsplads, modparten beslutter sig pludselig for at bakke men ser eller hører ikke mig (jeg dytter kraftigt). Hun er fuldstændig klar over at hun ikke har set sig for.
…	
Hvordan skete skaden?	
Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Påkørsel bagfra
Hvem bremsede og blev påkørt?	Det ved jeg ikke"

Med henvisning til modpartens forklaring om at klageren bakkede på skadetidspunktet, ligedelte selskabet ansvaret, hvilket blev meddelt ved brev af 4/6 2012. Klageren gjorde herefter gældende, at hun holdt stille, da modparten bakkede ind i hende.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 27/8 2012 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

2. 83.131

Jeg er ved at bakke ud af en P-plads da jeg ser modparten komme bakkende ned mellem 2 rækker parkerede biler. Jeg stopper og dytter men modparten kører ind i mig. Modparten undskylder at hun kører ind i mig og siger hun ikke har set mig, da hun var optaget af at skulle bakke ned til nogle paller med blomsterjord, således at hun lige kunne lægge blomsterjord ind i bagagerummet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at modparten får hele skylden for skaden, da hun flere gange har accepteret dette mundtligt, idet hun har udtalt, at hun ikke så mig. Jeg vil ligeledes opnå, at Topdanmark får en skriftlig redegørelse fra modparten med hendes underskrift, idet jeg undrer mig over, at modparten kan nøjes med at svare på nogle spørgsmål mundtligt og at disse spørgsmål virker ledende f.eks. er modparten blevet spurgt om, hun kan bekræfte, at jeg holdt stille, det kan hun ikke - selvfølgelig ikke hun så mig ikke. Man kunne have spurgt modparten om jeg var i bevægelse - gad vide hvad svaret er? Eller hvad med at spørge hende om hun så mig?"

Selskabet har i brev af 10/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for jeres henvendelse med klage over selskabets ansvarsfordeling efter et færdselsuheld d. 23. maj 2012.

Jeg vedlægger klagers skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klager ovennævnte dato blev påkørt af modparten, der bakkede på en parkeringsplads ved ... [supermarked].

Ifølge klagers egen anmeldelse var klager også under udbakning, da påkørslen skete.

Skaden på klagers bil er opgjort til 11.948,26.

Vi har efterfølgende fremsat krav overfor modpartens selskab Tryg Forsikring, der har meddelt os, at man herfra alene vil anerkende erstatningspligten med 50 %, da klager ifølge deres kundes anmeldelse også var under udbakning.

På baggrund af en henvendelse fra klager, hvori hun oplyste, at hun holdt helt stille, da påkørslen fandt sted, bad vi Tryg Forsikring om at indhente deres kundes yderligere forklaring. Denne forklaring har Tryg Forsikring modtaget mundtligt og ifølge Tryg Forsikring kan deres kunde ikke bekræfte, at klager holdt stille da påkørslen skete.

Da der ikke er vidner eller andet, der kan støtte klagers forklaring har vi forligt spørgsmålet om ansvarets placering med Tryg Forsikring med 50 % mellem parterne.

Klager har tegnet en kasko- og ansvarsforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.521 kr. som vi som følge af ansvarsfordelingen har opkrævet med 50 % eller med i alt 1.760,50 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at der ved udkørsel fra en parkeringsplads er ubetinget vigepligt. Efter det oplyste skete uheldet på et parkeringsområde, hvor klageren var i færd med at bakke ud fra en parkeringsplads, mens modparten bakkede ned mellem to rækker af

parkerede biler. Klageren har efterfølgende oplyst, at hun holdt stille, da modparten påkørte hende, hvilket modparten ikke har kunnet bekræfte.

Henset til de begåede kørselsfejl finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson