911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.132:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alpha Insurance A/S, v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrud den 14/7 2012.

Klageren er utilfreds med erstatningen for 3 effekter og selskabets afvisning af at udbetale renter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at erstatningen er korrekt fastsat.

Guldkæde.

Selskabet har erstattet en guldkæde med 15.000 kr.

Klagerens krav er 40.000 kr. Hun har anført, at guldkæden vejede 200 g, og at hun betalte 30.000 kr. for kæden + 5.000 kr. for stenene. Hun har fremlagt et certifikat dateret "07/011" fra en guldsmed på Fuerteventura, hvoraf det fremgår, at det certificeres, at en halskæde er fremstillet af 18 karat guld, og der er angivet "200 g" med håndskrift. Ifølge en beregning, hun har udført på internettet, var prisen den 10/9 2012 for 200 g, 18 karat guld, 45.252 kr. Hun har fremlagt 2 farvefotos, hvor hun bærer kæden med et korsfor-

met vedhæng med sten. Hun angiver endvidere, at hun havde sparet op i mange år af bl.a. sine konfirmationspenge for at kunne købe kæden.

Selskabet har i brev af 6/9 2012 til klageren om erstatningen for kæden bl.a. anført:

> "Med hensyn til dit smykke.
>
> Vi mødte d. 22. august op hos …, Guldsmed, … og talte med ejer som ud fra dine billeder foretog følgende vurdering af din kæde.
>
> Der er tale om en 45 CM guldkæde, ud fra billedet ligner det hvad der svare til en 14 kt. Guldkæde i dag svarende til kr. 8.500,- hvis det var i 18 kt. Så ville kæden max. have koster kr. 12.500,- Korset skønsmæssigt vurderer de til en max pris på kr. 5.000,- med sten.
>
> I din dokumentation/forklaringer overfor os og vores konsulent fortæller du os, at du medbragte kr. 40.000,- i kontanter som du brugte på køb af denne kæde på en ferie i 2009. Du har ingen dokumentation på at det er hvad kæden har kostet.
>
> Din vurdering af hvad kædens værdi måtte være i dag kan vi ikke tage stilling til, kædens værdi er vurderet af guldsmed og overværet af undertegnede så værdisættelse af din guldkæde er skønsmæssigt vurderet idet du igen ingen dokumentation har.
>
> Vi henviser på ny til § 8. stk. 6. i dine forsikringsbetingelser."

I brev af 22/10 2012 til nævnet har selskabet endvidere svaret:

> "Vi vil gerne påpege overfor Ankenævnet af kigger man på [klagerens] anmeldelsespapirer bilag …, nederst, så har hun overfor politiet angivet en værdi af sit smykke til kr. 40.000,- + 4.000,-
>
> I [klagerens] klage (bilag …), er denne værdi nu sat til kr. 33.000,-
>
> I [klagerens] klage til Ankenævnet (bilag …) angiver hun sit smykke til kr. 35.000,- + kr. 5.000,-
>
> I vores svarskrivelse til kunden (bilag …) redegøre vi overfor [klageren], hvorfor hun er erstattet som hun er. Hendes forsikringsvilkår § 8. stk. 6, giver forsikringen ret til skønsmæssig erstatning eller alternativt afvise hendes krav.
>
> [Klageren] har på intet tidspunkt kunne fremføre dokumentation for et køb af smykke til de angivne priser. Et betydeligt beløb i kontanter som hun påstår hun havde medtaget ud af Danmark til køb af dette smykke. Billedet af smykket er faglig vurderet af guldsmed og er derfor erstattet ud fra et skøn.
>
> Hvis man som [klageren] påstår, at have købt et smykke kontant i udlandet til en værdi af kr. 40.000,- så har man dokumentation herfor. Har man ikke dette så har kunden givet forsikringen ret til skønne værdi af selvsamme smykke og dette har vi gjort via guldsmed."

Ved brev af 26/10 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

3. 83.132

"Jeg har ikke så meget at sige til det Mondux skriver andet end, jeg har lagt bevis og det har de også på at jeg har haft en 200 grams 18 karat (750) kæde og at de så kan vurdere at det er en 14 karat og til meget mindre vægt.

Ang. prisen har jeg givet 40.000 kr. den gang, men da jeg slog guldpriser op nettet efter indbruddet stod den til en 35.000 kr og derfor forskel på priser.

Men jeg forstår ikke Mondux kan sige og vurdere kæden til noget andet, når mit garanti bevis siger noget helt andet og ang. betaling havde jeg selv haft sparet en del penge op og min kæreste gav lidt og søster 2 smed også lidt penge i til min guldkæde."

Fladskærms TV

Selskabet har erstattet et fladskærms TV af mærket Philips med 1.500 kr. Klagerens krav er 4.000 kr.

Ifølge klageren blev TV'et købt brugt i 2011 for 4.000 kr. og havde en nypris på 18.000 kr..

Ved brev til klageren af 6/9 2012 har selskabet bl.a. anført:

"Vi afregner dig en skønsmæssig erstatning ud fra at du ingen dokumentation har for købet af det brugte tv.

Et tv som du selv skriver har en langt højere værdi da det blev købt i 2011.

Et tv fra 2011 er fortsat under produkt garanti. At du køber sådan et brugt TV med ingen bevis for alder m.m. giver os mulighed for at skønsmæssig erstatte dette produkt. Dette fremgår i dine forsikringsbetingelser S 8. stk. 6, der blandt andet siger, at hvis ikke I kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer I, at forsikringsselskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Webergrill

Selskabet har erstattet en Webergrill med 999 kr. Klagerens krav er 4.000 kr. Klageren har anført, at grillen blev købt i 2010 og på tyveritidspunktet var mindre end 2 år gammel .

Renter

Klageren gør gældende, at hun er berettiget til renter for mindst 2 uger i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

4. 83.132

Klagerens anmeldelse vedlagt fortegnelse over stjålne genstande til selskabet er indgangsstemplet hos selskabet den 20/7 2012.

Ved brev af 23/8 2012 oplyste selskabet, at det overførte selskabet 79.915 kr. i erstatning til klagerens konto.

Nævnet udtaler:

Guldkæde

Klageren har fremlagt fotos og et certifikat, som nævnet må lægge til grund vedrører den omhandlede guldkæde, hvor det er angivet, at kæden vejede 200 g og var fremstillet af 18 karat guld.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal opgøre og udbetale klageren yderligere erstatning svarende hertil.

Fladskærms-TV og Webergrill

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning for TV'et og grillen er for lavt ansat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for disse effekter.

Renter

Selskabet har udbetalt erstatningen til klageren ca. en måned efter, at det modtog klagerens anmeldelse. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har udbetalt renter.

5. 83.132

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet Alpha Insurance A/S, v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal opgøre og udbetale klageren yderligere erstatning for guldkæden, idet selskabet ved sin erstatningsopgørelse skal lægge til grund, at guldkæden var af 18 karat guld og vejede 200 g. Selskabet skal hertil betale renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 af restbeløbet, der kommer til udbetaling.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson