**Ankenævnet for Forsikring**

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.135:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet autoforsikring i Aros Forsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved et færdselsuheld (soloulykke).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19.1, litra g.

Det omhandlede færdselsuheld skete den 20/9 2009. På skadetidspunktet blev den forsikrede bil - en Suzuki Swift 1,3 - ført af klagerens tidligere kæreste, mens klageren selv var forsædepassager. Derudover var klagerens søster passager i bilen.

Den 22/9 2009 blev skaden anmeldt til selskabet, som til brug for sagens behandling indhentede politirapporten, hvori klageren benævnes Part 1, føreren benævnes Part 1a, og klagerens søster benævnes Part 1b.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at uheldet skete kl. 00.25 på en lige vej uden for byzoneområde. Efter det oplyste var føret tørt, og det var sigtbart (sigt over 100 m). Endvidere fremgår bl.a.:

"Ved vores ankomst til stedet kl. 0030 sås alle personer ude af det forulykkede køretøj. På stedet traf vi part 1a, som straks henvendte sig ved patruljen og oplyste at han havde ført køretøjet på uheldstidspunktet. Han oplyste endvidere at hans kæreste, [part 1/klageren] som havde siddet på forsædet, havde trukket i håndbremsen hvorved de var forulykket.
Han skønnedes ædru. Alkotestet til 0/00 promille.

Endvidere blev part 1 [klageren] og part 1b [klagerens søster] truffet på stedet. Begge var stærkt chokerede og begge klagede over smerter i ryg og nakke. Begge havde nogle småriften men ellers ingen synlige skader. De skønnedes ikke egnet for afhøring på stedet. Ej muligt at alkoteste.
Part 1 og part 1b, blev tildelt førstehjælp af flere personer på stedet, som var standset op som følge af uheldet. Ingen af de tilstedeværende personer havde overværet uheldet.

Vagtcentralen orienteret kl. 0035. 3 ambulancer og redningskøretøj til fjernelse af bilen rekvireret.

Part 1's køretøj lå på hovedet i rabatten i vejens sydlige side, hvor den var standset som følge af uheldet. Køretøjet sås med følgende skader: Fronten trykket ind. Buler i tag og på begge bilens sider. Køretøjet skønnedes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Uheldsstedet er …vejen ved km/pæl 13,2, som er øst/vestgående. Beliggende uden for tættere bebygget område. Vejen der er 6 m bred, er opdelt i 2 vognbaner, adskilt med brudt vognbanelinje. I begge sider er der anlagt en 1 m bred græsrabat, efterfulgt af cykelsti. Vejstrækningen i øvrigt er beliggende med tilstødende skov på begge sider.

Undersøgelsen viste at part 1 var kommet kørende ad …vejen i vestlig retning. 50 m øst for kantpæl 13,2 sås trykspor efter bilens venstre hjulpar. Sporet forsatte ud over den sydlige græsrabat og cykelsti, frem til kantpad13,2, hvor et målerskab til måling af vejtemperatur var påkørt og revet op af jorden. Herfra videre yderligere 25 m mod vest i skovkanten, hvor bilen var rullet rundt og efterfølgende standset som følge af uheldet.
Vejbelægningen var hel og afmærkningen tydelig. Der er gode oversigtsforhold på stedet. Der var ikke yderligere vejtekniske foranstaltninger på stedet."

Om afhøringen af Part 1a/føreren af bilen er der i politiets afhøringsrapport af 20/9 2009 anført:

"Afhørte fremstod rystet over det skete, men egnet til afhøring. Afhørte skønnedes ikke beruset, og udåndingsprøve viste en alkoholpromille på 0,00.
Afhørte havde flere små rifter på arme og i hovedet, men ingen alvorlige synlige skader.

Afhørte forklarede, at han selv, hans kæreste [part 1/klageren] og [part 1b/klagerens søster] havde været til fest i …. Afhørte forklarede, at han ikke havde fået noget at drikke til festen, men at hans kæreste [part 1/klageren] havde fået en del at drikke. Afhørte forklarede at [part 1/klageren] var beruset.

Afhørte forklarede, at han og  blev uvenner til festen, og på et tidspunkt besluttede at køre hjem. Afhørte forklarede, at han førte køretøjet, [part 1/klageren] sad ved siden af på passagersædet og [part 1b/klagerens søster] sad på bagsædet. Afhørte forklarede, at de alle tre havde sikkerhedssele på.

Afhørte forklarede, at mens de kørte på …vejen fra … mod … med en fart af ca. 90 kilometer i timen, begyndte afhørte og [part 1/klageren] at diskutere/skændes. Afhørte forklarede, at [part 1/klageren] pludselig hev i håndbremsen, og bragte derved bilen i slinger. Afhørte forklarede, at han fik rettet bilen op, men at [part 1/klageren] nu begyndte at hive i rattet samtidig med at hun slog afhørte i ansigtet. Afhørte forklarede, at han på dette tidspunkt mistede kontrollen over køretøjet og forulykkede.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske om han havde bremset da han mistede kontrollen. Afhørte forklarede, at de alle tre kom ud af bilen ved egen hjælp.

Afhørte havde intet yderligere til rapporten."

Om afhøringen af Part 1b/klagerens søster er der i politiets afhøringsrapport af 10/11 2009 bl.a. anført:

"Afhørte forklarede, at hun sammen med hendes søster [part 1/klageren] og dennes kæreste [part 1a], havde været til fest i ... Under festen blev [part 1a] og [part 1/klageren] uvenner og besluttede at køre hjem. Afhørte forklarede, at hun valgte at køre med hjem i bilen for at 'holde lidt øje med dem'.

Afhørte forklarede, at [part 1a] og [part 1/klageren] diskuterede højlydt i starten af køreturen, men det døde ud og [part 1/klageren] og afhørte faldt i søvn.

Da de passerede betalingsanlægget ved … vågnede afhørte og [part 1/klageren] og diskussionen startede igen. Afhørte forklarede, at [part 1a] kørte 'noget hurtigt'.

Afhørte forklarede, at [part 1/klageren] dog faldt i søvn igen og hendes ene ben faldt over mod [part 1a], der kørte bilen. [Part 1a] 'daskede' med hånden til [part 1/klagerens] ben for at få hende til at flytte det. [Part 1/klageren] reagerede ikke med det samme, idet hun sov og dette gjorde at [part 1a] 'daskede' lidt hårdere til benet.

Afhørte forklarede, at hun sagde til [part 1/klageren] hun bare skulle tage og flytte sit ben så det ikke var i vejen for [part 1a]. [Part 1/klageren] vågnede lige idet [part 1a] endnu en gang 'daskede' til hende ben og hun slog ham straks igen.

Afhørte forklarede, at de to nu skændes meget højlydt og de slog hinanden mange gange. Afhørte råbte at de skulle stoppe og at [part 1a] skulle standse bilen. Afhørte forklarede, at [part 1/klageren] tog fat i bilens håndbremse og trak i den så hastigheden på bilen blev noget langsommere. Afhørte forklarede, at bilen trak en smule ud i rabatten, men forsatte lige ud i en lige linje uden slinger eller rystelser.

Afhørte forklarede, at [part 1a] lagde håndbremsen ned igen, accelererede voldsomt og trak tilbage ud på vejen. Afhørte råbte gentagne gange, at han skulle stoppe bilen, men [part 1a] råbte bare: 'Gu' vil jeg ej'.

Dette bevirkede, at [part 1/klageren] og [part 1a] endnu en gang slog voldsomt mod hinanden og denne gang så voldsomt, at afhørte tog sin sikkerhedssele af for at lægge sig imellem de to.

Afhørte forklarede, at bilens hastighed og den voldsomme kørsel var så meget ude af kontrol, at hun ikke turde sidde uden sele mere.

Afhørte forklarede, at hun satte sig tilbage i sædet og spændte selen. I det samme, inden hun nåede at kigge op igen, forulykkede bilen og rullede rundt 3 - 5 gange.

Afhørte forklarede, at hun sad fast inden i bilen da den lå stille. Hun kæmpede med at få selen låst op og kunne høre [part 1a] var uden for. [Part 1a] forklarede afhørte hvordan hun skulle komme ud af bilen.
…
Afhørte oplyste desuden, at hun efterfølgende har talt episoden igennem med de andre implicerede. Her sagde [part 1a], at [part 1/klageren] havde hevet i rattet under kørslen, dette har afhørte ikke set."

Efter afhøring af Part 1/sigtet/klageren den 24/11 2009 er der i politirapporten bl.a. anført:

"*Sigtelse*
Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 20. september 2009 kl. 00.25 at have ført personbil … ad …vejen … uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf skade på 2 personer
…
*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at hun var til fest på … hos familien sammen med sin ekskæreste [part 1a] og søster [part 1b]. De skulle hjem til … om aftenen og forlod festen ca. 0030.

Afhørte forklarede, at hun sov under køreturen på bilens forreste passagersæde og da hendes ben faldt over mod [part 1a], der kørte bilen, blev han 'rimelig sur' og vækkede afhørte.

Afhørte gad ikke diskutere med [part 1a], hvorfor hun bare flyttede benet og lagde sig til at sove igen. Afhørte og [part 1a] havde været oppe og diskutere flere gange i løbet af aftenen.

Afhørte forklarede, at hun vågnede igen senere, ved at [part 1a] talte i telefon med sin mor. Her hørte afhørte, at [part 1a] sagde til sin mor, at han ville tage sætte afhørte af hos [part 1b] og selv køre hjem i afhørtes bil.

Afhørte sagde til [part 1a] at han ikke kunne køre hjem i hende bil og hun ville blive nødt til at tilkalde politiet hvis han gjorde det alligevel.

Dette bevirkede, at [part 1a] tildelte afhørte et blåt øje. Afhørte forklarede, at hun som følge af slaget slog hovedet ind i sideruden bag hende. Her efter skændtes afhørte og [part 1a] voldsomt og afhørte ville have [part 1a] til at standse bilen.

Da [part 1a] endnu gang slog ud efter afhørte, slog afhørte [part 1a] igen, for at få ham til at stoppe.

Afhørtes søster var vågnet af skænderiet og ville ligeledes have [part 1a] til at standse bilen.

Afhørte forklarede, at [part 1a] kørte meget stærkt som følge af diskussionen og så selv at speedometeret på et tidspunkt stod på 160 km/t.

Afhørte forklarede, at [part 1a] med vilje trak ud i rabatten, så bilen hoppede og slingrede og mente at [part 1a] gjorde dette for at skræmme hende.

Afhørte forklarede, at hun som det sidste huskede, at bilen ramte en genstand i siden af vejen og muligvis er blevet slået bevidstløs af bilens airbag.

Afhørte forklarede, at hun kom til sig selv inde i bilen, der nu lå på hovedet. …

Forespurgt omkring indgriben i kørslen forklarede afhørte, at hun på ingen måde havde gjort forsøg på at bringe bilen til standsning. Afhørte oplyste desuden, at bilens håndbremse var uvirksom på uhelds- tidspunktet og skulle spændes efterfølgende dag.

Foreholdt afhøringsrapport af part 1 a, … forklarede afhørte, at hun ikke på noget tidspunkt under kørslen har grebet fat i rattet eller håndbremsen. Omkring bilens hastighed forklarede afhørte, at hun selv så, at bilen umiddelbart inden uheldet kørte 120 km/t og ikke omkring de 90 km/t som [part 1a] forklarede.

Foreholdt afhøringsrapport af part 1b, … forklarede afhørte, at [part 1b's] forklaring omkring hændelsen stemmer overens med hendes egen, på nær, at afhørte ikke erindrede noget om at have påvirket bilens håndbremse."

Part 1a/føreren af bilen blev på ny afhørt den 4/1 2010. I den anledning er der i politiets afhøringsrapport anført:

"Forespurgt omkring selve uheldstidspunktet forklarede afhørte, at part 1, [klageren], hev i rattet og håndbremsen fordi hun var meget opkørt over en diskussion de havde haft i bilen. Afhørte forklarede, at [klageren] var meget påvirket alkohol.

Afhørte fastholdt dette, efter at have været foreholdt part 1b, [klagerens søster], forklaring om der ikke blev hevet i rattet.

Afhørte forklarede, at da bilen kom i slinger trådte han hårdt i bunden af bilen og erindrede ikke om han ramte speeder eller bremse.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske om bilen var på asfalten eller ude i rabatten idet den rullede rundt.

Foreholdt [klagerens] forklaring om den uvirksomme håndbremse, forklarede afhørte, at det ikke kunne passe. Afhørte havde benyttet håndbremsen ved den fest de havde været til i …, samt han mærkede bilen sagtnede farten og bagenden af bilen gik ned idet [klageren] hev i den under kørslen.

Forespurgt omkring part 1 og part 1b's forklaringer om hastigheden, forklarede afhørte, at på selv uheldstidspunktet kørte ca. 100 km/t. Afhørte forklarede, at han på landevejen ikke kørte så stærkt som 160 km/t. Muligvis havde han på motorvejen kørt 150 km/t."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 6/1 2010. Afvisningen blev begrundet med, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

6. 83.135

Den 25/3 2011 afsagde byretten dom i straffesagen mod klageren. Af udskrift af dombogen fremgår:

"[Klageren] er tiltalt for

overtrædelse [af] færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, spirituskørsel, ved den 20. september 2009 kl. 00.25 som forsædepassager at have ført personbil … ad …vejen ved km-mærke 13,2 ved … efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, idet hun greb ind i kørslen ved at trække håndbremsen og rive fat i rattet, således at bilens fører mistede herredømmet over bilen, der kørte af vejen og væltede.

**Påstande**
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

[Klageren] har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

**Sagens oplysninger**
Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne [føreren af bilen] og [klagerens søster]. Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218a, stk. 4, jf § 711, stk. 1.

Der blev den 20. september 2009 kl. 01.50 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,66 promille alkohol.

**Rettens begrundelse og afgørelse**
Tiltalte og vidnet [klagerens søster] har forklaret, at tiltalte under kørslen skændtes med tiltaltes tidligere kæreste …, som førte bilen, og at tiltalte, som anvendte sikkerhedssele, hverken havde fat i håndbremsen eller rattet. … har som vidne forklaret, at tiltalte under kørslen tog fat i rattet og trak i håndbremsen omtrent samtidigt, … har ikke forklaret nærmere om omstændighederne omkring dette.

På dette grundlag er der ikke ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte greb ind i kørslen som beskrevet i tiltalen, hvorfor tiltalte frifindes.

**Thi kendes for ret:**
Tiltalte [klageren] frifindes."

Af udskrift af retsbogen fremgår bl.a.:

"Tiltalte, [klageren], forklarede, at hun den pågældende dag kørte sammen med sin ekskæreste, …, og sin søster. De havde været til fest på … og skulle hjem. [part 1a] kørte bilen, fordi hun havde fået noget at drikke. Hun var ejer af bilen. [part 1a] sad bag rattet, hun selv sad ved siden af, og hendes søster sad bagi. Hun havde lagt ryglænet ned og sad og sov. Hun vågnede ved, at [part 1a] slog til hendes ben for at vække hende. Hun blev sur, men faldt i

søvn igen. De korn til betalingsanlægget, og her vækkede [part 1a] hende og sagde, at hun skulle finde sine penge frem, fordi hun skulle betale for, at de kunne køre over broen. [Part 1a] talte i telefon med sin mor og sagde til hende, at han ville læsse tiltalte og hendes søster af og køre hjem. De var da kommet over broen. Tiltalte sagde til [part 1a], at han ikke måtte få lov til at tage hendes bil hjem, fordi han så ville stjæle den. [Part 1a] sagde, at han kunne køre dem hjem og sætte dem af hos tiltaltes søster og så tage bilen derfra. Tiltalte sagde til [part 1a], at det skulle han heller ikke, og at han i stedet kunne få sin mor til at hente ham. [Part 1a] blev sur over det og sagde, at det kunne være lige meget, hvor han tog bilen hen, fordi hun ikke skulle bruge den, og hun kunne jo bare gå ud og hente den dagen efter. Hun sagde til [part 1a], at det ville hun ikke, fordi det var hendes bil. De boede alle tre på ... Hun boede 6 km fra …, søsteren boede i … og [part 1a] boede i ... Hun havde smidt [part 1a] ud ca. 2 måneder forinden. [Part 1a] blev sur og begyndte at tage fat i hende og slå hende. Han ramte hende, så hun slog hovedet ind i sideruden. Hun blev sur og slog igen. Det foregik, mens [part 1a] kørte bilen. På et tidspunkt stoppede [part 1a] bilen, fordi hendes søster og hun sagde til ham, at han kørte for stærkt. Men så satte han bilen i gang, igen i rasende fart, og lidt efter kørte de galt.

Tiltalte ved ikke, hvorfor de kørte galt. [Part 1a] kørte i rabatten. Hun tror, at det var derfor, de kørte galt. De ramte et eller andet, og derefter huskede hun ikke mere. [Part 1a] kørte med en hastighed på 160 km/t., men hun ved ikke, hvad hastigheden var på ulykkestidspunktet, for da havde [part 1a] lige holdt ind til siden, og hun så ikke, hvor meget bilen havde nået at accelerere til. Fra han havde holdt stille, og til ulykken skete, gik der ikke ret lang tid, måske 5-10 minutter. Tiltalte havde ikke på noget tidspunkt fat i håndbremsen eller i rattet, og det kunne hun heller ikke, fordi hun lå ned. Hun slog ud efter [part 1a's] arm, da han tog fat i hendes ben.
…
Vidnet, [part 1a], forklarede, at han den pågældende dag kørte bilen. Tiltalte sagde til ham, at han skulle standse bilen. Men det havde han ikke lyst til, fordi han syntes, at de skulle hjem. Tiltalte begyndte at hive i rattet og slå ham, og det endte med, at de kørte galt, og bilen væltede. …

Vidnet, [part 1b/klagerens søster], forklarede, at hun den pågældende dag havde været til familiefest på …. De skulle hjem til ... De kørte fra festen sidst på aftenen. De kørte i tiltaltes bil. Det var [part 1a], der kørte bilen, fordi han var ædru. Hun havde også fået noget at drikke og kunne ikke køre. Hun sad på bagsædet, og tiltalte sad foran på passagersædet. Turen hjem foregik hurtigt, fordi [part 1a] kørte stærkt. Noget af tiden halvsov hun, og ellers sad hun og kiggede ud af vinduet. Tiltalte sov også. Der var kun lidt samtale i bilen. Efter betalingsanlægget kørte de mod ... Stemningen i bilen var ikke rar, fordi [part 1a] var oprevet og negativ. Han brokkede sig over betalingen for at komme over broen. De kørte videre, og der var ro på et stykke tid. Hun sad og døsede og havde ingen fornemmelse af, hvor tæt de var på ... De kørte på landevejen, og der var mørkt. I minutterne for ulykken sad [part 1a] og råbte op og skældte tiltalte ud. Vidnet kiggede frem og så, at [part 1a] sad og holdt på håndbremsen. Tiltalte sad op af vinduet. [Part 1a] råbte, 'du skal ikke trække håndbremsen for helvede' og slog tiltalte flere gange på låret. Tiltalte slog [part 1a] igen, og så sad de og slog på hinanden. Så kom de ud i rabatten og det bumpede. Vidnet råbte til [part 1a] 'stop bilen', og han vendte sig om og kiggede på hende og råbte 'gu vil jeg ej for helvede'. Vidnet tog selen af og rakte hånden frem og sagde 'nu stopper I'. Tiltalte vendte sig om og langede vidnet et par lussinger, og vidnet tænkte, at de var rablende sindssyge begge to. Derefter satte hun sig tilbage og tog selen på igen. Derefter havde hun følelsen af, at de fløj rundt. Hun fornemmede, at det bumpede, og at de kørte i rabatten, og hun tænkte, at [part 1a] ville miste herredømmet over bilen. Så gik det stærkt. Det væltede rundt, og det gjorde ondt i hendes ryg. Der var ikke andre biler på vejen. Hun ved ikke, i hvilken side af vejen de var, da ulykken skete. …

> Foreholdt vidnet, at hun til uunderskrevet politirapport fra telefonisk afhøring - forhold 1, bilag ... side 2, 2. sidste afsnit - blandt andet har forklaret, at tiltalte tog fat i bilens håndbremse og trak i den, så hastigheden på bilen blev noget langsommere, og at bilen trak en smule ud i rabatten men fortsatte lige ud i en lige linje uden slingrer eller rystelser, forklarede vidnet, at hun ikke har set tiltalte røre ved rattet eller holde på håndbremsen. Hun kan godt huske, at betjenten spurgte om det. Det må være forkert, hvis det står sådan i politirapporten."

Med henvisning til retsafgørelsen anmodede klagerens advokat ved brev af 14/4 2011 selskabet om at anerkendte dækningspligten for den anmeldte kaskoskade.

Ved brev af 5/5 2011 til klagerens advokat fastholdt selskabet afvisningen.

Der fulgte herefter yderligere brevveksling mellem klagerens advokat og selskabet, men der blev ikke herved opnået enighed mellem parterne.

Den 27/8 2012 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klagebrevet bl.a. anført:

> "Hverken min klient eller [klagerens søster] angiver på noget tidspunkt, at min klient tog fat i bilens rat under kørslen. På baggrund af [føreren af bilens] forklaring til politirapporten rejser Anklagemyndigheden sigtelse mod min klient for overtrædelse af færdselslovens § 117 jf. § 53. Min klient frifindes.
>
> På det foreliggende grundlag har Aros Forsikring ikke belæg for at tilsidesætte min klients forklaring om hændelsesforløbet.
>
> Ligeledes kan Aros Forsikring ikke på det foreliggende grundlag godtgøre, at min klient har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, som må betegnes som grov. Aros Forsikring skal derfor anerkende, at min klient har krav på dækning fra tegnede forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 1/10 2012 anført:

> "Skaden bliver anmeldt til selskabet den 22. september 2009, jfr. bilag ... Selskabet modtager den 5. januar 2010 politirapport inkl. afhøringsrapport, jfr. bilag ... Det fremgår af både anmeldelses- og afhøringsrapporten, at føreren af bilen har forklaret, at klager og føreren af bilen under kørslen begynder at skændes. Klager begynder pludselig at hive i håndbremsen, og bringer derved bilen i slinger. Føreren får rettet bilen op, men så begynder klager at hive i rattet samtidig med, at hun slår føreren i ansigtet. Føreren mister herved kontrollen over bilen og forulykker.

9. 83.135

Passageren på bagsædet, som er klagers søster, har i politirapporten ligeledes forklaret, at klageren og føreren skændes, og at klageren pludselig hiver i håndbremsen, så bilen begynder at slingre. At hun ikke har set, at klager har hevet i rattet skyldes højst sandsynligt, at hun i det øjeblik var ved at spænde sikkerhedsselen. Hun har til politiet forklaret, at hun netop i det øjeblik, hvor bilen forulykker, ikke når at kigge op, da hun er i færd med at spænde selen.

Som det fremgår af ovennævnte mister føreren kontrollen over bilen, fordi klageren hiver i rattet. Selskabet afviser derfor i brev af 6. januar 2010, jfr. bilag …, at betale erstatning til klageren med henvisning til pkt. 19.1.g. i betingelserne for Autoforsikringen, jfr. bilag ...

Selskabet hører herefter ikke mere til klager før modtagelse af brev af 14. april 2011 fra klagers advokat, jfr. bilag …, hvori advokaten med henvisning til vedlagt kopi af domsudskrift 25. marts 2011 mener, at selskabet skal udbetale erstatning til klageren. Føreren har, ifølge domsudskriftet, i overensstemmelse med det til politiet oplyste for retten forklaret, at det var fordi klager trak i håndbremsen og hev i rattet, at bilen væltede.

Ifølge domsudskriftet har klagers søster for retten forklaret, at klager ikke har hevet i håndbremsen. Denne forklaring er imidlertid ikke i overensstemmelse med klagers søsters forklaring til politiet umiddelbart efter ulykken.

Selskabet svarer advokaten ved brev af 5. maj 2011, at det må lægges til grund, at klagers søster samt føreren til politiet har givet den forklaring, at klager griber ind i kørslen ved henholdsvis ved at trække i håndbremsen og hive i rattet, hvorfor afvisningen fastholdes, jfr. bilag ...

Selskabet modtager den 17. juni 2011 endnu et brev fra advokaten, hvori denne beder selskabet udbetale erstatning, hvilket afvises påny ved brev af 17. juni 2011 og igen den 31. maj 2012, jfr. bilag ...

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde afvisningen af 6. januar 2010, hvorefter der med henvisning til § 19.1.g. ikke skal ydes erstatning, da skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed fra klagers side.

Der henvises til pkt. 19.1.g i betingelserne for autoforsikringen, jfr. bilag …"

Hertil har klagerens advokat i brev af 11/10 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder, at Aros Forsikring ikke har ført bevis for, at [klageren] hiver i bilens rat, hvorved føreren mister kontrollen over køretøjet og forulykker.

Førerens forklaring til politirapporten kan på ingen måde understøttes af forklaringen fra passageren på bagsædet eller [klageren]. Derimod forklarer såvel passageren på bagsædet som [klageren], at føreren førte bilen med en voldsom fart, og at passageren på bagsædet gentagne gange anmodede føreren om at stoppe bilen.

Føreren står således alene med sin forklaring, hvilket også understøttes af rettens begrundelse for frifindelse af [klageren], idet retten i sin afgørelse anfører: … *har som vidne forklaret, at tiltalte under kørslen tog fat i rattet og trak i håndbremsen omtrent samtidig. … har ikke forklaret nærmere om omstændighederne omkring dette.'*

Der er således ikke på det foreliggende grundlag for at antage, at [klageren] har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en grov uagtsomhed."

10. 83.135

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19. Undtagelser**
19.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke:
…
g. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør Forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapporten og straffedommen, finder nævnet det for den forsikringsmæssige afgørelse tilstrækkelig sandsynliggjort, at færdselsuheldet skyldtes klagerens indgriben i kørslen ved bl.a. at slå føreren i ansigtet. Det er nævnets opfattelse, at klagerens handling har indebåret en indlysende fare for den forvoldte skade, og at forsikringsbegivenheden følgelig må anses for at være fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Da selskabet i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for den omhandlede kaskoskade.

På det foreliggende grundlag findes det forhold, at retten ikke har fundet de fornødne beviser til en strafferetlig domfældelse, ikke at kunne føre til et andet resultat.

11. 83.135

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson