Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.136:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets forrentning af erstatningen.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet opfyldt klagerens krav vedrørende dækning af genhusning og timegodtgørelse for eget arbejde.

Sagen har tidligere været behandlet i nævnet. Ved kendelse nr. 79.873 af 12/12 2011 udtalte nævnet bl.a.:

> "Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at fugtgenerne i væggene ikke ville være opstået, såfremt den daværende strøkonstruktion var blevet bibeholdt, og gulvet ikke var blevet lagt om i 1999-2000.
>
> I forbindelse med omlægningen af gulvkonstruktionen til et betongulv med gulvvarme burde der være monteret en ny og mere effektiv fugtspærre i væggene, bl.a. fordi den, - eksisterende fugtspærre bl.a. på grund af sin alder måtte anses for at være utilstrækkelig.
>
> Selskabet har på denne baggrund anerkendt, at etableringen af gulvkonstruktionen uden samtidig montering af tilstrækkelig fugtspærre i væggene udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.
>
> Spørgsmålet er herefter om selskabet har været berettiget til at foretage fradrag i erstatningen som sket.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - bl.a. henset til, at der var tale om etablering af en helt ny gulvkonstruktion, der medførte ændrede fugtforhold i væggene, og at fugtspærren formentlig ville have kunnet fungere som sådan mange år endnu, hvis ikke der var ændret ved gulvkonstruktionen - at selskabet har været uberettiget til at foretage fradrag som sket. Selskabet skal derfor anerkende, at det ikke er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse vedrørende dette forhold.

Hvad angår kantisoleringen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et forhold, der udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor.

Som følge af det anførte

bestemmes:

Selskabet Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse vedrørende den utilstrækkelige fugtspærre og opgøre og udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forløb:
D. 12-12-2011 modtager vi ankenævnets afgørelse. Alm. Brand har herefter 1 måned til at gøre indsigelse mod kendelsen. Da Alm. Brand ikke gør indsigelser indenfor 1 måned kontakter jeg tirsdag d. 31-1-2012 … for at aftale udbedring af skaden. … vil få en taksator til at kontakte mig. Det sker ikke.

Fredag d. 3-2-2012 sender jeg tilbud jeg har indhentet fra håndværkere mm. til Alm. Brand. Alm. Brand vender ikke tilbage.

Mandag 13-2 kontakter jeg igen ... Jeg genfremsender indhentede tilbud.

Fredag d. 17-2 kontakter jeg ... Han har sendt sagen videre til taksator … som vil vende tilbage i starten af uge 8.

Tirsdag i uge 8 kontakter jeg ..., [som har] sendt sagen videre til ... Jeg ringer til AOS. Han vil kontakte mig engang i uge 9 for at aftale et møde.

Onsdag d. 29-2-2012 møder AOS her på adressen. Eneste ønske fra AOS er en tegning over huset. AOS vi sørge for at vi bliver kontaktet af en murer som kan give et tilbud.

Jeg rykker AOS for svar d. 7-3-2012 da jeg endnu ikke har hørt fra en murer. *(Bilag fra ... marts 2012)*

Murer … besigtiger ejendommen, og jeg får en skadesopgørelse fra AOS d. 19-3-2013.
…
Tilbuddet er mangelfuldt der er hverken taget stilling til tømrer arbejde, genhusning, eller klinker i entre som aftalt. Det gør jeg AOS opmærksom på ved et telefonmøde d. 26-3-2012. Jeg sender AOS et referat fra tlf. mødet d. 3. april. *(se bilag)*

Jeg hører ikke fra AOS, så jeg går ud fra at tingene er på plads.
…
Håndværkerne begynder udbedring af skaden d. 16-4-2012.
…
Vi flytter tilbage i vores hus 12. juni 2012. Endelig skadesopgørelse modtages 16. august 2012. *(Se bilag 16- 8-2012)*
…
Argumentation:

1, Alm. Brand har bevidst forhalet processen med udbedring af skaden. Det tog selskabet 1½ måned fra indsigelsesfristens udløb til vi fik besøg af en taksator. Dette til trods for adskillige henvendelser til selskabet. Set i lyset af at jeg fremsender et gennemarbejdet håndværkertilbud, bliver jeg først kontaktet af selskabets murer 7. marts 2012 efter at have rykket endnu engang for at få gang i udbedring af skaden. Vi tilbageflytter i huset d. 12. juni. Alligevel sender Alm. Brand først den endelige opgørelse 16. august 2012.

Jeg mener derfor at Alm. Skal betale renter af det samlede skadesbeløb på 222.425,26 kr. som beskrevet i forsikringsaftaleloven § 24.

Det er aftalt med AOS 17. april 2012 at vi selv står for genhusning samt udgifter hertil. Alm. Brand dækker genhusningen med et beløb svarende til 5000 kr. pr. uge. Dette fremgår af mødereferat af samme dato. Aftalen er kommet i stand efter at selskabet har brændt vores aftale med … Skurvogne af, som det fremgår af bilag fra d. 11. april 2012. Vi har som kunder ikke været i stand til at gennemskue hvor lang tid vi skulle genhuses, da AOS opgjorde det til 12 dage. Bemærk at vi har været genhuset i perioden 12. april og frem til 15. juni. I alt 65 dages genhusning. Det virker som en bevidst handling fra selskabet at gøre os husvilde, for at slippe billigst muligt. Jeg må bemærke at vi i god tid havde indhentet tilbud på genhusning. Samlet set en meget uprofessionel og uskøn opførsel fra selskabets side.

Alm. Brand skal derfor som beskrevet i mødereferatet fra d. 19. april betale genhusningsbeløbet på 5000 kr. pr. uge eller 715 kr. pr. dag.

65 dage x 715 kr. i alt. 46.475 kr.

3, Alm. Brand har nedskrevet timeprisen for eget arbejde til 100 kr. Det fremgår af mødereferatet fra d. 19. april at timeprisen er 150 kr.

Alm. Brand skal derfor som beskrevet i mødereferatet betale 150 kr. pr. time for det arbejde vi har udført."

Ved brev af 15/11 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"For så vidt angår forrentning af erstatningsbeløbene bemærkes, at forrentningen som anført i nævnets kendelse nr. 79.873 skal ske i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Efter selskabets opfattelse betyder dette, at der skal ske forrentning fra 14 dage efter, at selskabet har modtaget dokumentation for de i forbindelse med udbedringen afholdte udgifter.
I henhold til forsikringsbetingelserne, betingelser nr. 5043, pkt. 15.3.1, forfalder erstatningen til betaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse. Denne bestemmelse er i overensstemmelse med bestemmelserne i bkg. nr. 705 af 18. juli 2000 om dækningsomfanget for

ejerskifteforsikringer, hvoraf det fremgår, at selskabet kun har pligt til at udbetale erstatning, såfremt der sker udbedring.

Der vedlægges kopi af … Landsrets dom af 8. juni 2011 med Retten i … dom af 27. maj 2010 samt … Landsrets dom af 27. oktober 2011 med Retten i … dom af 29. oktober 2010.

Af begge landsretsdomme fremgår, at forsikringsvilkår svarende til pkt. 15.3.1 i forsikringsbetingelserne i nærværende sag fraviger forsikringsaftalelovens § 24, således at bestemmelsen udgør en gyldig aftale om forfaldstidspunktet.

Der skal derfor efter selskabets opfattelse i nærværende sag ske forrentning i overensstemmelse med det af … Landsret i dommen optrykt i UfR 2004.1427 Ø fastslåede, således at der skal ske forrentning i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter forfaldstidspunktet, som er det tidspunkt, hvor selskabet har modtaget dokumentation for afholdelse af udbedringsudgifterne.

På baggrund af selskabets erstatningsopgørelse af 16. august 2012 og de af klager fremlagte bilag kan følgende herefter lægges til grund:

Oplysninger til brug for opgørelsen af eget arbejde, genhusning mv. er modtaget pr. e-mail d. 23. juni 2012, således at der skal ske forrentning af det beløb, der skal betales for disse poster, fra d. 7. juli 2012 til betaling er sket/sker.

Beløbet på kr. 1.348,- er betalt d. 17. august 2012 og skal således forrentes i perioden fra d. 7. juli 2012 til d.17. august 2012. Der vedlægges renteberetning visende et rentebeløb stort kr. 11,16. Der skal ikke ske forrentning af selvrisikoen, som er et uforsikret beløb, som klager selv skal afholde.

Det yderligere beløb til dækning af eget arbejde og genhusning, kr. 2.850 + kr. 37.643, 24, i alt kr. 40.493,24, skal forrentes fra d. 7. juli 2012 til betaling sker. Der vedlægges renteberegning visende et rentebeløb stort kr. 1.114,52.

De modtagne håndværkerfakturaer for udbedringen er opregnet i erstatningsopgørelsen af 16. august 2012 på s. 2.

Den førstnævnte faktura, faktura nr. …, er betalt d. 25.april 2012.

Faktura nr. … er betalt d. 10. maj 2012.

Faktura nr. … er betalt d. 12. juni 2012.

Faktura nr. … er betalt d. 14. juni 2012.

Disse fakturaer er således betalt inden 14 dage efter fakturaernes datering, og der skal derfor ikke ske forrentning af fakturabeløbene.

Faktura nr. 1238 er betalt d. 23. juli 2012. Det lægges til grund, at selskabet har modtaget fakturaen dagen efter dens datering, altså d. 15. juni 2012. Der skal således ske forrentning af beløbet, kr. 34.453,44, fra d. 29. juni til d. 23. juli 2012. Der vedlægges renteberegning visende et rentebeløb stor kr. 114,08.

5. 83.136

Fakturaerne fra Polygon er betalt d. 9. august 2012. Det lægges til grund, at de er modtaget af selskabet dagen efter deres datering, svarende til d. 27. juni 2012. Der skal således ske forrentning af fakturabeløbene på i alt kr. 37.005,50 fra d. 11. juli til d. 9. august 2012. Der vedlægges renteberegning visende et rentebeløb stort kr. 214,43.

Der vil således blive sendt et beløb stort kr. 41.947,43, hvoraf rentebeløbet udgør kr. 1.454,19, som vil blive indberettet til skattemyndighederne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15.3. Erstatningens udbetaling**
Erstatningen forfalder til udbetaling, når

15.3.1.
der er ført bevis for erstatningens anvendelse,

15.3.2.
det offentliges eventuelle undersøgelse i anledning af skaden er afsluttet, og politirapporten er modtaget af Alm. Brand,

15.3.3.
de nødvendige dokumenter for eventuel udbetaling til fri rådighed er Alm. Brand i hænde."

Nævnet udtaler:

Reglen om forrentning af forsikringsydelser i forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, kan fraviges ved aftale.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 15.3.1 fraviger bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 24, og bestemmer, at erstatningen først forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse. Bestemmelsen er helt sædvanlig, når der er tale om bygningsforsikring og ejerskifteforsikring.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets renteberegning, der er foretaget i overensstemmelse med det angivne vilkår.

6. 83.136

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand