Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.137:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække anmeldte skader på den forsikrede ejendoms tagbelægning, undertag og træværk på loftet.

Selskabet har afvist at dække skaderne på tagbelægningen og undertaget med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket dækningsberettigende stormskade eller pludselig skade. Selskabet henviser til, at træværket på loftet er angrebet af skimmelsvamp, hvilket forsikringen ikke dækker, da der ikke er tale om træødelæggende svamp. Skimmelsvampeangrebet kan endvidere ikke henføres til en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/8 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Tre skader på tag/undertag/tagkonstruktion:
1) En række tegl (tagsten) har rykket sig fra venstre mod højre ved en pludselig skade, så der er synligt ind til undertaget
2) Undertaget er ødelagt - efter min opfattelse ved en pludselig skade
3) Der er svamp i træværk på loftet
Skaderne er anmeldt telefonisk - og efter indhentelse af tilbud hos håndværkere skriftligt -, som aftalt med forsikringsselskabet, men selskabet har efter besigtigelse nægtet at dække skaderne.
Der er konstateret tilsvarende skader på undertaget på andre rækkehuse i bebyggelsen, og disse skader er dækket af andre forsikringsselskaber over husforsikringen som pludselige skader. Der er også nogen af skaderne, der er dækket over ejerskifteforsikringer, men jeg

har boet i bebyggelsen fra starten, hvor der ikke fandtes ejerskifteforsikringer. Blandt andet har begge mine naboer fået dækket tilsvarende skader som pludselige skader over husforsikringen. Den ene nabo er endog ansat i et forsikringsselskab. Jeg er derfor sikker på, at de omhandlede skader er pludselige skader, der er dækningsberettiget. Ydermere har forsikringsselskabet ødelagt noget af undertaget under besigtigelse, idet taksator rev noget af undertaget ned.
Det kan ikke være rigtigt, når der efter aftale med forbrugerorganisationer er indgået aftaler om basisforsikringer, så forsikringstagere kan sammenligne dækning og priser, at selskaberne så behandler fuldstændigt ens skader forskelligt. Så er det ikke muligt at sammenligne forsikringerne, og det efterlader nogle forsikringstagere som tabere. Hvis jeg havde valgt et andet forsikringsselskab, så havde jeg fået dækning. Jeg valgte imidlertid at beholde Alm. Brand, fordi de angiveligt ydede en bedre dækning for svampeskader. Det hjælper dog ikke, når man så nægter at dække ved en konstateret skade. Det bemærkes, at der kun har været besigtigelse af skaden på undertaget. De andre skader er ikke besigtiget. Der har også kun været en besigtigelse. Det vil sige, at de efterfølgende afslag er sket uden besigtigelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af de konstaterede skaderne - gerne i overensstemmelse med tilbud fra … (billigste af 3 tilbud) eller af anden håndværker valgt af Alm. Brand."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
Kunden anmeldte telefonisk den 14. november 2011, at der var en skade på ejendommens undertag, og det blev i den forbindelse oplyst, at vores kunde ikke var bekendt med årsagen til skaden, da hun sjældent kommer på loftet.

Dette er efterfølgende bekræftet ved kundens brev af 10. april 2012 — kundens bilag 1, hvoraf fremgår, at kunden ikke har noget bud på, hvordan eller hvornår skaden er opstået, idet kunden i meget lang tid ikke har været på loftet.

I forbindelse med anmeldelsen blev kunden bedt om, at kontakte en håndværker for nærmere beskrivelse af skadens årsag og omfang, da vi ikke på det foreliggende grundlag kunne tage stilling til, hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skadeårsag.

Efter modtagelsen af kundens brev af 10. april 2012 samt medfølgende tilbud foretog vores taksator besigtigelse af taget den 25. april 2012. I den forbindelse kunne det konstateres, at undertaget var nedbrudt. Vores taksator tog i forbindelse med besigtigelsen vedlagte 6 stk. fotos af tag og undertag - **bilag ...**

Kunden oplyste i forbindelse med besigtigelsen, at det var et generelt problem i rækkehusene, da begge naboer havde fået udskiftet undertaget inden for de seneste 5 år.

Skaden blev herefter afvist jf. vores brev af 2. maj 2012 - kundens bilag ...
Ved efterfølgende mail af 29. maj 2012 - kundens bilag … anførte vores kunde, at der ligeledes var skade på tagsten, der var rykket, samt at der var skimmelsvamp i loftskonstruktionen.

På baggrund af kundens henvendelse blev sagen på ny gennemgået af taksator og cheftaksator, hvorefter afvisningen blev fastholdt ved mail af 8. juni 2012 - kundens bilag …, og samtidig fremsendte vi Ankenævnets kendelser nr. 59.884 og nr. 69.899.

Endelig blev sagen på ny gennemgået på baggrund af kundens henvendelse af 24. juni 2012 - kundens bilag …, men da der ikke var kommet nye oplysninger til sagen, blev skaden på ny afvist jf. vores brev af 2. juli 2012 - kundens bilag ...

Sagens begrundelse

…

Vedrørende skade på undertag

Det blev ved besigtigelsen den 25. april 2012 oplyst, at der ikke havde været en aktuel skade på teglstenene, hvor tegl var blæst ned e.l., hvorfor beskadigelsen af undertaget ikke kan tilbageføres til en stormskade.

…

Det er i den forbindelse noteret, at der har været en mindre stormskade i marts 1999, hvor et par tagsten var blæst ned samt en mindre stormskade i januar 2005, hvor der alene skete skade ved en udluftningshætte. Kunden har ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de tidligere stormskader og den aktuelle skade på undertaget, ligesom evt. krav i forbindelse med de tidligere stormskader er forældet jf. forældelsesloven og forsikringsaftaleloven.

Det er vores opfattelse, at skaden på undertaget er opstået som følge af, at undertaget er blevet slapt og mørt som følge af påvirkninger fra temperatur, vejr og vind, og der er således ikke tale om skade, der kan tilbageføres til de mindre stormskader eller en pludselig skade.

Videre er det vores opfattelse, at da undertaget er 23 år gammelt er dets levetid udløbet, og undertaget er i sådan en stand, at den mindste bevægelse kan skabe revner.

Vedrørende kundens oplysning om, at vores taksator skulle have ødelagt noget af undertaget i forbindelse med besigtigelsen, så var der alene tale om, at han nedtog et stykke af det allerede beskadigede undertag.

Vedrørende skade på tag/teglsten på havesiden

Vores taksator har i den forbindelse oplyst, at det er naturligt, at vingetegl, på grund af sin konstruktion har mulighed for at 'vippe' og 'glide' lidt fra side til side.

Det forhold at nederste tegl 'hælder' anderledes end resten af taget, er konstruktionsbetinget, og kan ikke tilbageføres til en storm- eller pludselig skade på taget.

Ved den indvendige besigtigelse af taget kunne vores taksator ikke konstatere tegl, der lå forkert/var forskubbet ud over, hvad der jf. ovenstående kunne forventes.

Vedrørende skimmelsvamp på loftskonstruktion

Skimmelsvamp ikke en dækningsberettiget skadeårsag i henhold til Insekt- og svampeskadeforsikringen, da skimmelsvamp ikke er en træødelæggende svamp.

Videre er angrebet af skimmelsvamp ikke opstået i forbindelse med en i øvrigt dækket skadeårsag. Eventuelle krav i forbindelse med de tidligere stormskader må jf. det tidligere anførte omkring undertaget anses for forældet.

Øvrige forhold

Det forhold at Alm. Brand skulle have været forsikringsgiver da rækkehusene blev opført i 1988, og ikke i den forbindelse har taget forbehold for skader på undertaget ved tegning af husforsikringen i 1990, kan ikke medføre, at vi 21 år senere har pligt til at yde erstatning alene af den baggrund.

Endelig må vi meddele, at vi ikke har mulighed for at vurdere om og på hvilket grundlag andre forsikringsselskaber har ydet erstatning for skader på undertag i den pågældende rækkehusbebyggelse.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at klageren har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget storm- eller pludselig skade på undertag og tag/teglsten.

Videre er angrebet af skimmelsvamp ikke omfattet af den tegnede forsikring, da der ikke er tale om en træødelæggende svamp, ligesom angrebet af skimmelsvamp ikke kan tilbageføres til en i øvrigt dækket skadeårsag.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for de opståede skader."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**D**
Hus- og grundejerforsikring
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Storm og voldsomt sky- tøbrud
Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.
…
E
Hus- og grundejerforsikring
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

F
Insekt- og svampeskadeforsikring
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Insekt- og svampeangreb
Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

5. 83.137

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende stormskade eller pludselig skade på tagbelægningen og undertaget. Det findes heller ikke godtgjort, at der i øvrigt er tale om dækningsberettigende skader.

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at loftskonstruktionen er angrebet af skimmelsvamp, hvilket ikke er en træødelæggende svamp, der medfører væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Henset til ordlyden af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over insekt- og svampeskadeforsikringen. Forholdet findes heller ikke i øvrigt at være dækningsberettigende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson