911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.139:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klagebrev af 27/8 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**
Klager er ejer af en Opel Astra, indregistreret første gang den 2.2.2011.
Klager har tegnet kaskoforsikring for den pågældende bil hos Forsikringsselskabet Topdanmark, under policenr. … 033.

Topdanmark har i øvrigt opsagt kaskoforsikringen med udløb pr. 30.7.2012 sammen med klagers samtlige øvrige forsikringer.

Ultimo maj el. primo juni måned 2012 opstod der brand i klagers bil, efter at han havde været ude at køre og havde parkeret bilen, lukket dørene og aflåst den.
Branden opstod ved passagersædet i højre side under instrumentbordet på gulvet.

Ilden gik ud af sig selv, formentlig fordi der ikke var tilstrækkelig ilt til at nære branden.

Bilen blev besigtiget den 4. juni 2012 af taksator, …, der opgjorde skaden til i alt kr. 104.666,49, jfr. taksatorrapport, bilag ...

Umiddelbart kunne klager ikke give nogen forklaring på, hvorledes branden var opstået, og forsikringsselskabet kunne ej heller umiddelbart finde brandårsagen.
En forsikringsinspektør fra det indklagede forsikringsselskab, …, rettede derfor henvendelse til klageren for nærmere at få afklaret, hvorledes branden kunne være opstået.
I den forbindelse forklarede klageren, at han var piberyger og at han under kørslen forinden branden formentlig, men han havde ingen klar erindring herom, havde tændt sin pibe med tændstik, som han havde blæst ud.
Den omhandlede Opel Astra er ikke forsynet med askebægre, hvorfor han måske havde lagt den udblæste, afrevne tændstik i en plastikbakke på gulvet foran passagersædet.

Efter fornyede undersøgelser kunne det konstateres, at branden *formentlig* er opstået i plastikbakken og det indklagede forsikringsselskab er derfor gået ud fra, at brandårsagen er, at den omhandlede, afrevne tændstik kan have afstedkommet branden.

Ved skrivelse af 27. juni 2012, som vedlægges som sagens bilag …, har selskabet afvist at yde kaskodækning, idet man har gjort gældende, at en adfærd som den, det indklagede forsikringsselskab lægger til grund, er at betragte som grov uagtsomhed.

Ved skrivelse af 4. juli 2012 gjorde jeg indsigelse mod selskabets opfattelse af uagtsomhedsbegrebet, ligesom jeg i skrivelsen anførte, at jeg betvivlede, at brandårsagen med sikkerhed var fastslået, bilag …

Selskabet svarede mig, således som det fremgår af selskabets skrivelse af 18. juli 2012, modtaget her den 6.8.2012 på grund af sommerferielukning.

Selskabets skrivelse med bilag (fotomappe) vedlægges som bilag ... Klageren gør under sagen gældende, at han er berettiget til

Principalt: At modtage fuld erstatning på kr. 104.666,49.

Subsidiært: At hans erstatning kun skal nedsættes forholdsmæssigt

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende som

Anbringender:
At brandårsagen ikke med sikkerhed er fastslået som værende uforsigtighed med en tændstik.
At såfremt det lægges til grund, at brandårsagen er som forsikringsselskabet har angivet, kan den adfærd der ligger bagved ikke betegnes som grov uagtsomhed.
At det forhold, at man lægger en slukket tændstik fra sig i en plastikbakke ikke er grov uagtsomhed.
At der findes askebægre o.lign. fremstillet af plastik, som ikke ville antænde, hvis en udblæst tændstik blev lagt i et sådant askebæger, hvorfor klageren ikke har haft anledning til at tro, at der kunne opstå brand ved en handlemåde som den anførte.
At moderne tændstikker ikke burde kunne antænde en brand, efter at de er udblæst, hvorfor klageren ikke har haft anledning til at antage, at branden kunne opstå."

Selskabet har i brev af 13/9 2012 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt, at der pludselig opstod brand i hans parkerede bil af mærket Opel Astra årg. 2011. Klager havde parkeret bilen ved 17 tiden d. 30. maj 2012 og opdagede først torsdag morgen, at der havde været ild i bilen. Ilden var gået ud af sig selv.

Af den fremsendte fotomappe fremgår det, at brandens 'arnested' er på bilens gulv i højre side ved forreste passagersæde. Her er der brændt hul i køretøjets måtter. Branden har bredt sig til sæde, handskerumsbeklædning, indvendig beklædning på højre fordør samt indvendig beklædning af tag og hele kabinen er sodskadet.

Der er ikke fundet kortslutningsskader eller lign. som kan henføres til branden.

Branden er angiveligt slukket af sig selv grundet manglende ilt.

Klager har til vores skadeinspektør oplyst, at han havde smidt en tændstik i bilen - efter at have tændt sin pibe, og lige inden han havde forladt bilen.

Klager har endvidere forklaret vores skadeinspektør, at når han tændte sin pibe i bilen, smed han enten tændstikken ud af vinduet eller også smed han den ned i en plasticbakke på gulvet i højre side af køretøjet. Klager plejede at smide tændstikkerne ned i denne bakke, som han så tømte en gang imellem.

Der er tale om en plastic bakke, som lå ovenpå køretøjets standard måtte.

I omtalte bakke i højre side fandt vores skadeinspektør noget tobak og lidt papir, som det fremgår af foto nr. 22 til 24, og ifølge vores opfattelse, er der ikke tvivl om, at branden er opstået i eller omkring denne bakke.

Det må derfor lægges til grund, at klager ikke har sikret sig, at den tændstik, han har smidt på bilens gulv eller i den åbne bakke har været slukket, og det er denne adfærd, der i følge vores opfattelse udgør grov uagtsomhed.

I U. 1995.737 H og i en række efterfølgende domme er det fastslået, at når skadevolders/sikredes adfærd har indebåret en indlysende risiko for den faktisk indtrådte skade, foreligger der grov uagtsomhed. Der er faren/risikoen der skal have været indlysende, ikke nødvendigvis skaden.

Klagers advokat anfører, at der findes askebægre o. lign fremstillet af plastik, som ikke ville antænde, hvis en udblæst tændstik blev lagt i et sådan askebæger. Dette anbringende er vi ikke uenige i, og brandårsagen er jo netop, at tændstikken ikke var udblæst i den åbne plastikbakke på bilens gulv, og at klageren forlod bilen uden at sikre sig at dette var tilfældet.

I Ankenævnets kendelse 29.647 forlader klageren en papkasse med aske i et fyrrum uden at sikre sig, at der ikke er gløder i kassen og i kendelse 48.817 smider klageren en tændstik fra sig i en stald uden at sikre sig, at ilden i tændstikken er slukket. I begge kendelser fastslår Ankenævnet, at klageren ved en sådan adfærd har udvist grov uagtsomhed.

Vi må på ovennævnte baggrund fastholde vores afvisning af erstatningspligten under henvisning til de gældende vilkår 6602-3 punkt 27 B stk. 1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder skadeinspektørens fotomappe.

4. 83.139

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Det er efter nævnets opfattelse ikke klarlagt, at skaden er sket som hævdet af selskabet, herunder at der skulle være flammer i den tændstik, der muligvis er smidt i plastikbakken i bunden af bilen. Efter nævnets opfattelse er der derfor ikke sikre holdepunkter for, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning der tilkommer ham med tillæg af renter.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson