912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.141:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1967, er via sit fagforbund omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (løfteskade).

Selskabet henviser til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/12 2010 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**

Hvornår skete ulykkestilfældet?
Torsdag, den 28/10 år 2010 kl. (0 - 24) 8.10

Hvor skete ulykkestilfældet?
… gade …

Beskrivelse af skaden og hændelsen
Hvad er der sket af personskade?
Løfteskade

Hvordan kom du til skade?
(Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)

Jeg hjalp en kollega med at bære et nyindkøbt køleskab fra vores bil og ind i huset. Efter at have afsat køleskabet på rullevognen fik jeg store smerter i lænd, ryg og ben."

Efter det oplyste blev skaden tillige anmeldt til arbejdsskadeforsikringen.

Den 7/12 2010 anmodede selskabet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål om skadens opståen.

Af klagerens mail af 7/12 2010 til selskabet fremgår:

"Jeg møder ind på … (teater) kl. 7.55 torsdag morgen den 28. oktober . Vi bor i Musikhuset …. I værkstedet møder jeg en kollega, som spørger om jeg kan hjælpe ham med at flytte vores nye køleskab ind fra bilen, da den ikke kan holde parkeret ret længe ved rampen, da Musikhuset har en stor konference og dermed har brug for pladsen. Jeg svarer at selvfølgelig kan jeg det, når jeg lige er kommet af med overtøj mv.
Kl. ca. 8.10 tager vi en rullevogn med og går ud til bilen, hvor vi i fællesskab tager køleskabet ud af bilen og bærer det ind i bygningen og op ad 3 trin til den ventende rullevogn. Min kollega sætter først hans ende ned på rullevognen hvorefter jeg sætter min ende ned. Vognen trækker en anelse til siden, hvorved jeg strækker mig lidt til venstre.
Samtidig går min kollega ud for at flytte bilen og jeg retter mig op for at gå tilbage til mit kontor. Kollegaen vil tage vognen med når han har flyttet bilen.
Da jeg skal rette mig op og gå tilbage får jeg meget ondt over lænden som en dunken og jeg føler at jeg knap kan gå, hvilket jeg alligevel gør. Jeg kommer op på mit kontor og tænker at den er rivende gal. Jeg kontakter min læge, som har ferie og derefter en læge som vi igennem teatret har kontakt til. Han råder mig til at kontakte en kiropraktor med det samme. Jeg kontakter så Kiropraktor ...
Køleskabet er ca. 185 cm højt og er kun med køl. Det vejer omkring 50-60 kg. Alt i alt tog det vel max 15 min.
Kiropraktoren så mig tre gange hvor han instruerede mig i bagoverbøjninger. Han kontrollerede mine reflekser, om jeg kunne gå på hhv. hæl og tå, føle berøring, bøje hhv. forover og bagover samt løfte benene når jeg lå ned. Ved 4. besøg konstaterer han at jeg har fået nedsat funktion i venstre fod, med smerter/brændende ved berøring samt forsøg på at krumme venstre storetå. Han sender mig akut til egen læge med henblik på at blive scannet for at se skadens omfang.
Dette sker først den 15/11 på neurokirurgisk amb. … Kommunehospital, hvor jeg bliver akut MR-scannet. Resultatet er at de ikke vil operere akut og jeg bliver sendt hjem til egen læge med henblik på videre forløb.
Egen læge har derefter henvist til Rygcentret i …, hvor jeg er indkaldt til den 15/12.
Min nuværende tilstand er, at jeg stadig har smerter i lændesmerter med udstråling ned i venstre ben til hælen. Jeg har ingen kraft til hhv. bøje og strække venstre fodled og har stadig brændende/svidende smerte i huden på storetåen. Jeg kan ikke sidde mere end 15-20 min. uden at lænde- og bensmerter tiltager. Derudover har jeg fået en, ifølge kiropraktoren, kompensationsspændingssmerte ved skulderbladet i venstre side med hovedpine til følge.
I forbindelse med min søns fødsel for 17,5 år siden havde jeg bækkenløsning med efterfølgende løs symfyse (smerter/låsen i lysken), hvilket jeg af og til får sat på plads hos kiropraktor. I 1996 fik jeg i forbindelse med en påkørsel et piskesmæld, som giver migræneanfald. Anfaldene kan minimeres ved behandling af nakken hos kiropraktor.

Dette er vist svar på dine spørgsmål i brevet."

Selskabet meddelte klageren sin afgørelse ved brev af 8/12 2010, hvoraf fremgår:

"Vi har modtaget dine svar på vores spørgsmål.

Afgørelse
Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse
Det fremgår af sagens akter, at du har hjulpet med at bære et køleskab og at du efterfølgende får meget ondt i lænden, da du retter dig op.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At man belaster sin krop for meget, i for lang tid eller med noget meget tungt betragtes ikke som en pludselig hændelse og er dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

På baggrund af ovenstående vurderer vi sagen som afsluttet."

Den 10/1 2011 modtog selskabet oplysning om, at sagen var sendt til Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet modtog desuden kopi af journalen fra klagerens kiropraktor. Heraf fremgår bl.a.:

"28-10-2010 …
ANAMNESE:
Varighed: opstået her til morgen.

Hovedårsagen til pt. opsøger: Skulle hjælpe med at hente køleskab. Da hun skal rejse sig efter og være færdig, får hun meget ondt nederst lumbalt. Stråler ned til midt på lårene/knæene.

Socialt: Arb. på …/teater.

Forværrende faktorer: Har prøvet og lave ekstensions øvelser, med forværring. Værst og bøje sig bagover. Stå oprejst. Sidde i bil.

Tidl. ulykker/fald: Trafikulykke i 1996 og efterfølgende gået en del til kiro. pga migræne. Tidl. behandlet hos kiro for lumbale problemer.

Medicinforbrug: ingen.

Gen.helbred/sygdomme: Sund og frisk.

Forbedrende faktorer: Står foroverbøjet ind over skrivebord.

Årsag til smerter opstod: Efter løft af køleskab.

Karakter: ryggen: dump smerte når hun står stille, ved bevægelse knive i ryggen og ned i benene.
…
DIAGNOSE:
Diagnose: Protrusio discus intervertebralis lumbalis med L5 radiculopati sin."

Bliver sat i behandling am. McKenzie med gentagne ekstensioner liggende. Udvikler dog en grad 3 parese over venstre ankel, og bliver henvist til neurokirurgisk vurdering. MR-skanning konstaterer en mindre prolaps på discus L5/S1 uden synligt rodtryk."

Den 4/3 2011 modtog selskabet kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/2 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Afgørelser og beslutninger**
Ulykken den 28. oktober 2010 er anerkendt som arbejdsskade.

Du har ikke ret til godtgørelse for varigt mén.
…
Sagens oplysninger
I anmeldelsen modtaget den 15. december 2010 står, at du arbejder for [teater] med administrationsarbejde. Den 28. oktober 2010 skulle et køleskab på 50-60 kilo løftes ud af [teatrets] bil og ind i huset og 3 trin op og sættes på en rullevogn. Det er ved afsætningen af køleskabet på vognen at der kommer en kraftig smerte i dit lænd og ben. I var 2 om løftet.

Du pådrager dig en diskusprolaps i ryggen.

Der forventes ikke varig nedsat funktionsevne efter din ulykke. Du har endnu ikke genoptaget arbejdet.

Anerkendelse
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit administrationsarbejde været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af diskusprolaps i ryggen er forårsaget af, at du sammen med en kollega skulle løfte et køleskab på 50-60 kilo ud af en bil, og i forbindelse med afsætningen af køleskabet fra bilen kommer der en kraftig smerter i dit lænd og ben.

Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke får udbetalt nogen godtgørelse for varigt mén.

(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. i og 2)"

Ved brev af 14/3 2011 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Den 1/3 2012 traf Arbejdsskadestyrelsen ny afgørelse i sagen. Af afgørelsen, som angiveligt først er forelagt selskabet efter sagens indbringelse for nævnet, fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Vi har forhøjet dit varige mén. Du får nu 91.066 kroner i godtgørelse for varigt mén (12 procent).
…
Sagens oplysninger
Arbejdsskaden indtrådte den 28. oktober 2010. Du skulle løfte et køleskab på 50-60 kilo ud af en bil og ind i huset, derefter 3 trin op og placere det på en rullevogn. Det var ved afsætningen af køleskabet på vognen, at du fik kraftige smerter i lænden og benet.

I var 2 om løftet. Vi fastsatte i afgørelse af den 11. februar 2011 dit varige men til under 5 procent for en discusprolaps i ryggen og dit tab af erhvervsevne til under 15 procent.

Du anmodede den 14. oktober 20110 om genoptagelse af sagen. Vi har herefter indhentet nye lægelige oplysninger.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du klager over næsten konstante lændesmerter, og du kan kun finde ro, når du ligger på maven, idet denne position lindrer smerterne. Du har smerter på bagsiden af venstre lår, og de giver en brændende fornemmelse. Du har endvidere smerter under foden. Du sover generelt dårligt om natten. Du har tidligere kunnet dyrke sport (svømning og dans), men det kan du ikke længere. Du kan køre bil, men ikke langt, idet det er ubehageligt. Du føler dig meget træt. Børnene hjælper lidt til, men rengøringen har ikke den samme standard som tidligere.

Ved lægens undersøgelse er fundet en finger- og gulvafstand til lige under knæene samt nedsat følesans på venstre baglår og underben. I forhold til højre fod er der eftergivenhed ved dorsal fleksion, men foden kan holdes dorsalflekteret, hvis man hjælper med at få det op. Den kan presse ned i plantarfleksion med rimelig god kraft, dog ikke så god som på højre side.

Du er sygemeldt fra dit arbejde og du modtager fuld løn. Din arbejdsgiver får sygedagpengerefusion.

Du skal nu have afklaret din arbejdsevne.

Varigt mén
Afgørelse
Vi fastsatte den 11. februar 2011 dit mén til mindre end 5 procent. Du har nu et varigt mén på 12 procent. Det betyder, at du får 91.066 kroner i godtgørelse for varigt mén.
(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Nedsættelse af godtgørelse (40 - 60 år)

På ulykkestidspunktet var du fyldt 40 år. Godtgørelsen er derfor nedsat med 1 procent af beløbet for hvert år, der er gået fra du fyldte 39 år, og til tidspunktet for ulykken. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 5)

Begrundelse
Du havde under 5 procent i varigt mén.
Vi har fastsat dit varige men efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, dagligе rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Du har næsten konstante lændesmerter, som forværres ved belastning og der er udstråling til benet og smerter under foden samt let til moderat bevægehæmning af lænden.

Vi har fastsat dit varige mén herfor til 10 procent.

Du har endvidere udstrålende smerter i benet, hvilket vi har fastsat et tillæg for på 2 procent.

Vi har på denne baggrund fastsat dit samlede varige mén til 12 procent."

Klageren indbragte sagen for Fællesnævnet HK/Alka, som ved afgørelse af 10/5 2012 gav selskabet medhold i den trufne afgørelse.

Den 30/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

" 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
D. 28/10-2010 hjalp jeg en kollega med at bære et mandshøjt køleskab ind fra firmaets varevogn og ind i bygningen. Ved afsættelse af køleskabet på den medbragte transport vogn, slår vognen pludselig et slag til venstre og pr. refleks følger min overkrop med i en vreden stilling og jeg får sat køleskabet på vognen. I min verden er der tale om splitsekunder før jeg mærker den skærende smerte i ryggen. Herved får Jeg en diskusprolaps, som har nedsat min arbejdsevne betydeligt hvis ikke helt og har givet mig varige mén i form af kraftige smerter i venstre fod og nervesmerter i venstre ben og lænd.
Alka har to gange afvist det som en ulykke, hvilket jeg er noget uforstående overfor da de i deres Heltidsulykkesforsikringsfolder på side 8 under pkt. tunge løft beskriver en næsten identisk hændelse, hvor den forulykkede modtager erstatning. De skriver at hændelsen ikke er pludselig, men at vognen slår et slag ud til siden er i mine øjne en pludselig hændelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alka anerkender skaden som en pludselig opstået ulykke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 14/9 2012 bl.a. anført:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde dels, at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

Klager uddybede - på Alka Forsikrings opfordring - hvordan skaden skete. Klager hverken nævnte eller antydede i sin beskrivelse nogen pludselig hændelse som årsag til generne. Klager har alene bemærket, at hun fik ondt over lænden, da hun skulle rette sig op. En almindelig handling, som at rette sig op efter man har stillet en genstand fra sig, anses ikke for en pludselig hændelse på ulykkesforsikringen.

Det er heller ikke i oplysningerne fra klagers kiropraktor anført, at en pludselig hændelse var årsag til smerterne. Derimod fremgår det, at smerterne opstod, da hun var færdig med at løfte køleskabet.

Det er i forsikringsmæssig forstand ikke kun selve beskadigelsen, der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men også den begivenhed, der forårsager skaden.

At belaste sin krop forkert eller for meget over en periode kan ikke karakteriseres som en pludselig hændelse, selvom overbelastningen måske udmønter sig i, at smerter opstår pludseligt, da det er den hændelse, der medfører skaden, der skal være pludselig.

Det faktum, at køleskabet i sagens natur var tungt, og det forhold, at der var tale om en uvant opgave, kan ikke føre til et andet resultat, da skaden ikke er opstået ved en pludselig hændelse, men derimod ved en overbelastning - en overbelastning som klager bemærkede, da hun rettede sig op.

Der skete ikke noget udover de i forbindelse med opgaven planlagte almindelige bevægelser - der var ingen hændelse/begivenhed - ingen vrid, snublen, ubalance eller overraskelse/forskrækkelse. Dagligdags handlinger (f.eks. at gå, at løbe, at sætte sig ned/rejse sig op eller at bruge sin krop) betragtes ikke i sig selv som pludselige hændelser lige så lidt som 'almindelig brug' af krop/arme/ben kan betragtes ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi må derfor fastholde, at klagers tilskadekomst ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da skaden ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde.

Vi skal i den forbindelse henvise til foreliggende praksis - herunder eksempelvis Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 75.562 afsagt den 16. november 2009.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at vurderingen, af om der er tale om ulykkestilfælde eller ej, ikke er den samme for ulykkesforsikringen som for arbejdsskadeforsikringen. Arbejdsskadeforsikringen dækker under ulykkesbegrebet også påvirkninger over længere tid (op til 5 dage), hvilket ulykkesforsikringen ikke gør. Der er således tale om to forskellige regelsæt, og derfor kan en skade være dækket i henhold til arbejdsskadelovgivningen, uden at skaden er omfattet af en ulykkesforsikring.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 11. februar 2011, hvoraf det fremgår, at styrelsens anerkendelse ikke er sket med udgangspunkt i en pludselig hændelse, og desuden at styrelsen har vurderet klagers men til mindre end 5%."

8. 83.141

Herefter har klageren i brev af 9/10 2012 til nævnet anført:

"Jeg hæfter mig ved at de lægger vægt på arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11. februar 2011. Jeg kan oplyse at sagen blev genoptaget i arbejdsskadestyrelsen med ny afgørelse af méngrad den 1. marts 2012 … Alka lægger endvidere lægejournaler til grund for deres afgørelse og jeg kan derfor oplyse at der ligger en del lægejournaler i min sag på nuværende tidspunkt og disse fremsender jeg gerne såfremt Ankenævnet har brug for disse."

Efterfølgende har selskabet i brev af 3/12 2012 til nævnet anført:

"Arbejdsskadestyrelsens holdning til størrelsen af det varige mén er ikke relevant for Alka Forsikrings afgørelse, idet selskabets baggrund for afvisningen af at udbetale erstatning er den manglende pludselige hændelse som udløsende faktor for klagers gener.

At klagers tilskadekomst er anerkendt som en arbejdsskade er som tidligere påpeget ikke relevant for nærværende sag, da bedømmelsen sker efter to helt forskellige regelsæt, idet Arbejdsskadeforsikringen - udover pludselige hændelser (ulykkestilfælde) - også dækker påvirkninger over længere tid (op til 5 dage), hvilket ulykkesforsikringen ikke gør.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet af 14. september 2012."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af den pjece, hvori selskabets forsikringsbetingelser er optrykt, fremgår bl.a.:

"**Løftede noget tungt**
Malene løfter en sofa sammen med en veninde. Hun tror veninden har bedre fat, og hun løfter for tidligt. Det 'skæve løft' giver Malene en rygskade. Da HK's ulykkesforsikring dækker en pludselig hændelse, vil Malene få erstatning fra sin ulykkesforsikring. Malenes uheld blev vurderet til 8% méngrad, hvorved hun modtog 32.000 kr. i erstatning fra ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:
Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer, og fastsættes på grundlag af den gældende forsikringssum på ulykkestidspunktet, jf. nedenstående punkter.
…
6.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

6.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.
…

6.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100%.

6.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.
Se uddrag i afsnit 8."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens rygskade er sket i forbindelse med, at hun sammen med en kollega løftede et køleskab. I sin uddybende forklaring til selskabet har hun anført, at vognen - da hun og kollegaen skulle sætte køleskabet fra sig - trak en anelse til siden, hvorved hun strakte sig lidt til venstre. I klageskemaet har hun gentaget, at vognen pludselig slog et slag til venstre, da de skulle sætte køleskabet. Det fremgår desuden af sagens akter, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt den anmeldte hændelse som en arbejdsulykke.

Nævnet finder, at et hændelsesforløb som det oplyste må anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsen afgørelse af 1/3 2012 finder nævnet, at følgerne efter ulykken den 28/10 2010 kan fastsættes til 12 %.

10. 83.141

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren den 28/10 2010 har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der har medført gener svarende til en méngrad på 12 %, og skal i overensstemmelse hermed udbetale godtgørelse for varigt mén med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen