Ankenævnet for Forsikring

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.142:

xxxxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har 50unik Familieforsikring med verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgift til lægebehandling under en rejse til Brasilien.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at udgiften til lægehjælp er opstået mere end 60 dage efter afrejsen, og at verdensrejsedækningen er begrænset til de første 60 dage af en rejseperiode, jf. betingelsernes punkt 3.

Klageren tegnede forsikringen i september 2011 med aftalt ikrafttræden den 1/1 2012. Hun har anført, at hun i forbindelse hermed oplyste, at hendes afrejse var nært forestående, og at hun derfor ikke kunne nå at se policen igennem.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra 21/11 2011 til den 1/3 2012 var på ferie i Brasilien. Hun anmeldte den 5/5 2012, at hun under rejsen havde haft udgifter på 3.769,18 kr. til medicin og lægebesøg. Af skadeanmeldelsen fremgår, at første lægebesøg var den 31/1 2012, og at hun havde været 5 gange på skadestuen.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 27/8 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

2. 83.142

Sygdommen startede i Brasilien som en madforgiftning som blev værre & værre. Jeg tog på skadestuen 5 gange på forskellige hospitaler & fik ikke svar på de symptomer som jeg havde. Jeg er stadig i behandling for div. symptomer (for højt blodtryk, varme i kroppen, dårlig mave osv.).
Se kopi af vedlagte skadeanmeldelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Returnering af udgifter på kr. 3.769,18."

I brev af 11/9 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi har i brev af 08.05. meddelt forsikringstageren, at dækningen er begrænset til første 60 dage af rejseperioden. Da udgiften til lægehjælp er pådraget mere end 60 dage efter afrejsen, er udgiften ikke dækket af forsikringen.

Vi har i forbindelse med den aktuelle klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
…
Som anført er forsikringstagerens madforgiftning opstået mere end 60 dage fra afrejsetidspunktet, hvorfor udgiften til lægehjælp ikke er dækket.

Det er korrekt, at forsikringen trådte i kraft pr. 01.01.2012, dvs. under forsikringstagerens rejse. Dette bevirker dog ikke nogen ændring i, hvorledes de 60 dage skal beregnes.

Forsikringen blev indtegnet i september 2011 men trådte først i kraft pr. 01.01.2012, hvor vi overtog policen fra Tryg Forsikring. Vi har ikke noteret nogen oplysning om, at forsikringstageren ville være bortrejst på ikrafttrædelsestidspunktet, endsige at hun havde planlagt at være bortrejst i en længere periode. Vi må derfor afvise, at der er ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med indtegningen.

At forsikringsbetingelserne først er tilsendt forsikringstageren efter, at hun har påbegyndt sin rejse, kan heller ikke lastes Codan. Betingelserne er sendt frem ca. 3 uger før ikrafttrædelsen, men kunne naturligvis være fremsendt på et tidligere tidspunkt, hvis hun havde udtrykt ønske herom. Det skal herudover bemærkes, at forsikringsbetingelserne er tilgængelige på Codans hjemmeside."

Hertil bemærker klageren i brev af 6/10 2012 til nævnet bl.a.:

"Den 17. juni 2011 får jeg af Codan tilsendt et forsikringstilbud. Den 14. september 2011 vælger jeg, at tegne en forsikring hos Codan hvor forsikringen bl.a. omfatter verdensrejsedækning. Jeg indgår den aftale med Codan, at forsikringen skal træde i kraft den 1. januar 2012, og jeg er i den gode tro, at min forsikring dækker fra denne dato i alle forhold.

Jeg rejser til Brasilien den 21. november 2011 og jeg kommer hjem til Danmark den 2. marts 2012.

Jeg modtager ikke policen før afrejse og jeg bliver ikke oplyst om, på noget tidspunkt, at jeg kan finde forsikringsbetingelserne for mit køb på internettet.

Inden min afrejse gør jeg i øvrigt telefonisk Codan opmærksomme på, at jeg jo intet har med mig (forsikringskort el.lign.), hvis uheldet skulle være ude. Det er dog intet problem siger de, jeg skal blot ringe til dem, så klarer de resten.

Jeg tager derfor til Brasilien i den tro, at jeg er dækket ind som oplyst af Codan.

Havde jeg haft tid til at læse betingelserne igennem inden min afrejse, havde jeg naturligvis været oplyst om, at forsikringen ved sygdom dækker 60 dage fra udrejsedato. Det er helt naturligt for mig, at forsikringsselskabet naturligvis som den professionelle part burde have gjort mig opmærksom på bl.a. dette eller sendt betingelserne til mig. Jeg var dog trods alt i Danmark fra den 14. september 2011 til den 21. november 2011.

Jeg mener derfor på baggrund af ovennævnte, at jeg er berettiget til at få mine udgifter dækket og jeg ser frem til nævnets afgørelse."

Selskabet fastholder ikke at være orienteret om nogen rejse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Dækningsperiode**
Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed og træder i kraft for den enkelte rejse, når sikrede forlader sin bopæl for at starte rejsen, og dækningen ophører ved hjemkomsten til bopælen (rejseperioden), dog maks. de første 60 dage af rejseperioden.
…
8 Sygdom og hjemtransport
…
8.3 Hvad er dækket?
Dækningen omfatter nødvendige og rimelige udgifter til:
- hospitalsbehandling og -ophold, inkl. operationer og ambulancetransport til nærmeste behandlingssted
- lægebehandling og lægeordineret medicin, røntgenbilleder og øvrige hjælpemidler

…"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag bevist, at klageren i forbindelse med tegningen gav selskabet oplysninger af en sådan karakter, at selskabet skulle have rådgivet hende særskilt om rejseforsikringens dækningsperiode. Nævnet bemærker herved, at en begrænset dækningsperiode er helt sædvanlig ved en sådan rejseforsikring.

Da klageren først modtog lægebehandling efter de første 60 dage af rejseperioden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen