Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.143:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale vægtafgift for hans autocamper i perioden fra 1/1 til 6/4 2010 med 4.147,20 kr. med henvisning til, at autocamperen blev stjålet den 31/12 2009.

Selskabet har afvist at imødekomme kravet med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring allerede har taget stilling til spørgsmålet i AK 78.554, og at sagen derfor bør afvises.

I sagen AK 78.554, hvor klageren oprindeligt har krævet en erstatningssum på 250.000 kr. i forbindelse med tyveri af autocamperen den 31/12 2009, har nævnet i sine præmisser anført:

> "Nævnet udtaler:
> Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning for så vidt angår autocamperen med henvisning til, at klagerens ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor
>
> b e s t e m m e s :
>
> Klageren får ikke medhold."

2. 83.143

Klageren har i ny klage af 23/7 2012 til nævnet krævet, at selskabet bliver pålagt at betale vægtafgift for perioden 1/1 til 6/4 2010 med 4.147,20 kr. med tillæg af renter, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "… afmelder ikke ...10 som han skal ifølge de papirer som jeg skrev under på og indsender. …10 bliver først afmeldt efter at jeg ringer og siger at …10 skal afmeldes nu der er kommet en ny opkrævning. Tryg har lavet en fejl derfor skal Tryg betale kr. 4147,10 + renter 3,5 % indtil at pengene er på min konto."

Klageren underskrev den 21/1 2010 en erklæring om afmelding af køretøjet.

Selskabets advokat har i brev af 17/10 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi henviser i det hele til den tidligere sag, herunder de der fremlagte akter.
>
> Det fremgår af den klage, som kunden nu har fremsendt til ankenævnet, at han vil have 'vægtafgiften fra 01-01-10 til 06-04-10' på 4.147,20 kr. + renter.
>
> Vores kunde har ikke krav på dette. Som tidligere afgjort af nævnet var der ikke sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi har derfor heller ikke været forpligtet til at afmelde bilen.
>
> Bilen blev efter kundens eget ønske afmeldt den 6. april 2010.
>
> Jeg mener, at kunden i sag nr. 78.554 havde rejst det samme krav om tilbagebetaling af præmie/vægtafgift, og at nævnet ved sin afgørelse har fastslået, at vi har behandlet sagen korrekt.
>
> Da der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, har vi ikke haft pligt til at afmelde bilen pr. 31. december 2009, som ellers påstået af kunden. Efter kundens ønske blev bilen imidlertid afmeldt pr. 6. april 2010.
>
> Det er derfor også min vurdering, at sagen bør afvises ved ankenævnet.
>
> Såfremt ankenævnet finder, at sagen skal behandles ved ankenævnet gør jeg gældende at der var indgået en forsikringsaftale
>
> at vi i overensstemmelse hermed har været i risiko
> at vi derfor har krav på den indbetalte præmie
> at kunden selv besluttede bilen skulle afmeldes pr. 6. april 2010
> at vi fra dette tidspunkt har tilbagebetalt præmie (vi har tilbagebetalt 3.771 kr. for perioden 6. april 2010 til 1. november 2010)
> samt
> at kunden derfor ikke har yderligere krav mod os
>
> Som det fremgår af sagens akter, mener vores kunde, at der var sket en skade den 31. december 2009 (sagen behandlet i nævnet under 78.554). Jeg vil venligst gøre kunden opmærksom på, at et *evt.* krav forældes efter 3 år. Kunden skal derfor være opmærksom på, at

såfremt han kontakter os i 2013 vedr. sagen, vil han blive mødt med en påstand fra min side om, at sagen nu - også - er forældet."

Klageren har efterfølgende i brev modtaget i nævnet den 7/11 2012 bl.a. anført:

"Der er givet en underskrift på at Tryg Forsikring afmelder …10 på tro og love, derfor er Tryg ansvarlig for at det sker.

[Klager] fastholder sit krav mod Tryg. Hvis ikke mit krav bliver eftergivet, vil jeg gøre brug af loven via retten, og der til vil jeg så gøre brug af retshjælpsforsikring på …10, min advokat søger om dette ang. sag 78.554 som er sendt videre til advokaten, der ventes der på udfald fra sag 83.143. Jeg vil undersøge, om jeg kan gøre krav på vægtafgift efter d. 31/12-12, hvis ikke, vil jeg sende sagen til Inkasso/fogedretten, onsdag d. 7/11-12 og bede om indberetning af Tryg til RKI, indtil sagen er afgjort."

Selskabet har afslutningsvis i brev af 14/1 2013 bl.a. anført:

"Vores kunde fastholder, at der er sket en forsikringsbegivenhed, og bl.a. derfor har kunden også fastholdt, at bilen skulle afmeldes.

Den 26. april 2010 blev vi kontaktet af vores kunde og noterede i den forbindelse følgende i vores sagslog:

'FUNDET iflg. ft på øde sidevej uden navn i lufthavnen. Ft. fik besked af politiet lørdag formiddag. Han har ikke navn på vedkommende der ringede, men han har senere talt med både … og lufthavnspolitiet … Tænding + v.dør skadet MEN DET HAR HAN ALLEREDE REPARERET SELV! på grund af den store selvrisiko. Han ringer selv og orienterer … i morgen. Han ville også tale med ham om noget andet.'

Vi har orienteret kunden om, at hvis han ønskede bilen afmeldt, måtte dette 'stå for egen regning". Efter udtrykkeligt krav fra vores kunde er bilen afmeldt. Jeg vedlægger kopi af vores breve af 27. april og 5. maj 2010 til kunden.

Den 5. maj 2010 skriver vi i vores sagslog:
'Ftag er IGEN oplyst at der IKKE er ansvarsforsikring på bilen! Han har selv bedt os om at afmelde bilen. Ftag har bedt os sende ngl. og reg.att til c/o adresse. Ftag hævder at have et stempel fra en Betjent …, og at han har sagt at der er ansvarsforsikring på jeg har sagt det er IKKE!'

Vi fastholder, at vi ikke er forpligtet til at afmelde kundes bil, når der hverken er 1) indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed eller 2) bilen er konstateret totalskadet ved et uheld. Jeg bemærker, at bil kom til veje - ifølge vores kunde - med alene mindre skader, som kunden valgte at udbedre inden vi havde mulighed for at besigtige dem."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke i den tidligere sag truffet afgørelse om klagerens krav på godtgørelse af vægtafgift for autocamperen.

I kendelse AK 78.554 omtales på side 2 ganske vist et krav på vægtafgift, men dette krav vedrører ikke autocamperen, men et motorkøretøj, som selskabet har udbetalt erstatning for.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at afvise sagen.

Klageren har den 22/1 2010 til Tryg Forsikring A/S underskrevet en afmeldingserklæring. Således som nævnet har opfattet sagen har selskabet ikke foretaget denne afmelding, idet selskabet foretog undersøgelser, der senere resulterede i, at autocamperen ikke kunne anses for stjålet som angivet den 31/12 2009. Da klageren vedholdende insisterede på, at autocamperen blev afmeldt, skete dette den 6/4 2010.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet havde pligt til at efterkomme påbuddet fra klageren om at foretage afmelding, når autocamperen efter de undersøgelser, selskabet havde foretaget, måtte antages stadig at være i klagerens besiddelse.

Efter nævnets opfattelse ville selskabet i en sådan situation bære risiko for ansvarsskade forvoldt af klageren med autocamperen, og nævnet finder derfor på den anførte baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke foretog afmelding, før klageren insisterede herpå.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson