Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.146:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en tvist mod selskabet i anledning af en rørskade, hvor klageren angiveligt mistede en ædelsten fra en ring.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at sagen er afgjort af Ankenævnet for Forsikring, og at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Det fremgår af sagen, at klageren tilsyneladende tabte en ædelsten fra sin ring i forbindelse med, at hun tørrede vand op som følge af en rørskade. Klagerens indboforsikringsselskab afviste at dække den tabte ædelsten, og sagen blev herefter ved klagerens advokat indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I ankenævnskendelse nr. 80.242, dateret den 16/1 2012 udtalte ankenævnet:

> "Nævnet udtaler:
> Nævnet finder, at det ikke kan anses for godtgjort, at hovedårsagen til, at ædelstenen faldt ud af klagerens fingerring, var optørring af vand i forbindelse med en dækningsberettiget rørskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene. Advokaten har i brev af 28/8 2012 til nævnet anført:

> "Som det fremgår, afviser ankenævnet således ikke, at skaden i princippet er dækningsberettiget, men nævnet finder det ikke bevist, at (hoved)årsagen, til at ædelstenen faldt ud, var optørring af vand efter en dækningsberettiget rørskade.
>
> Købstædernes Forsikring har som ovenfor anført anset vandskaden som dækningsberettiget. Det er min opfattelse at spørgsmålet om, hvad der var 'hovedårsagen' til, at ædelstenen faldt ud, og omstændighederne omkring min klients optørring af vand er et bevisspørgsmål, som må afgøres under en retssag, hvor min klient kan afgive forklaring, og hvor der om fornødent kan gennemføres syn og skøn."

Selskabet har i svarbrev af 18/9 2012 til nævnet anført:

> "I denne sag finder vi ikke, at advokaten mod Ankenævnets afgørelse har godtgjort, at der er en så rimelig udsigt til at få medhold, at vi kan imødekomme anmodningen om et forhåndstilsagn.
>
> Vi lægger videre vægt på, at der er tale om det samme faktuelle grundlag som der indgik i Ankenævnet afgørelse AK 94.101 [82.242], og at Ankenævnet ikke fandt, at der var tale om en dækningsberettigende skade.
>
> Advokatens synspunkt om, at skaden 'i princippet er dækningsberettigende' kan ikke tiltrædes, idet forsikringstager jo udtrykkeligt ifølge kendelsen ikke har løftet bevisbyrden for, at skadeårsagen er dækket.
>
> Advokaten gør tilsvarende gældende, at der er tale om et bevismæssigt spørgsmål, om hvordan ædelstenen faldt ud af ringen, men heller ikke dette synspunkt kan føre til et andet resultat, idet Ankenævnet typisk afviser sagen med faktuel tvivl eller bevistvivl efter vedtægternes § 4.
>
> Denne sag er ikke afvist efter § 4.
>
> Efter en ny gennemgang fastholder vi afgørelsen. Vi minder om, at der er tale om en afvisning af at give forhåndstilsagn, og såfremt forsikringstager gennemfører sagen og får væsentligt medhold, er vi indstillet på at revurdere afgørelsen."

Klagerens advokat er i brev af 15/10 2012 fremkommet med sine afsluttende bemærkninger, som er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**
>
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, for eksempel fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

3. 83.146

Nævnet udtaler:
Efter udfaldet af den tidligere sag i Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste findes klageren ikke at have rimelig grund til at føre retssag mod selskabet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afvise at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson