905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.148:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 26/7 2010.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

I brev af 9/10 2012 til nævnet har selskabet oplyst, at klageren telefonisk anmeldte, at hun den 26/7 2010: "…fik beskadiget sin venstre fod idet hun bagfra var blevet ramt af hoveddøren til sin opgang som smækker i bag hende. Hun ryger ned ad nogle trin, falder ikke, men rammer jorden hårdt og forstuver venstre ankel."

Ved brev af 17/10 2011 foreslog selskabet, at klageren skulle undersøges af en navngiven overlæge og speciallæge i ortopædkirurgi. I brev af 22/10 2011[22] til selskabet accepterede klageren, at undersøgelsen skulle foretages af den læge, som selskabet havde foreslået.

Den 25/10 2011 blev klageren undersøgt af speciallægen. Af speciallægeerklæringen af 17/11 2011, der blev udarbejdet på baggrund af undersøgelsen, fremgår bl.a.:

"**Aktuelle lidelse:**
Den 27.05.10 stod patienten og bøjede sig ned foran egen gadedør, der smækkede i. Døren ramte patienten bagi, så hun røg forover og måtte foretage et hop 3 trin ned og landede hårdt på begge fødder på gaden. Forvred venstre ankel. Slog begge fodsåler.

Patienten gik ikke umiddelbart til læge, spiste Oxycontin og Celebra, som hun havde liggende. Da medicinen slap op, søgte hun egen læge den 05.07.10. Denne noterer Et traume mod venstre fod, kraftigt hæmatom, stadig hævelse og smerter. Anbefalede røntgen, men patienten ønskede ikke dette.
…
Aktuelle klager:
Venstre ankel med hævetendens og smerter, hvis hun står længe op. Kan godt gå uden problemer. Tager indimellem Ipren og Panodil. Dette dog ikke dagligt.

De initiale føleforstyrrelser i fødderne er forsvundet, og det der persisterer nu, er tendens til krumning af 3 midterste tæer på begge fødder medførende hård hud på tåspidserne.

Objektivt:
Patienten kommer gående ind. Går lidt langsomt, men helt sikkert og uden halten.

Højde: 164 cm. Vægt: 52 kg.

Gengiver anamnesen præcist uden tegn til aggravation.

Hofter bevæges ens, 0-120 % roterer 25° ud og 25° ind, ens på begge sider.
Knæ virker bilateralt lidt opdrevne, men bevæges frit fra helt strakt stilling, til muskelanslag. Der er let ens vakkelløshed, ingen skuffeløshed og ingen betydende skurren. Begge crurae er præget af noget ødem, værst på venstre side.
Ankler bevæges frit og ens, 20° dorsalt, 40° plantart. Fri bevægelighed i begge bagfødder. Der er ingen palpationsømhed omkring ankelleddet eller ømhed ved udførelse af bevægelser. Begge ankler er fuldt skuffe- og sidestabile. Ved inspektion af fødder findes naturlig let valgusstilling i begge hæle. Bevaret svangbue, måske let udslettet tværbue i forfødderne. Der findes bilateral hallux valgus med plastre på begge knyster. Herudover findes let hammertås tendens på de 3 midterste tæer bilateralt. Patienten klarer tå- og hælgang uden problemer.
Låromfang, 10 cm over knæskal, højre/venstre 44,42,5 cm.
Knæomfang, 38/39 cm
Lægomfang, 37/35 cm.
Smalbensomfang, 23/24 cm.

Der er øvrigt normale fodpulse.

Røntgenbilleder:
Der foreligger røntgenbilleder fra en kiropraktor dateret den 08.07.10: Der er tale om nogen meget skæve ankelbilleder, som ikke tillader nærmere diagnostik.

/Contusio pedis bilateralis
Distorsio articulationis talocruralis sinistri/

3. 83.148

Resumè og konklusion:
78-årig i det væsentlige udisponeret kvinde, som den 27.05.10 stod i sin gadedør og bøjede sig forover, da gadedøren smækkede i og skubbede patienten ud, så hun måtte springe ud over 3 trin og lande på flade fødder ude på gaden. Straks voldsomme smerter i venstre ankel og sovende fornemmelse i begge fødder.

Patienten gik ikke umiddelbart til læge, men behandlede selv med stærk smertestillende medicin, som hun havde liggende. Gik først til læge ca. 5 uger efter ulykkestilfældet, hvor der står beskrevet, at patienten stadig havde hævelse og smerter. Initialt tog man ikke røntgen, men senere er der taget et røntgen, som ikke har vist tegn til fraktur.

Smerter i ankel samt sovende fornemmelse i fødder er aftaget, men der er vedvarende hævetendens af venstre cros og ankel, specielt, når patienten står, men ingen problemer med at gå. Den sovende fornemmelse i fødderne er aftaget, men til gengæld er der et år efter ulykkestilfældet kommet let hammertåstendens i de 3 midterste tæer på begge sider.

Ved dagens objektive undersøgelse findes som anført let hammertåstendens af de 3 midterste tæer, normal ankelundersøgelse, 1,5 cm's lårsvind på venstre side, 2 cm's lægsvind og 1 cm's øget omfang af smalben på venstre side.

Der skønnes at være god overensstemmelse mellem anmeldte ulykkestilfælde, anamnese, patientens klager og de objektive fund. Patienten har ved anmeldte ulykkestilfælde formentlig pådraget sig en distorsion af venstre ankel og slag i begge fodbalder. Slaget i fodbalderne medførte paræstesier i fødderne i nogle måneder, hvorefter generne fortog sig. Den sent opstået lette tendens til hanunertådannelse i de 3 midterste tæer bilateralt skønnes ikke umiddelbart at kunne tilskrives ulykkestilfældet.
Ankeldistorsionen har ikke umiddelbart medført nogen objektive mén svarende til selve ankelleddet, hvor der er normal ankelundersøgelse, men som anført let muskelsvind og hævetendens svarende til smalben.

Tilstanden er stationær og sagen bør kunne afgøres på det foreliggende."

I brev af 18/4 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Da 'Fuld Valuta' kom til, sørgede de for, at jeg fik en undersøgelse hos Trygs specialist ultimo november 2011. Da var der gået 17 mdr. siden uheldet. Mit spørgsmål er så: Hvorfor fortæller [Trygs konsulent] mig ikke, at jeg ikke var tvunget til at godkende Trygs førstevalg af specialist? Dette har jeg først fået at vide senere fra anden side.
…
På side 3 i erklæringen, som er det allersidste man læser, står der, at jeg først søgte læge efter 5 uger. Dette er helt hen i skoven. Specialisten må da mene 5 dage.
Så ang. venstre ankel: Hvad er grunden til, at den stadig er hævet og smerter når jeg står? Der er stor forskel på venstre og højre ankel og når jeg går langt er det ligesom om den 'låser'.
Efter uheldet skete der det, at begge mine fødder blev følelsesløse pga. landingen på fortovet. Den første tid gik jeg ligesom på vat. Jeg fortalte glædestrålende til specialisten, at nu var det mest den højre forfod, der var problemet med manglende følelse og at jeg desværre havde fået krumme tæer, specielt nr. 2 og 3.
Han kaldte det hammertæer og fortalte mig, at det kunne jeg ikke få af den ulykke, jeg havde været ude for. Jeg gik hjem og slog op i mine lægeleksika og der stod der samstemmende, at hammertæer var enten medfødte eller en følge af nerveskader. Da jeg altid i hele mit liv

har haft lige tæer, var det ikke medfødt, men en åbenlys følge af springet, hvor begge fødder i lang tid var følelsesløse og hvor det nu kun er højre forfod, der driller."

I klageskema af 5/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Efter at kvalitetsafdelingen i Tryg havde modtaget et flere sider langt klagebrev fra mig, fik jeg efter godt 2 mdrs behandling det samme svar, som jeg havde modtaget før. I min dispensation skrev jeg til selveste kontorchefen (vedl. dette brev). Brevet er overhovedet ikke blevet læst, før de skrev tilbage kort og godt: Dit brev er nu overdraget til kvalitetsafdelingen til behandling. Der havde det jo lige været.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg betaler en uafhængig ortopæd med speciale i fødder og tæer som ser på min højre fod eller at Tryg og jeg aftaler et beløb som begge parter kan acceptere. Nu er der gået over 2 år 2 mdr. siden uheldet."

Dertil har selskabet i brev af 9/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vurdering**
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1 fremgår, at: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Vi må fastholde, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet den 27. juni 2010 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover, idet der kun er konstateret beskedne gener i form af smerter og hævelse af venstre fod når kunden har stået op i længere tid. Der er normal bevægelighed og ingen løshed i anklen.

Med hensyn til hammertåsdannelsen på begge fødder, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem denne lidelse og ulykkestilfældet, idet det er vores vurdering, at ulykkestilfældet ikke er egnet til at forårsage denne lidelse, men at den skyldes andre forhold.

Dette understøttes også af konklusionen i speciallægeerklæringen, hvoraf der bl.a. fremgår følgende: 'Den sent opståede lette tendens til hammertåsdannelse i de 3 midterste tæer bilateralt skønnes ikke umiddelbart at kunne tilskrives ulykkestilfældet.'

I henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 27 vil spørgsmålet om mergradens størrelse kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen. Vores kunde betaler udgifterne ved forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, dvs. 5.400 kr. samt udgifter til eventuel yderligere lægelige oplysninger, som Arbejdsskadestyrelsen måtte finde nødvendige. Hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter méngraden højere end os, refunderer vi naturligvis kundens udgifter ved forelæggelsen for styrelsen.

Kunden anfører i sit brev til nævnet, at hun ønsker, at Tryg betaler for at en ortopæd ser på hendes højre fod eller alternativt, at vi betaler et kompensationsbeløb som vi begge kan blive enige om, idet der er gået to år og to måneder siden uheldet. Vi mener ikke, at der er grund-

lag for at indhente yderligere lægeligt til belysning af sagen og mener ikke der er årsagssammenhæng mellem de gener kunden har på højre fod og ulykkestilfældet. Vi kan ligeledes ikke imødekomme ønsket om en forligsmæssig erstatning og skal i øvrigt bemærke, at det er vores vurdering, at sagen er fremmet på behørig vis.

Mht. til kundens henvendelse til koncernchefen i Tryg, så er det således, at alle henvendelser vedrørende klager over afgørelser behandles i Kvalitetsafdelingen. Vi skal dog for god ordens skyld bemærke, at direktionen altid orienteres om de beslutninger kvalitetsafdelingen træffer i relation til de klagehenvendelser som har været stilet direkte til dem.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og må fastholde vores tidligere afgørelse."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at foreståen ny speciallægeundersøgelse af klageren.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson