Ankenævnet for Forsikring

919/13-5

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.152:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede er omfattet af en overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Efter selskabets opfattelse er der ikke dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne varigt var nedsat med mindst 2/3 inden 1/1 2008, hvor pensionsordningen blev omskrevet til hvilende medlemskab (fripolice).

Pensionsordningen giver bl.a. ret til bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension og børnepension, hvis forsikredes erhvervsevne varigt nedsættes med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen varigt med mindst halvdelen, er der ret til udbetaling af en invalidesum.

Klageren blev optaget i pensionsordningen i 1995 som led i en ansættelse, han fratrådte efter kort tid. Den 17/5 2004 blev han genoptaget i pensionsordningen.

Klageren er født i 1968 og har en EFG uddannelse (nuværende HG) og en halv værktøjsmageruddannelse. I februar 2006 blev han sygemeldt fra sit arbejde som glasfiber-

arbejder. Sygemeldingen skyldtes gener efter en arbejdsulykke den 19/9 2005, hvor han faldt 1,5 m. ned fra en gangbro og pådrog sig skade på venstre fod.

Om klagerens fodgener hedder det i statusattest af 17/10 2007 af behandlende ortopædkirurg:

> "Pt. er henvist i slutningen af 2006 og set af undertegnede første gang den 25.01.07. Havde da siden midten af februar 2006 været sygemeldt på grund af en såkaldt fasciitis plantaris (betændelse i hulfodssenen). Pt. har været sygemeldt siden daværende tidspunkt. Der foretages derfor MR-skanning af ve. bagfod, som viser ovennævnte tilstand. Pt. indkaldes derfor til behandling i form af ultralydsvejledt injektion med binyrebarkhormon. Dette har haft eklatant effekt hos pt.
> Bliver næsten smertefri og har kun ømhed ved visse bevægelser. Set sidste gang 12.07.07. Er da tilrådet at anskaffe sig passende fodtøj, som indebærer god bagfodsstøtte, det vil sige fast hælkappe, svangstøtte og lille forfodsløft.
> Prognosen er rimelig, da der har været effekt af behandlingen. Man må dog forvente, at han det første halve års tid ikke skal løfte noget tungt og at han ikke kan tilbagelægge lange gangdistancer, især ikke på ujævnt terræn.
> Tilstanden bedres i øvrigt i ca. 70% af tilfældene, men kan i de resterende procent også blive kronisk. På nuværende tidspunkt er prognosen dog godartet."

Af kommunens journaloversigt fremgår bl.a.:

> "04/11/06
> [Klageren] Søger den 19.10.06 om akut hjælp til forsørgelse og husleje idet han overgår fra sygedagpenge til dagpenge. Han har fået udbetalt sygedagpenge ugentligt og får nu løn én gang i måneden.
>
> [Klageren] har derfor ikke penge til forsørgelse indtil hans dagpenge går i orden og heller ikke til huslejen (½ leje idet han er samlevende)
> ...
> 03/11/06
> ...
> Det er vurderet at [klageren] har i foråret været udsat for en arbejdsskade og har siden februar 2006 modtaget sygedagpenge. Denne udbetaling ophørte d. 22-09-06, idet han blev raskmeldt pr, denne dato - uden at være det! Det har resulteret i, at han hverken er berettiget til sygedagpenge samtidig med at han ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet pga sin læsion.
> ...
> [Klageren] oplyser, at han ønsker at få en anden sagsbehandler, da han ikke føler, at jeg forstår hans situation med hæltraume. Oplyser at han allerede ved sidste samtale blev lovet dette.
> Jeg oplyser, at jeg har forsøgt, men at det ikke umiddelbart har været muligt, bl.andet pga. kommunesammenlægning.
> Sagen overgives efterfølgende til gruppeleder mhp. dette, da borger helt tydeligt giver udtryk for, at han ikke ønsker at medvirke til opfølgningen, enten ved at han ikke ved noget, ikke kan huske, eller ved at henvise mine spørgsmål til egen læge. Ved opfølgningsspørgsmål til brug for samlet vurdering ønsker han ikke at fortælle om personlige eller private ting.
> ...
> 17/01/07

3. 83.152

Afholdt opfølgningssamtale
...
19/01/07
...
Sagen drøftet med jobcenterchef ... Som sagen står er der enighed om det hensigtsmæssige i, at der sker sagsbehandlerskift.

OBS på, at pgl. jf. journalnotat af 17.1.07 flere gange er udeblevet fra undersøgelser på sygehuset. Pgl. skal tilskrives om sin pligt til at medvirke i kommunens opfølgning, som også indbefatter undersøgelse hos læge.
...
Jeg vurderer ud fra ovennævnte at sygedagpenge skal stoppe jf. § 21 stk. 1 nr. 2 og 3, Idet pgl. er udeblevet fra samtale hos mig d.d. samt er han ikke mødt til tiden på ... sygehus den 08.03.2007 - hvor han skulle have foretaget skanning.
...
22/03/07
Jeg har indkaldt pgl. til samtale d.d., idet vi skulle tale om resultat af skanning den 08.03.2007 samt have ajourført ressourceprofil i forbindelse med at [klageren] falder for sygedagpengevarighed den 31.03.2007.
Begge dele for at få afklaring på om sygedagpenge skulle stoppe med sidste udbetalingsdag den 31.03.2007, hvor varighedsbegrænsning indtræder.
Pgl. er dog ikke mødt op til samtalen kl. 10.30.
...
27/04/07
...
Der er truffet afgørelse om at bevillige [klageren] kontanthjælp med virkning fra den 10-04-2007, jf. § 11 i Lov om aktiv socialpolitik.
...
03/05/07
...
[Klageren] har ikke et ærinde i dag. Klager over at nu har han spildt et år med ingenting. På forespørgsel omkring hvad han gerne vil igang med, spørger [klageren] om, hvad han skal. Således, fortsætter samtalen med anklager mod kommunen og systemet og hvad han nu skal. [Klageren] kan ikke redegøre for eget arbejdsmarkedsperspektiv og forventninger i forhold til arbejdsmarkedet. Slutteligt vil [klageren] have en kørerstol - [klageren] har været udsat for en arbejdsskade og har i den anledning beskadiget sin ankel. [Klageren] har daglige smerter og han mener hans præstation afhænger af hvormeget morfin han kan få fra lægen. Undertegnede har ikke set sygedagpengesagen og foreslår at vi aftaler ny tid, hvor jeg har set sagen igennem.
Samtalen slutter da [klageren] går i vrede.
...
24/10/07
Der er d. 23.10.07 modtaget ansøgning om enkeltydelse.
Der søges om økonomisk hjælp til betaling af:
special sko (3-4 par), tandlæge, medicinudgifter, genoptræning, briller, transport til/fra læge m.m., og stok/krykker.
...
Rådighedsberegning:
Indtægter:
Kontanthjælp kr. 6.937,-
Særlig støtte (§34) kr. 707,-

Boligsikring kr. 469,-
I alt kr. 8.113,-

Udgifter:
Husleje kr. 3.093,20
El kr. 273,52
Medicin kr. 167,39
I alt kr. 3.534,11

Rådighedsbeløb kr. 4.578,89

Der er ikke medtaget udgifter til afdrag til bank og garage, idet det er selvvalgte udgifter.
...
31/10/07
[Klagers bisidder] henvender sig d. 29.10.07 for at få udsat tidsfristen på aflevering af dokumentation til behandling af enkeltydelse.
Efter nogen snak udsætter jeg tidsfristen til d. 12.11.07, da de ikke kan nå at indhente alt den fornødne dokumentation. [Klagerens bisidder] oplyser, at [klageren] skal til læge d. 01.11.07 og til tandlægen d. 05.11.07.
[Klagerens bisidder] har under størsteparten af samtalen en noget høj og kraftig stemmeføring, og han banker et par gange i skranken med hans finger. Det udvikler sig dog ikke yderligere, og efter endt samtale forlader [klagerens bisidder] Ydelseskontoret igen.
...
20/12/07
...
[Klageren] oplyser at være sat ud af sin lejlighed med få dages varsel. Han oplyser, at opsigelsen er gyldig nok, idet han kender lejeloven godt.
[Klageren] spørger hvad vi vil gøre ved det.
Undertegnede rådgiver om muligheden for at tage ophold, på forsorgshjem ... indtil [klageren] har fundet anden bolig. [Klageren] oplyser at han er doneret en hjælpehund til 10.000 kr., hvad med den.
...
17/01/08
[Klageren] henvender sig i receptionen med indkaldelsesbrev til samtale vedr. aktivering, han ønsker at få oplyst, hvorfor han har fået brevet. Efter personen ved skranken har læst brevet, oplyses han om formålet med det. Fortæller herefter, at han ikke skal indkaldes til samtale her, da han er flyttet til anden kommune. Ved forespørgsel om, hvilken kommune han nu bor i, oplyser han, at det må vi selv finde ud af, det er derfor vi er ansat her.
Herefter forlader han receptionen med 'tak for godt samarbejde'.
...
04/02/08
Der er den 25.01.08 modtaget følgende mail fra [psykiatri konsulent]:

Hej ... [sagsbehandler]

Jeg blev Fredag den 25 Januar kontaktet af ..., da politiet havde kontaktet ham Vedr. ...-... [klageren], som var anbragt i (arresten og de vidste ikke hvad de skulle gøre ved ham. Jeg var på politistationen Fredag for at snakke med [klageren], som var meget gal på hele kommunen, da han ikke kan få nogen hjælp, han snakkede om en erstatningssag, denne meddelte jeg ham at jeg ikke ville gå ind i.

Under den korte samtale virkede [klageren] ikke psykotisk, men havde svært ved at fortælle hvad han ville have hjælp til.

Politiet havde tilbudt [klageren] at han kunne blive kørt til Forsorgshjemmet i ..., dette afviste han. [Klageren] er uden bopæl og har søgt adresse i en anden Kommune.

[Klageren] oplyste at dem han måtte kontakte i Kommunen var ... og ...

Denne skrivelse er også sendt til ...:

Med venlig hilsen

...
Psykiatri Konsulent
...
18/03/08
Borgeren [klageren] (...-...) er blevet placeret i en jobordre.
...
Virksomhedsnavn: Forsorgshjemmet ...
...
Borgeren skal starte på job d.: 01-04-2008
Borgeren slutter på job d.: 30-06-2008
Antal timer ugentligt: Timetallet aftales efter formåen, men skal munde ud i 37 timer om ugen.
...
Foranstaltningstype: Virksomhedspraktik.
...
18/03/08
Bevilling af kontanthjælp

Der er truffet afgørelse om at bevilge [klageren] kontanthjælp med virkning fra den 18-03-2008.
...
18/03/08
...
Adr. som uden fast bopæl. Pr. 01.03.08 er der modtaget oplysning om, at [klageren] har en c/o adresse:
...
26/05/08
Dags dato modtaget følgende mail fra ...:

Hej derinde

[Klageren] har forladt os, eller nærmere sagt, er blevet bedt derom.
...
Opringning til ... bekræfter, at [klageren] er indskrevet og opholder sig på dette forsorgshjem.
...
[Klageren] henvender sig på Ydelseskontoret den 04.07.08, og giver ut. 2 valgmuligheder. 1) Han vil have en udbetaling med det samme, samt en bolig og første måneds husleje betalt herfra. 2) Ellers ville han tage til København mandag, for at få alle medier blandet ind i sagen.

Ut. meddeler ham, at han skal henvende sig i Jobcentret for at søge kontanthjælp pány, hvis han står uden forsørgelse og bor og opholder sig i ... Kommune. Dette vil han ikke, da han mener, at hans fod er blevet ødelagt ved at gå helt ud på ...vænget. Han forlanger derfor, at ut. ringer efter Falck, så de kan køre ham på sygehuset.

Dette nægter ut. idet det så vil være kommunen, som i sidste ende kommer til at hænge på regningen. Denne beslutning er afdelingschef, ... enig i. Ut. ringer herefter til politiet, og beder dem komme og fjerne [klageren]. [Klageren] ønsker nemlig ikke at forlade Ydelseskontoret, førend han har fået det han vil have.

Under hele samtalen, er [klageren] meget ubehagelig i hans tonefald og væremåde.

Politiet ankommer til Ydelseskontoret omkring kl. 12.40. Efter en kort samtale med dem, går de ud til [klageren], som har taget plads ved siden af indgangen, for at afvente deres ankomst. Efter en kort samtale, kører de af sted med ham.
...
07/07/08
Der er dags dato ringet til ..., for at få afklaret, hvornår og hvorfor [klageren] valgte at flytte derfra igen.
Det oplyses derfra, at han fraflyttede den 12.06.08, og den primære grund var, at han ikke kunne tale pænt til personalet, og at han blev vred over, at de konfiskerede en kniv fra ham ved indskrivningen.
De kunne ikke oplyse, hvor [klageren] tog hen efter han havde udskrevet sig derfra.
...
09/07/08
...
Vurdering:
Ved vurderingen er der lagt vægt på, at du stadig er ledig og boligløs. Ledigheden skyldes først og fremmest, at du aldrig er kommet helt over den arbejdsskade du pådrog dig i 2006, og du er fortsat ikke fuldt førlig, da kun ved indtagelsen af smertelindrende medicin. Du har i en periode været indskrevet på ..., men blev - som du selv udtrykker det - 'smidt ud derfra' og sendt med en enkeltbillet til et forsorgshjem i ... I løbet af ca. 3 uger kom du i uoverensstemmelse med plejehjemmet, og flyttede derfor tilbage til ..., hvor du dog ikke har fast bopæl.
...
11/07/08
...
Råd og vejledning:
[Klageren] møder hos ut. dd. og vil gerne have afklaring på følgende:
- På uværende har han ikke en bankkonto, hvilket gør det vanskeligt at udbetale kontanthjælpen/engangshjælpen.
- [Klageren] har ej heller en bopæl og ingen mulighed for at tage ophold på ... (forsorgshjem ved ...), ... (forsorgshjem ved ...) og ... (forsorgshjem i ...). Begrundelsen for at han ikke er velkommen de nævnte steder er, at [klageren] efter ophold der ikke har villet samarbejde.

I forbindelse med oprettelse af ny konto i ..., har banken stillet følgende betingelser, som skal overholdes:
- Han skal opføre sig ordentlig.
- [Klageren] må ikke som tidligere, opsige kontoen med begrundelsen at der ikke er penge på den.
- [Klageren] ville skulle henvende sig ved skranken i ..., hvor han kan hæve. [Klageren] vil ikke modtage et hævekort førend han har en registreret bopælsadresse.
...

24/07/08
[Klageren] mødte i Jobcentret og var meget fortørnet over at al jordisk ejendom var frarøvet ham i nat og ønskede derfor at vide, hvad han skulle gøre i den anledning. Han havde ikke penge til mad, ingen mulighed for at få vasket sit tøj, og ikke andet at tage på.
...
29/07/08
...
[Klageren] bevilges hjælp til forsørgelse i perioden 25/7-30/7 grundet tyveri fra hans lomme, han har ikke flere penge at leve af.
...
29/07/08
Da [klageren] kom i Jobcenteret i dag fik han udleveret den fremsendte rekvisition til Borgercaféen, og fik udleveret brevet med såvel afslaget på enkeltydelserne til tøj og møbel opbevaring, som bekræftelsen på udbetaling af kontanthjælp.
Han var meget lidt glad for afslaget, men dog positiv over bekræftelsen på udbetalingerne hhv d. 31-07. og 29-08.
Imidlertid viste han mig sin åtd. opgørelse fra sidste udbetaling og den udviste kr. 27.000 brutto, og 19.500 netto!!! det er altså ikke mange basseører.... Uanset, at han ikke altid opfører sig anstændigt, så er det et eller andet sted forståeligt, at han er blevet vred og bitter. Det er og bliver traumatisk at blive udsat for en arbejdsulykke, som det skete for [klageren] i begyndelsen af 2006. Den tid, der medgår til sagsbehandling, vurderinger m.v. påfører altid den ramte yderligere smerte/stress.
Han kan ikke arbejde pga skaden, han er ikke berettiget til sygedagpenge, han kan ikke få arbejdsløshedsdagpenge pga. manglende rådighed, han får ingen penge fra forsikringen - måske i flere år endnu, og han mister kontanthjælp pga frustreret adfærd....
...
16/09/08
...
Læge ... oplyser, at skaden på venstre hælben er kronisk, og ligeledes de smerter der følger med.

Under samtalen reagerer [klageren] voldsomt i det, [klageren] kører sig selv op i forhold til, hvordan han føler sig behandlet i tidligere forløb i sagen.
Det er trods imødekommelse fra ... og ut. ikke muligt at fastholde [klageren] i det nuværende forløb. [Klageren] hører det i et øjeblik, hvorefter han starter forfra og kører sig selv op igen. [Klageren] vælger på et tidspunkt at forlade mødet, og kommer tilbage.
Her forsøger jeg, at få [klageren] til at samarbejde i egen sag, hvilket er vanskeligt, da han gentager tidligere erfaringer igen og igen. Det er ikke muligt, at få en kontakt til [klageren], han hører det ikke.

Jeg giver råd og vejledning iht, pensionsloven §§ 17 og 18.

Det er vanskeligt, at vurdere hvad [klageren] ønsker der skal ske fremadrettet. Jeg beder [klageren] om, at han skal få registreret hans reelle bopælsadresse. Svarer [klageren], at det skal han nok, og hvor han skal henvende sig. Kort tid efter bliver han meget vred igen, og siger det er kommunens opgave og jeg kan bare kontakte hans advokat.

Det er min opfattelse, at [klageren] ikke forholder sig til ham selv. [Klageren] beder mig gentagende gange under samtalen, om at kontakte hans advokat, eller/ og det er kommunens opgave. Jeg mener ikke det er muligt, at samarbejde med [klageren]. Dette da jeg tvivler på om han ikke ønsker det, eller det handler om, at han vitterlig ikke kan samarbejde.

Under kontakten med [klageren] har jeg følt mig truet i kontakten med ham. Jeg vurderer, at det ikke er hans hensigt, men kan eventuelt hænge sammen med [klagerens] personlighedssammensætning.

På baggrund af ovennævnte vurderes det, at [klageren] friholdes for aktivering. Jeg fremsender efter aftale med [klageren] en anmodning om statusattest til ... med de ovennævnte observationer og oplysninger. Dette til afklaring af det videre forløb i kontanthjælpssagen.
...
02/10/08
...
39 årig mand, som efter en skade på venstre hælben har udviklet en kronisk smertetilstand i hulfodssenen og nu påvirket gangfunktion jf. status fra egen læge. I forbindelse med dette har pgl. været sygemeldt og senere på kontanthjælp.
Pgl. har haft en belastet opvækst. Er ordblind. E.I. læge beskriver at pgl. gennem mange år har fremtrådt personlighedsforstyrret med nedsat koncentration, lav frustrationstærskel og persevererende tankegang.
Af ressourceprofilen fremgår at pgl. fremtræder truende uden at dette skønnes at være hensigten. Usikkert hvorvidt der er tale om aktuelt misbrug. Det har ikke været muligt at etablere nogen form for konstruktivt samarbejde ligesom det ikke har været muligt at få gennemført en psykiatrisk vurdering.

/personlighedsforstyrrelse/
/kroniske hælsmerter/
/ordblindhed/

Beskrivelsen af pgl.s nuværende adfærd sammenholdt med egen læges beskrivelse af at dette har stået på i mange år gør at der ikke skønnes at være udsigt til at pgl. vil kunne genetablere nogen form for arbejdsmarkedstilknytning.
...
Lægekonsulent"

Af ressourceprofil af 1/10 2008 fremgår bl.a.:

"**5. <u>Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet.</u>**

Helbred.

• Fysisk
Udtalelse fra. læge ...:
'Fasciitis plantaris sin: hulfodbetændelse. Har udviklet sig til kronisk smertetilstand.
Dyslexsi (ordblind): Kronisk tilstand, indtryk af at dette også spiller ind i hans kontakt/ forhold til omverdenen.

• Psykisk
Psyke: vanskelig opvækst. Der er således tale om en personlighedsstruktur med nedsat koncentrationsevne, lav frustrationstærskel, tendens til at køre i de samme tankebaner (persevererende) og som sådan har jeg også kendt ham gennem de sidste mange år.

• Misbrug
Det er uklart i hvor stort et omfang der er tale om alkoholmisbrug, er mange gange kommet og har fortalt om at nu er han stoppet.

39-årig mand med kronisk hælsmerter og nedsat gangfunktion. Endvidere forstyrret personlighedsstruktur, som forhindrer ham i at indgå i sociale sammenhænge, endsige arbejdssituationer.
Kroniske tilstande med ophævet erhvervsevne'.

Vurdering af borgerens helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet:
Det vurderes ud fra ovennævnte udtalelser fra læge ..., at [klageren] har i alle henseender særdeles begrænsede ressourcer. Der er således tale om en personlighedsstruktur med nedsat koncentrationsevne, lav frustrationstærskel, tendens til at køre i de samme tankebaner (persevererende), dette betyder at det ikke er realistisk at iværksætte tilbud i forhold til aktivering, da [klageren] ikke ville kunne profitere af dette.
[Klageren] er svært invalideret af sin frustrationshåndtering og nedsat koncentrationsevne.

[Klagerens] arbejdsevne skønnes varigt nedsat i ethvert erhverv pga. psykisk lidelse i form af en personlighedsstruktur med nedsat koncentrationsevne, lav frustrationstærskel, tendens til at køre i de samme tankebaner (persevererende).
Jeg mener ikke, det er muligt, at bedre [klagerens] tilstand yderligere behandlingsmæssigt.
Jeg vurderer at der er en væsentlig barriere, og det har betydning, at [klageren] ikke kan indgå i socialrelationer uanset hensyn og til fare for andre.

Er let mistolkende og mistroisk i forhold til andre mennesker. Har svært ved at fungere i større grupper.
[Klageren] skønnes aktuelt optimalt behandlet og der skønnes ikke at være yderligere behandlingsmuligheder.
Jeg skønner, at [klagerens] arbejdsevne er ubetydelig i ethvert erhverv på baggrund af psykisk invaliditet, dette vurderer jeg på baggrund af udtalelse fra læge ... og egen erfaring. konklusion."

Klageren blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1/12 2008.

I egen læges statusattest af 21/6 2007 hedder det bl.a.:

"38-årig mand, besværlig opvækst med alkoholmisbrugende forældre, en bror med samme kørte sig ihjel i 03.
I 03 og godt et år frem i antidepressiv behandling.
Dyslexi (ordblind)
Aktuelt venstresidigt hæltraume vist februar 06, på arbejdspladsen.
Siden først sygemeldt og stadig ikke i arbejde.
Han føler sig forfulgt i systemet, kan ikke arbejde fysisk på grund af hælen, kan ikke omskoles på grund af ordblindhed, indtryk af at han reagerer udad med frustration. Ser løsningen som afventen af hælproblemets løsning, hvorefter han selv nok skal finde arbejde som han gjorde førhen.
...
Således skadesudløst depressiv tilstand med udadprojicering af frustration. Arbejdsmæssigt synes hælskaden bedret af lokal binyrebarkhormonbehandling, svært at forudse om den skal gentages efter 1 måneds tid.
Imidlertid er der håb om at både fysiske og psykiske skade vil kunne lette i løbet af 1-2 måneder ? Letter det psykiske ikke må man overveje ny behandlingsomgang med depressionsmedicin som tidligere har hjulpet patienten."

Klageren har i øvrigt en meget omfattende lægejournal hos egen læge med talrige konsultationer. Lægen har bl.a. udskrevet antidepressiv medicin i perioder, men klageren er hverken henvist til psykolog eller psykiater.

I forbindelse med klagerens fratrædelse og overgang til bidragsfri dækning fremsendte selskabet breve af henholdsvis 15/11 2007 og 2/5 2008. Brevene oplyste ham om overgangen til hvilende medlemskab pr. 1/1 2008 og muligheden for at opretholde dækningerne herefter ved at indbetale bidrag for egen regning. Uden reaktion på disse breve blev ordningen ændret til hvilende medlemskab fra 1/1 2008 uden ret til invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse.

Klagerens mor kontaktede selskabet i oktober 2009 med henblik på at opstarte en pensionssag, men først i februar 2012 modtog selskabet via advokat ansøgningsskemaet om helbredsbetingede ydelser.

Selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent vurderede den 18/2 2012 følgende:

> "Har svære psykiske problemer og har fået pension primært på grund af dette.
> Har også hælsmerter der i en periode er velbehandlet med steroid men nu giver kroniske smerter. Dette medfører naturligvis at han ikke kan arbejde stående men der burde være mulighed for at fungere når benet aflastes.
> Der er således kun en mindre påvirkning af EE på grund af fodproblemet.
> Skal naturligvis vurderes af psykiater."

Den 6/3 2012 foretog selskabets psykiatriske lægekonsulent følgende lægeskøn:

> "Sygehistorien kan ikke afgørende suppleres, udover:
> Eneste lægelige oplysninger foreligger i brev fra læge ... til ansøgers advokat omhandlende fodlidelsen. Det anføres i brevet at ansøger pga ordblindhed og rastløs psyke ikke vil kunne omskoles til manuelt arbejde. Der anføres ikke psykisk diagnose.
> Undertegnedes vurdering: Der foreligger ikke pr. 01.01.2008 lægelige oplysninger der kan dokumentere psykisk lidelse. Skulle en psykisk lidelse foreligge måtte det tillige anføres at der ikke har været iværksat psykiatriske behandlingsforsøg. Der er således ikke dokumenteret psykisk betinget varig funktionsevnenedsættelse."

Selskabet har overfor nævnet i brev af 18/9 2012 redegjort for sagen således:

"• Vi har vurderet, at [klagerens] erhvervsevne i alle erhverv ikke var varigt sat ned med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager inden 1. januar 2008 jf. § 8, stk. 1 og stk. 2 i dagældende forsikringsbetingelser.

11. 83.152

- Det fremgår af journalnotaterne fra overlæge ..., ortopædkirurgisk afdeling, ... Sygehus fra perioden fra 25. januar 2007 til 17. oktober 2007 (Bilag ..., side 7), at [klageren] blev undersøgt og behandlet flere gange på grund af betændelse i hulfodssenen på sin venstre fod. Der var ikke oplysninger om anden ortopædkirurgisk eller behandlingskrævende lidelse.

- Den 20. april 2007 skrev praktiserende læge ... (Bilag ..., side 13), at [klageren] havde en stressudløst depression på grund af sin smertetilstand. Den 21. juni 2007 (Bilag ..., side 14) oplyste ..., at [klageren] reagerede med frustration. Han vurderede, at der kunne overvejes medicinsk behandling, hvis der ikke skete en bedring af [klagerens] psykiske tilstand i løbet af 1-2 måneder. Der blev således på daværende tidspunkt ikke vurderet behov for nærmere undersøgelse eller behandling.

- Den 17. oktober 2007 skrev overlæge ..., at [klageren] var blevet behandlet med binyrebark, som havde haft overbevisende effekt. [Klageren] var på daværende tidspunkt næsten smertefri. (Bilag ..., side 15).

- Overlægen skrev endvidere, at han forventede en god prognose. Dog havde [klageren] skånehensyn i forhold til fysisk belastende arbejdsopgaver og lange gangdistancer de næste 6 måneder, og han blev tilrådet at anskaffe sig passende fodtøj.

- Ved forsikringstidens ophør, det vil sige 1. januar 2008, var der således en lægelig optimisme i forhold til [klagerens] tilbagevenden til arbejdsmarkedet efter hæltraumet, og der var ikke lægelige oplysninger om, at [klageren] havde været undersøgt eller behandlet for en psykisk lidelse med varig betydning for erhvervsevnen. Efter vores opfattelse støtter det, at [klageren] ikke i forsikringstiden kan have haft en varig nedsat erhvervsevne på mindst halvdelen i ethvert erhverv.

- Det fremgår af skrivelse fra praktiserende læge ... af 10. november 2008 - det vil sige ca. 1 år efter - forsikringen ved tab af erhvervsevne var ophørt, at [klagerens] sygdomsforløb ikke havde udviklet sig som forventet. [Klageren] var stadig ikke vendt tilbage til arbejdsmarkedet på grund af sine hælsmerter, ordblindhed og en rastløs psyke.

- Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent, ledende overlæge, Ortopædkirurgisk afdeling, ... og ... Hospitaler ... har vurderet sagen i februar 2012. Han skrev, at [klagerens] hælsmerter medførte, at han ikke kunne udføre stående arbejdsfunktioner, men burde kunne arbejde med venstre ben aflastet. Han konkluderede, at [klagerens] hælproblem kun påvirkede hans erhvervsevne i mindre grad.

- Industriens Pensions psykiatriske lægekonsulent, overlæge ...z, Psykiatrisk Center København, vurderede sagen i marts 2012. Han konkluderede, at der ikke inden den 1. januar 2008, hvor [klagerens] forsikring ved tab af erhvervsevne ophørte, var lægelige oplysninger om - eller var iværksat behandling - af en psykisk lidelse med varig indflydelse på [klagerens] erhvervsevne.

- Vi skrev til [klageren] i november 2007 og igen i maj 2008
(Bilag ...), hvor vi bl.a. vejledte ham om, at han ville blive hvilende medlem den 1. januar 2008, hvilket betød, at bl.a. hans forsikring ved tab af erhvervsevnen bortfaldt.

- [Klageren] kontaktede os ikke, og han indsendte ikke nogen accept på vores tilbud om, at han kunne bevare bl.a. sin forsikring ved tab af erhvervsevne som selvbetaler. Derfor

blev [klageren] med virkning fra den 1. januar 2008 hvilende medlem, og hans forsikring ved tab af erhvervsevne bortfaldt.

- Vi er opmærksomme på, at [klageren] blev tilkendt førtidspension med virkning fra 1. december 2008. Industriens Pension er ikke bundet af afgørelser fra andre instanser, og vi bemærker, at det er oplyst i ... Kommunes vurdering af [klagerens] arbejdsevne, at han havde haft omfattende sociale problemer, ligesom han flere gange beskrives at have en truende adfærd. Afgørelsen er dermed delvis begrundet i sociale forhold (Bilag ...).

- Vi fastholder, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af forsikring ved tab af erhvervsevnen, fordi der ikke er tilstrækkelig lægelig dokumentation for, at [klageren] varigt havde mistet mindst halvdelen af sin generelle erhvervsevne inden den 1. januar 2008, hvor hans forsikring ophørte."

Selskabet afviste i brev af 7/3 2012 at bevilge helbredsbetingede ydelser. Hertil anførte klagerens advokat i brev af 13/8 2012 bl.a.:

"Det fremgår, at [klageren] blev hvilende medlem 1. januar 2008, og at han på dette tidspunkt stoppede sin forsikring ved tab af erhvervsevne.

Den 1. januar 2008 var min klient sygemeldt, og på daværende tidspunkt var der massive psykiske problemer. Det er min opfattelse, at der på daværende tidspunkt er dokumentation for, at erhvervsevnen var nedsat til mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Jeg skal gøre opmærksom på, at min klient siden arbejdsskaden i 2006 har været sygemeldt hele tiden, og ud over problemer, som han har fået via arbejdsskaden, har der været massive psykiske problemer. Lægen skriver i april 2007 til min klient, at 'Som det ser ud nu, tror jeg, du kunne sygemelde dig på grund af stress/depression i forbindelse med kronisk smertetilstand.'

Jeg skal gøre opmærksom på, at der alene kræves dokumentation for halv uarbejdsdygtighed.

Senere er min klient tilkendt førtidspension, hvilket jo kræver fuld uarbejdsdygtighed i ethvert erhverv."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 10/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal gøre opmærksom på, at der er tale om en forsikringsdækning, der indtræder allerede ved halv uarbejdsdygtighed.

Der bør lægges vægt på, at min klient har været sygemeldt siden 2006 og altså på intet tidspunkt herefter har været raskmeldt. Desuden bør det tillægges vægt, at han i december 2008 - altså under et år efter forsikringens udløb - blev tilkendt førtidspension. Ved en sådan afgørelse er erhvervsevnen varigt nedsat i ethvert erhverv.

Forsikringsselskabet har derfor ikke belæg for at kunne konkludere, at erhvervsevnen i januar 2008 har været over halvdelen."

Af medlemspjecen fremgår bl.a.:

13. 83.152

"**Invalidesum**
Invalidesummen er skattefri og udbetales ved invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 50% af den fulde erhvervsevne, hvis nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.
...
Invalidepension
Invalidepensionen udbetales ved en invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne når nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
...
§ 8 Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet)."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen inden den 1/1 2008, hvor han overgik til hvilende medlemskab. Flertallet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at bevilge helbredsbetingede ydelser.

14. 83.152

Mindretallet finder det godtgjort, at klageren varigt havde mistet 2/3 af sin erhvervsevne, inden forsikringen blev omskrevet til fripolice den 1/1 2008.

Når dette er tilfældet, finder mindretallet det uden betydning, at tilstanden først er dokumenteret senere.

Afgørelse træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand