Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.158:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ansvarsskade (ca. 10 meter højt poppeltræ på klagerens grund er væltet og har herved beskadiget naboens tørrestativ).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke er erstatningsansvarlig, idet der er tale om en hændelig skade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 20/4 2012 fremgår bl.a.:

"**Skadedato - klokkeslæt:**
08. april 2012
…

Beskrivelse af skaden:
Træ væltet ind over naboen's tørrestativ

Yderligere beskrivelse af skaden:
Råddent træ er væltet og ramt naboen's tørrestativ (…)
Tørrestativ er beskadiget
Der er muligvis et par hækkeplanter som er gået til.

Hvad er årsagen til skaden?
Mørnet/rådnet træ.
…
Hvordan var vejret?
Blæsende"

2. 83.158

Selskabet meddelte klageren sin afgørelse ved brev af 22/5 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Ud fra de billeder vi har modtaget er det vores vurdering at du ikke har udvist fejl eller forsømmelse.
>
> Denne vurdering er bl.a. taget ud fra, at træet på billederne er med knopper samt masser af grønne blade, hvorfor du ikke har kunnet forud se, at træet var i så dårlig stand at det ville vælter i en storm, samt ligeledes have vurderet, at du skulle have fældet det inden stormen.
>
> Der er således tale om et hændeligt uheld som du ikke kan gøres ansvarlig for og vi kan på baggrund af ovennævnte vurdering ikke tage del i skaderne hos ..."

Klagerens advokat, der er gift med ejeren af naboejendommen/skadelidte, sendte brev af 31/5 2012 til selskabet. Af dette brev fremgår:

> "Tak for kopi af brev af 22. maj 2012. Jeg er imidlertid ikke enig i, at der er tale om et hændeligt uheld. Træet skulle have været fældet. Jeg har her til morgen taget nogle billeder af den tilbagestående stamme på et par meter og hvoraf fremgår, at træet har været råddent ved foden. Det er derfor flækket fra jorden og knækket over i en højde på anførte ca. 2 meter.
>
> Træet har alene kunnet springe ud, fordi en del af stammen har været intakt ved foden.
>
> Hvis billederne ikke giver Dem tilstrækkelig grundlag for at foretage vurdering, beder jeg Dem lade Deres taksator foretage besigtigelse og jeg vil i den forbindelse gerne være til stede for at redegøre for skaderne, herunder nu opstået hul for enden af hækken.
>
> Vi er nu efter et par måneder stadig uden tørrestativ, så det må vel være rimeligt, at der nu snarest træffes en afgørelse eller at der i det mindste skabes et rimeligt grundlag for afgørelse."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 11/6 2012 til advokaten.

I brev af 19/6 2012 til selskabet fra klagerens advokat/skadelidtes ægtefælle hedder det bl.a.:

> "Som oplyst, er jeg utilfreds med beslutningsgrundlaget (fotos og ude, besigtigelse) og jeg kan om forløbet supplerende oplyse, at min daværende nabo [klageren] for 2 - 3 år siden fældede en række poppeltræer i sit gamle skel mod syd. Det nu væltede træ stod tilbage (mod vest), angiveligt fordi det hældte ind over vores grund og dermed krævede wiretræk i forbindelse med fældning. [Klageren] fik ikke fældet træet før det efter nogle år væltede.
>
> Poppeltræer har i øvrigt ifølge [klager] en begrænset levetid og han oplyser, at han foretog fældning fordi træerne var visne i toppen.
>
> [Klageren og …] er under skilsmisse og kommunikationen er ikke den bedste. Som tidligere meddelt, kan De eventuelt få [klagerens] bekræftelse på ovenstående sagsfremstilling."

Afvisningen blev på ny fastholdt af selskabet, hvilket blev meddelt klagerens advokat/skadelidtes ægtefælle ved mail af 19/6 2012.

Den 31/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagebrevet fremgår:

> "Herved påklager jeg på vegne forsikringstager [klageren] indklagede, Thisted Forsikring g/s' afvisning af forsikringsmæssig dækning for ansvarsskade omfattende væltet poppeltræ fra … vej nr. 3 over grunden til …vej nr. 5, hvorved et tørrestativ blev ødelagt.
>
> Thisted forsikring g/s har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om hændelig skade, men har ikke ønsket at foretage besigtigelse af det væltede træ.
>
> I øvrigt henvises til korrespondancen mellem parter, vedlagte bilag … - … med særlig henvisning til bilag … og … omfattende beskrivelse af forsikringstagers kendskab til træet. Supplerende vedlægges fotooptagelse, fotos 1-6, med særlig henvisning til nr. 5, hvoraf ses, at træets fod er rådden/svampeangrebet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 17/9 2012 bl.a. anført:

> "Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:
>
> - At forsikringsbetingelserne under Husejeransvar pkt. 4.8.2 dækker det erstatningsansvar sikrede efter dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar uden for kontraktforhold pådrager sig ved beskadigelse af personer eller ting.
> - At ansvarsforsikringen således kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.
> - At klager ikke har udvist fejl eller forsømmelser i forbindelse med skaden
> - At der er tale om en hændelig skade, hvorfor klager ikke har pådraget sig et erstatningsansvar.
> - At det ikke af de fremsendte fotos fremgår, at træet var i så dårlig stand, at klager burde have fældet træet.
> - At de fremsendte fotos tværtimod viser, at der intet er udvendigt på træet, som indikerer, at træet har været i en form for forrådnelse eller i en stand, hvor der ville være risiko for at det pludseligt ville vælte.
>
> Ud fra klagers oplysninger i sagen, har selskabet ikke kunnet påvise nogen fejl eller forsømmelser, som efter selskabets opfattelse vil betyde, at der foreligger et erstatningsansvar for skaden, hvorfor selskabet må afvise, at klager har pådraget sig et retligt erstatningsansvar.
>
> Især de fremsendte billeder af træet understøtter, at klager ikke har begået fejl eller forsømmelse ved ikke at have fældet træet før den skete skade.
>
> Der er ingen ydre tegn på træet som burde skærpe klagers opmærksomhed på dets tilstand. Træet har knopper, og der er blade på træet. Af de fremsendte billeder fremgår det derimod, at det kun er nederst indvendigt i træet, som bærer præg af råd.
>
> Selskabet skal i øvrigt henvise til kendelse nr. 73.830 af 27. august 2008.

4. 83.158

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen i sagen."

Hertil har klagerens advokat/skadelidtes ægtefælle i brev af 5/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan for forsikringstager opsummere sagen som følger.

Thisted Forsikring g/s har alene vurderet sagen på skriftligt grundlag, herunder fremsendte fotos. Selskabet er blevet opfordret til at foretage besigtigelse, jf. bilag …, 3. afsnit, og bilag …, 2. afsnit. Besigtigelse kunne nærmere have afklaret træets faktiske tilstand.

Der er efter min opfattelse ikke tale om hændelig skade, idet min nabo allerede havde konstateret, at de øvrige poppeltræer i rækken af disse var dårlige og hvorfor han foretog fældning. Det sidste træ ind mod … vej nr. 5 var ikke i en bedre stand og grunden til, at dette ikke blev fældet samtidigt var, at det hældte ind mod bygning og tørrestativ på … vej 5."

Nævnet har set fotos af træet og tørrestativet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.8 Husejeransvar
…
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, sikrede efter dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar uden for kontraktforhold, pådrager sig ved beskadigelse af personer eller ting, når det til erstatning forpligtende forhold finder sted i forsikringstiden og vedrører ejendommen og dens pasning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset skaden for hændelig. Klageren har således ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden. Nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesse, hvis kravet forfølges af skadelidte.

5. 83.158

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson