925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 83.161:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt tyveri af et horn fra et næsehorn. Klageren kræver, at selskabet skal betale 2.400.000 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt 185.000 kr. i erstatning.

I brev af 30/8 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient - [klager] - fik den 31. juli 2011 frastjålet et næsehornstrofæ på sin privatbolig i …, hvilken skade min klient foranledigede anmeldt til dennes familieforsikring policenummer …7 og for hvilken Codan Forsikring A/S kvitterede modtagelsen af den 18. august 2011, der vedlægges som bilag …
>
> Der er i perioden pågået politimæssig efterforskning samt behandling hos Codan Forsikring A/S, der ved brev af den 7. februar 2012, der vedlægges som bilag …, skriver til min klients virksomhed … med henvisning til policenummer …6, som er selskabets forsikring om, at man har truffet afgørelse om at udbetale en erstatning stor kr. 200.000,00 med fradrag af selvrisiko eller i alt kr. 185.000,00.
>
> Der pågår herefter en drøftelse mellem Codan Forsikring A/S og undertegnede om, hvorvidt skaden henhører under familieforsikringen eller erhvervsforsikringen, hvilken drøftelse fører til, at Codan Forsikring A/S træffer afgørelse den 12. april 2012 om, at det accepteres, at skaden henhører under familieforsikringen. Denne bekræftelse vedlægges som bilag ...
>
> I mail af den 12. april 2012 (bilag …) gør Codan Forsikring A/S endvidere gældende, at erstatningen med udgangspunkt i 3 anførte kendelser vil være lavere end den tidligere tilbudte

erstatning på kr. 185.000,00, hvorfor tilbuddet om udbetaling af dette erstatningsbeløb fastholdes.

I henhold til de anførte kendelser, forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven skal erstatningen opgøres til handelsværdien, når det ikke er muligt at genanskaffe forsikringsgenstanden.

Som følge heraf igangsætter jeg en undersøgelse af handelsværdien for næsehornshorn på verdensmarkedet og fremsender dokumentation herfor ved brev af den 20. august 2012, der vedlægges som bilag … med bilag.

Jeg konkluderer i henhold til udtalelser fra internationalt anerkendte auktionshuse - Bruun Rasmussen Auktioner A/S og Tennant Auctioneers i England samt den empiriske undersøgelse, at handelsværdien for forsikringsgenstanden skal ligge på kr. 2,4 mio.

Jeg henviser i det hele til mit brev af den 20. august 2012.

Den 28. august 2012, jf. bilag …, træffer Codan Forsikring A/S afgørelse om, at man alene kan udbetale det tidligere tilbudte erstatningsbeløb stort kr. 185.000,00.

Codan Forsikring A/S' erstatningsbeløb stort kr. 185.000,00 er ikke støttet på en opgørelse i forhold til handelsværdien, men fremstår helt udokumenteret.

Selskabet henviser til ankenævnssag 77.833, der vedrører et Nyala-skind, som konkret i forhold til nærværende sag ikke kan sammenlignes, men kommer derimod frem til:

'Da det ikke er muligt at fremskaffe en fuldstændig identisk genstand kan erstatningen ikke fastsættes på grundlag af en genanskaffelsespris, men må i stedet fastsættes til handelsværdien, altså det beløb genstanden må antages at indbringe, hvis vores kunde havde udbudt den til salg umiddelbart inden den blev stjålet'.

Nævnet konkluderer:
'Nævnet må derfor fastsætte erstatningen til, hvad et tilsvarende trofæ skønnes at kunne anskaffes for, hvis det var på markedet'.

Jeg henviser i øvrigt til den nærmere redegørelse herfor i mit brev af den 20. august 2012 (bilag …).

Codan Forsikring A/S forholder sig ganske useriøst og udokumenteret til sagen, som både vedrører en meget dyr forsikringsgenstand og personlig ting for min klient der som storvildtsjæger har nedlagt et næsehorn, som i øvrigt er en verdensrekord.

Det virker ganske enkelt som om, at den pågældende medarbejder hos Codan Forsikring A/S ikke ønsker, at arbejde med denne sag og henviser da også til i den betænkelige korte mail af den 28. august 2012, at sagen kan indbringes for Ankenævnet.

Som følge af det ovenanførte og sagen i øvrigt skal jeg hermed anmode Ankenævnet om, at træffe afgørelse i sagen snarest muligt."

Dertil har selskabet i brev af 27/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Codan har anerkendt hændelsen omkring den 31.juli 2011 som et dækningsberettiget ran, hvormed der alene er uenighed om erstatningens størrelse.

Umiddelbart var det parternes opfattelse af, at hornet var dækket på klagers erhvervsforsikring, og klager blev tilbudt erstatning på kr. 200.000,- eller kr. 185.000,- efter fradrag af selvrisiko på kr. 15.000,-
Efterfølgende bekræfter Codan, at forholdet henhører under klagers familieforsikring, og i mail af den 12.april 2012 (bilag …) gør Codan gældende, at erstatningen med henvisning til ankenævnskendelserne 77833, 54125 og 42560 ville være lavere i henhold til den alm. praksis derfor, men at den tilbudte erstatning på kr. 185.000,-fastholdes.

Udgangspunktet for kendelsernes resultat har alle været, at når det ikke er muligt at genanskaffe den stjålne genstand, skal erstatningen opgøres til handelsværdien, hvorfor klager har undersøgt handelsværdien for næsehornshorn på verdensmarkedet og efterfølgende har fremsendt sin dokumentation med bilag … med bilag.

Som nævnt af klager handles der stort set ikke med næsehorn i dag, idet der er forbud derimod, så det er vanskeligt at fastsætte en relevant genanskaffelsespris umiddelbart før forsikringsbegivenheden den 31.07.2011.

Det fremgår af to vedlagte artikler fra 'Netnatur- jagt, jægere og jagtformidling', at der trådte et totalt forbud imod salg af hele næsehornshorn i kraft fra oktober 2011, men allerede i februar 2011 indførte EU et forbud imod reeksport, hvilket betød, at de dispensationer, der blev udstedt indtil september 2011 kun var gældende inden for EU's grænser, hvilket betød, at købere af næsehorn ikke havde tilladelse til reeksport til Asien, hvilken mulighed ville øge værdien.
… fra Naturstyrelsen udtaler i den vedlagte artikel, at den form for dispensationer, der er blevet givet til ejere af næsehornshorn vil der være sat at en stopper for, men at sagen stiller sig anderledes, hvis et museum ønsker at sælge et næsehornshorn til et andet museum.
I øvrigt fremgår det af den vedlagte artikel, at værdien af de næsehornshorn, der blev afhændet på auktion hos Bruun Rasmussen i begyndelsen af 2012, og hvor der var giver dispensationer i september 2011- før forbuddet mod handel med næsehorn trådte i kraft pr. oktober 2011- var væsentligt mindre end, hvad klager forlanger i nærværende sag. Således var et dobbelthorn af et hvidt næsehorn - sammenligneligt med næsehornshornet i nærværende sag - vurderet til kr. 350.000,-
Det var det eneste dobbelthorn af hvidt næsehorn, der blev udbudt, og der findes ingen oplysninger om salg af næsehornshorn pr. skadestidspunktet, så det er uvist, hvad genanskaffelsesprisen var på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

Det er således Codans opfattelse:
At erstatningen må fastsættes ud fra et skøn.

At erfaringen fra det faktiske salg hos Bruun Rasmussen i begyndelsen af 2012 betyder, at genanskaffelsesværdien af næsehornshornet ville være væsentligt lavere end, hvad klager kræver.

At vurderingsprisen på Kr. 350.000,- er et enkeltstående tilfælde, og prisen er fastsat på et tidspunkt, hvor der var et totalt forbud mod handel med næsehornshorn, hvilket har presset prisen i vejret.

At den tilbudte erstatning dermed efter omstændighederne er fyldestgørende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Codan kan erstatte skaden på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1 - 7.4.
…
7.4 Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Nævnet har gennemset parternes bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende erstatningens størrelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afstå fra at behandle sagen.

5. 83.161

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand