Ankenævnet for Forsikring

915/13-5

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.167:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingerne pr. 2/7 2012 i henhold til en certifikattabsdækning.

Selskabet har standset betalingerne med henvisning til, at ydelser højst kan oppebæres i 10 år. Klageren anfører, at selskabet i henhold til forsikringsaftalen er forpligtet til at udbetale i højst 15 år.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det gøres på vegne [klager] gældende, at Danica Pension er forpligtet til at udbetale certifikattabspension frem til den 2. juli 2017, svarende til en samlet udbetalingsperiode på 15 år.
>
> [Klager], der tidligere var ansat som pilot hos A., blev pr. 1. januar 2001 ansat som pilot hos B., jf. **bilag ...**
>
> Forud for tiltrædelsestidspunktet hos B. var der via A. for [klager] tegnet en pensionsordning i Danica Pension, og det fulgte af dækningsoversigten for denne pensionsordning, jf. **bilag ...,** at [klager] i tilfælde af, at hans trafikflyvercertifikat blev inddraget som følge af sygdom eller ulykke ville være berettiget til udbetaling af halv gage i op til 15 år.
>
> I forbindelse med tiltrædelsen hos B. blev der tegnet en ny pensionsordning for [klager] i Danica Pension, jf. **bilag ...** Det følger af dækningsoversigten, at [klager] også under denne

pensionsordning er berettiget til udbetaling af halv gage i op til 15 år, hvis hans trafikflyvercertifikat skulle blive inddraget som følge af sygdom eller ulykke.

Det bemærkes, at ordlyden vedrørende certifikattabsdækningen er identisk i begge de omtalte dækningsoversigter, og da begge ordninger er tegnet i Danica Pension, må det lægges til grund, at dækningsomfanget er det samme.

Pensionsordningens certifikattabsdækning, herunder den maksimale udbetalingsperiode blev ikke efterfølgende ændret, hvilket blandt andet understøttes af, at [klager] fra Danica Pension blandt andet har modtaget en årsoversigt opgjort pr. 1. januar 2005, jf. **bilag …,** hvoraf det fremgår, at udbetalingsperioden løber i maksimalt 15 år, jf. tillige nedenfor.

[Klager] mistede som følge af sygdom sit trafikflyvercertifikat og fik med virkning fra 2. juli 2002 tilsagn om, at han var berettiget til udbetaling af certifikattabsdækning under den tegnede pensionsordning. [Klager] modtog udbetalinger i overensstemmelse hermed indtil, Danica Pension ved brev af 13. december 2011, jf. **bilag …,** rettede henvendelse til [klager] grundet manglende betaling til pensionsordningen.

Da [klager] var uforstående over for henvendelsen, tog han telefonisk kontakt til Danica Pension for at få en supplerende begrundelse. Det blev i den forbindelse blandt andet oplyst, at udbetalingerne af certifikattabsdækning ville ophøre den 2. juli 2012, hvilket ikke svarede til [klagers] opfattelse, hvorfor han ligeledes udbad sig en begrundelse herfor.

Uden svar herpå fra Danica Pension rettede [klager] henvendelse til undertegnede, som den 2. marts 2012, jf. **bilag …,** på ny opfordrede Danica Pension til at fremkomme med en redegørelse for de for [klager] tegnede forsikringer, herunder for varslingen om, at certifikattabsudbetalingerne ville blive standset den 2. juli 2012.

I brev af 2. april 2012, jf. **bilag …,** fastholdt Danica Pension afgørelsen om, at udbetalingerne til [klager] ville standse den 2. juli 2012. Som begrundelse herfor valgte Danica Pension alene at henvise til tre breve sendt til [klager] henholdsvis den 5. juli 2002, 9. marts 2003 og 11. december 2003, jf. **bilag ...** Af denne korrespondance kan udledes, at Danica Pension dengang anså den maksimale dækningsperiode som værende 10 år, hvilket imidlertid er i direkte strid med ordlyden af dækningsoversigterne pr. 1. januar 2001 og pr. 1. januar 2005, jf. ovenfor. Det gøres heroverfor gældende, at Danica Pension ikke ensidigt kan ændre dækningsomfanget, hvorfor den omtalte korrespondance ikke har betydning for bedømmelsen af [klagers] ret til udbetaling af certifikattabsdækning. Manglende indsigelser mod disse breve kan selvsagt ikke sidestilles med en accept af ændrede vilkår.

På vegne [klager] klagedes der ved brev af 20. april 2012, jf. **bilag …,** på ny over Danica Pensions afgørelse, og det fastholdtes herved, at der skulle ske udbetaling i yderligere 5 år, svarende til den 2. juli 2017.

Den 13. juni 2012 traf Danica Pension på ny afgørelse i sagen (bilag …). Danica Pension har herved fastholdt afgørelsen om, at udbetalingen berettiget kunne standses den 2. juli 2012.

Som begrundelse for afgørelsen har Danica Pension anført, at [klager] under ansættelsen hos B. var omfattet af en overenskomst indgået mellem B. og Danica Pension om pensionsordning for cockpitmedarbejdere (underbilag … til bilag …), at det heri er anført, at dækningsperioden ved certifikattab maksimalt er 10 år, og at [klager] ikke kan opnå *'bedre ret end den, der fremgår af hans ansættelsesvilkår og som er begæret og accepteret'.*

Det bestrides, at der som følge af den omtalte overenskomst ikke skulle være mulighed for, at [klager] kunne opnå individuelle bedre vilkår i forbindelse med tegningen af pensionsordningen, hvilket understreges af ordlyden af de ovenfor omtalte dækningsoversigter. Desuagtet er det sådan, at Danica Pension i forbindelse med tegningen af pensionsordningen på ingen måde beskrev pensionsordningens dækning som værende ringere end den pensionsordning [klager] i forvejen havde tegnet hos Danica Pension. Ligeledes blev den omtalte overenskomst ikke udleveret til [klager], hvorimod [klager] hvert år frem til oversigten pr. 1. januar 2005 (gældende til 2006) blev bekræftet i, at den tegnede pensionsordning omfatter dækning ved tab af trafikflyvercertifikat i indtil 15 år. Danica Pension er selvsagt forsikringsretligt bundet af en sådan aftale.

Begæringen om flexpension via overenskomst (underbilag … til bilag …) er uden betydning for sagens afgørelse, idet der, som ovenfor anført, efterfølgende indgås en aftale mellem parterne om dækning i op til 15 år.

Afslutningsvis bemærkes, at Danica Pension ikke har godtgjort, at [klager] ikke skulle være helbredsmæssigt berettiget til fortsat udbetaling i den fulde udbetalingsperiode."

Ved brev af 7/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Danica Pensions afgørelse**
Vi fastholder, at udbetaling af [klagers] certifikattabspension i overensstemmelse med pensionsaftalen berettiget ophørte d. 2. juli 2012, efter en samlet udbetalingsperiode på 10 år.

Sagens forløb
I januar 2001 blev [klager] ansat hos B. Som led i sit ansættelsesforhold blev der oprettet en pensionsordning indeholdende certifikattabspension hos Danica Pension

Pensionsordningen blev oprettet i overensstemmelse med 'Overenskomst mellem B. og Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab om pensionsordning for Cockpitmedarbejdere' (herefter Overenskomsten), **bilag …**

I henhold til Overenskomsten kan certifikattabspension maksimalt udbetales i en periode på 10 år regnet fra udbetalingens start. Dette fremgår flere steder i Overenskomsten, bl.a. under afsnittet '§ 7.2.1.1. Udbetaling af kollektiv CT-pension', hvor det fremgår:

> *'Udbetalingen varer, så længe trafikflyver-/flyvemaskinistcertifikatet er inddraget dog længst i 10 år regnet fra udbetalingens start, og længst til medarbejderens fyldte 60. år'.*

I [klagers] begæring, **bilag …,** fremgår tydeligt, at betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne (herunder certifikattabspension) sker i overensstemmelse med Overenskomsten. Under afsnittet 'Dækning ved tab af arbejdsevne' fremgår:

> *' ...heraf 50 % af lønnen, som integreret kollektiv dækning (iflg. overenskomst)'*

Danica Pension sendte i marts 2001 [klager] en dækningsoversigt, hvor det under certifikattabsdækningen fejlagtigt fremgik, at der gjaldt en maksimal udbetalingsperiode på 15 år.

I forbindelse med, at [klager] mistede sit trafikflyvercertifikat pga. sygdom, tilkendte Danica Pension [klager] udbetaling af certifikattabspension fra d. 2. juli 2002.

Allerede tidligt under behandlingen af [klagers] sag havde Danica Pension gentagne gange oplyst [klager], at udbetalingen maksimalt kunne ske i 10 år.

Af selskabets brev fra d. 9. marts 2003, **bilag C,** til [klager] fremgår følgende:

> *'Jeg gør opmærksom på, at hvis der fortsat skal ske udbetaling af certifikattabspension, kan dette maksimalt ske i 10 år.'*

Og af selskabets brev fra d. 11. december 2003, **bilag …,** til [klager] fremgår ligeledes:

> *'I henhold til den overenskomst, der er indgået mellem B. og dig, kan der herefter maksimalt ske udbetaling af certifikattabspension i 10 år regnet fra udbetalingens start. Udbetaling er derfor forlænget indtil 2. juli 2012.'*

I 2005 sendte Danica Pension en årsoversigt, hvoraf det ligesom dækningsoversigten fra 2001 fejlagtigt fremgår, at der gjaldt en maksimal udbetalingsperiode på 15 år.

På grund af manglende præmiebetaling til pensionsordningen, rettede Danica Pension i december 2011 skriftlig henvendelse til [klager]. Han kontaktede herefter telefonisk Danica Pension. I den forbindelse, blev han oplyst, at hans certifikattabspension ville udløbe d. 2. juli 2012.

Herefter modtog Danica Pension i marts 2012 brev fra advokat …, hvori han anfægtede, at udbetalingerne til [klager] skulle ophøre d. 2. juli 2012. Han mente, at udbetalingerne skulle fortsætte til 2. juli 2017.

Danica Pensions vurdering
Danica Pension fastholder afgørelsen om, at vi pr. 2. juli 2012 var berettiget til at stoppe udbetaling af certifikattabspension til [klager]. Danica Pension finder ikke, at der er grundlag for at tilsige [klager] en bedre ret end den, der fremgår af hans ansættelsesvilkår og som er aftalt gennem begæring og accept.

Danica Pension finder ikke, at [klagers] tidligere ansættelsesforhold hos A. har betydning for denne sag.

Det faktum, at [klagers] tidligere pensionsordning gennem A. og pågældende pensionsordning gennem B. begge er oprettet hos Danica Pension, er uden relevans for denne sag.

[Klager] er flere gange under forsikringens løbetid blevet oplyst, at udbetaling maksimalt kan ske i 10 år, dvs. med ophør d. 2. juli 2012. Det skal oplyses, at [klager] ikke tidligere har rettet henvendelse til Danica Pension omkring den maksimale udbetalingsperiode på 10 år til trods for dette er oplyst flere gange og er den udbetalingsperiode, som fremgår af begæringen.

Angivelsen i dækningsoversigterne omkring en maksimal udbetalingsperiode på 15 år beror på en fejlskrift.

Henset til, at det tydeligt fremgår af Overenskomsten, bilag …, begæringen, bilag … og Danica Pensions breve, bilag … og bilag …, at der gælder en maksimal udbetalingsperiode på 10 år, finder Danica Pension imidlertid, at [klager] burde have eller kunne have indset, at der var tale om en fejl i dækningsoversigterne, og derfor ikke kan have været i god tro om, at der skulle gælde en udbetalingsperiode på 15 år.

Danica Pension mener derfor ikke, at [klager] har haft en berettiget forventning om en længere udbetalingsperiode.

Herudover anføres, at udbetalingsperiodens længde ikke har virket bestemmende i nogen henseende for [klager].

Danica Pension bestrider advokat … påstand om, at Danica Pension ensidigt har ændret pensionsordningens dækningsomfang.

En ensidig ændring af aftalen vil kræve hjemmel i aftalen mellem parterne. Ifølge Overenskomsten er der aftalt en maksimal udbetalingsperiode på 10 år. [Klagers] pensionsordning hos Danica Pension er afledet af Overenskomsten, og Overenskomsten udgør derfor en del af pensionsordningens vilkår. Der kan ikke aftales andre vilkår mellem Danica Pension og [klager] end de vilkår, der er aftalt i Overenskomsten. [Klager] er ikke aftalepart i Overenskomsten og har ingen råderet over Overenskomsten.

Danica Pension fastholder derfor, at der mellem Danica Pension og [klager] er aftalt, at det dækningsomfang, som gælder for certifikattabspensioner i pensionsordninger oprettet som led i Overenskomsten, således skal gælde for [klager].

Det følger af [klagers] medlemskab i B. Cockpitforening, at [klager] skulle indtræde i en pensionsordning i henhold til Overenskomsten. Dette fremgår af overenskomsten mellem B. og B. Cockpitforening (Overenskomst 2000 mellem B. og B. Cockpitforening …, **bilag …:**

> *'Den ansatte er pligtig [_I at indtræde i den for B.'s besætningsmedlemmer på ansættelsestidspunktet gældende pensionsforsikring...'*

Af Overenskomsten mellem Danica Pension og [klagers] arbejdsgiver B., fremgår det, som tidligere oplyst, at udbetaling af certifikattabspension længst kan ske 10 år fra udbetalingens start.

I Overenskomsten, som udmønter den ansættelsesretlige aftale i henhold til hvilken pensionsordningen er oprettet, angives den maksimale udbetalingsperiode på 10 år flere steder, bl.a. under '§ 7.2.1. Kollektive dækninger ved inddragelse af trafikflyver/flyvemaskinistcertifikat (CT-pension) og ved tab af arbejdsevne', at:

> *'Skal der fortsat udbetales CT-pension, jf. ‚s5' 7.2.1.1, kan dette maksimalt ske i 10 år regnet fra udbetalingens start, dog længst til medarbejderens fyldte 60. år.'*

Danica Pension fastholder derfor vores afgørelse om, at [klager] ikke på noget tidspunkt under sin ansættelse hos B. har haft mulighed for at oprette en certifikattabspension med en udbetalingsperiode på 15 år.

Supplerende gør jeg gældende, at en evt. fejlskrift i en dækningsoversigt ikke er ensbetydende med, at der kan ydes dækning i et videre omfang end det, der korrekt skulle have været anført, hvis det kan antages, at forsikringstageren burde være klar over, at der formentlig var tale om en fejl. Se Ankenævnets kendelse i sag nr. 64.086, hvor et selskab omskrev en forsikring til fripolice pga. manglende præmiebetaling. Ved en fejl blev omskrivningen ikke registreret i selskabets edb-system, hvorfor forsikringstageren i de 2 efterfølgende år modtog dækningsoversigter, der angav et væsentlig højere dækningsbeløb end der reelt gjaldt. Ankenævnet gav selskabet medhold i, at det faktum, at der i dækningsoversigterne var anført

den fulde ydelse, ikke havde virket bestemmende for og ikke ændrede ved, at forsikringstageren burde have vidst, at han ikke havde ret til fuld ydelse.
[Klager] har som tidligere nævnt flere gange fået oplyst, at der gælder en maksimal udbetalingsperiode på 10 år. Det er Danica Pensions opfattelse, at [klager] burde være klar over, at han maksimalt havde ret til en udbetalingsperiode på 10 år.

Danica Pension må som følge af ovenstående fastholde, at vi var berettiget til at stoppe udbetaling af certifikattabspension til [klager] d. 2. juli 2012."

Ved brev af 12/12 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Over for Danica Pensions anbringender vedrørende klagers onde tro i forhold til udbetalingsperiodens længde bemærkes, at Danica Pension fra tegningstidspunktet årligt sendte dækningsoversigter til klager, hvoraf fremgik, at udbetalingsperioden var 15 år.

Det er imidlertid korrekt, at Danica Pension i to breve af henholdsvis 9, marts 2003 og 11. december 2003 anførte, at udbetalingsperioden var 10 år. Dette stod dog for klageren i skærende kontrast til indholdet af de omtalte dækningsoversigter, men da han i den efterfølgende periode fortsat modtog dækningsoversigter og årsopgørelser, som uændret fastsatte udbetalingsperioden til 15 år, reagerede han ikke yderligere på brevene.

Det bestrides, at klager var i ond tro om dækningsomfanget, idet det på ingen måde var åbenbart, at klager ikke kunne opnå dækning udover 10 år. Det gøres gældende, at det er Danica Pension der bærer risikoen for korrektheden af dækningsoversigterne, og dermed bevisbyrden for, at udbetalingsperioden var aftalt til 10 år.

Vedrørende den nævnte ankenævnskendelse nr. 64.086 bemærkes, at nærværende sag faktuelt adskiller sig væsentligt, idet klager både før og efter brevene af henholdsvis 9. marts 2003 og 11. december 2003 modtog dækningsoversigter, som tilsagde ham en udbetalingsperiode på 15 år, og idet brevene ikke var motiveret af forsømmelser hos klager. Afgørelse kan således ikke anvendes som præjudikat i nærværende sag.

Videre fastholdes det, at de omtalte overenskomster på ingen måde er til hinder for, at der mellem B. og klager kunne indgås en aftale om individuelle vilkår for pensionsordningen. Dette understøttes af, at det af Danica Pension omtalte afsnit 7.2.1.1. i overenskomsten, fremlagt som bilag …, henhører under hovedafsnittet *'Basisdækningerne',* som alle medarbejdere er omfattet af. Heri ligger implicit en formodning for, at der udover disse basisdækninger var tilvalgsmuligheder, hvilket netop er situationen i nærværende sag.

Danica Pensions brev af 7. november 2012 har af undertegnede været forelagt klager, der kommenterer indholdet heraf således:

'Jeg mener ikke at det er indlysende, at jeg burde have eller kunne have indset, at der var tale om en fejl i dækningsoversigten.

Begrundelse:

1. *Det er ikke tydeliggjort ved kontrakt indgåelsen, at det ikke var det samme produkt som jeg havde gennem A., snarere tværtom.*

   Ret efter indgåelsen af ny kontrakt fremgår det tydeligt i den nye tilsendte kontrakt, at det er et tilsvarende produkt, da de to kontrakter er enslydende. Jeg kan ikke se, hvor-

dan jeg skulle kunne være opmærksom på, at det skulle være en fejl i den nye kontrakt, da jeg ikke har været bevist om et der skulle være en forskel.

Ud fra ovenstående betragtning spiller den gamle *kontrakt en væsentlig rolle vedrørende dækning i den nye kontrakt. Derudover er den gamle kontrakt gennem A. irrelevant for kontrakten lavet gennem B..*

2. *Jeg bliver gennem en årrække utallige gange bekræftet af Danica i, at CT-dækningen* er *15 år.*

Det er rigtigt at Danica to *gange i forskellige vendinger nævner 10 år, men dette kunne lige så godt have været en fejl fra Danicas side, da de stadig bekræfter 15 år i alle andre sammenhænge. Hvis Danica allerede dengang var klar over, at det er en fejl, hvorfor får de så ikke rettet fejlen dengang. I stedet bliver Danica til stadighed ved med at bekræfte 15 år i dækningsoversigten og årsopgørelser*

Dertil skal lægges, at jeg er meget syg, og har ikke modtaget nogen form for hverken understøttelse i 8 måneder trods indbetaling til a-kasse, eller modtaget nogle udbetalinger fra Danica, idet jeg gennemgår Danicas utallige, men berettigede, lægelige udredninger som står på i over et år.

Dengang var det vigtigere for mig, at få en endelig afgørelse på om jeg var berettiget til CT- dækning, end 10 eller 15 år, de 10 år i min optik tydeligvis er en fejl fra Danicas side, da der i al korrespondance indtil dato har stået 15 år.

3. *Jeg er ikke oplyst om forholdene i overenskomsten mellem Danica og B., de aftalens indgås. Dette er en overenskomst Danica og B. imellem.*

I henhold til overenskomst mellem B. og B. Cockpitforening står kun at jeg forpligter mig til at indtræde i selskabets pensionsforsikring, men ikke noget om hvilke tillægsforsikringer eks. CT- dækning eller andre ordninger som Danica tilbyder. CT-dækning er et individuelt tilvalg, da det er en temmelig dyr præmie'."

Ved brev af 9/1 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Danica Pension fastholder, at [klager] ikke kan opnå en bedre ret end den som fremgår af Overenskomsten mellem B. og Danica Pension (herefter Overenskomsten), bilag …, idet Overenskomsten udmønter den ansættelsesretlige aftale.

[Klager] angiver, at han ikke er gjort bekendt med forholdene i Overenskomsten.
Af den begæring, se bilag …, [klager] d. 29. januar 2001 underskrev fremgår følgende tekst:

'Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica.
Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsten/rammeaftalen.'

Herudover skal det anføres, at det er [klagers] eget ansvar at gøre sig bekendt med det fulde indhold af den aftale han indgår.

Da [klager] vælger at indgå en aftale uden at gøre sig bekendt med aftalens indhold, kan han ikke efterfølgende anfægte aftalens indhold under henvisning til, at han ikke havde kendskab til aftalens indhold. At [klager] efterfølgende opdager, at aftalens indhold ikke stemmer

overens med hans forventninger, er en risiko [klager] må bære. I den forbindelse skal det anføres, at det forhold [klager] anfægter er sædvanligt og ej særligt bebyrdende.

Den overenskomst som [klager] henviser til, er en overenskomst mellem B. og B. Cockpitforening, se bilag ... Ifølge denne overenskomst er [klager] pligtig til at indtræde i B.s pensionsordning med Danica Pension. Endvidere fremgår det, at:

> *'Den ansatte kan selv forvalte placeringen af de 7 % der indbetales til pension, inden for de rammer, der er præciseret i pensionsforsikringen med Danica.'*

I Overenskomstens § 7.1, se bilag …, fremgår følgende:

> *'§ 7.1 Generel beskrivelse*
> *Pensionsordningen omfatter de i § 7.2 anførte basisdækninger ved tab af trafikflyver/flyvermaskinistcertifikat (CT-pension) og ved tab af erhvervsevne samt en gruppelivsforsikring.*
>
> *Herudover kan medarbejderne vælge supplerende forsikringsdækninger ved tab af erhvervsevne og ved død inden for de rammer, der er beskrevet i §7.3 og 7.4. Medarbejderne kan ændre de valgte dækninger inden for disse rammer.'*

Under § 7.2 Basisdækninger fremgår det, at:

> *'Skal der fortsat udbetales CT-pension, jf. § 7.2.1.1, kan dette maksimalt ske i 10 år regnet fra udbetalingens start, dog længst til medarbejderens fyldte 60. år.'*

Længere nede under samme afsnit fremgår:

> *'Udbetalingen varer, så længe trafikflyver-/flyvemaskinistcertifikatet er inddraget dog længst i 10 år regnet fra udbetalingens start, og længst til medarbejderens fyldte 60. år.'*

Danica Pension bestrider herefter advokat … påstand om, at Overenskomsten skulle danne en formodning for, at det skulle være muligt at tegne en CT-pensionsdækning med en længere løbetid end 10 år, idet Overenskomsten klart angiver en maksimal udbetalingsperiode på 10 år.

Danica Pension skal endvidere fastholde, at [klager] ikke har haft en berettiget forventning om en længere udbetalingsperiode end 10 år og at udbetalingsperiodens længde ikke har virket bestemmende i nogen henseende.

Ifølge [klager] er han opmærksom på, at der i Danica Pensions breve fra d. 9. marts 2003 og 11. december 2003 er angivet en maksimal udbetalingsperiode på 10 år. Henset til, at der ifølge Overenskomsten (hvilken [klager] har underskrevet, at han er bekendt med) gælder en maksimal udbetalingsperiode på 10 år burde [klager] have reageret/have kontaktet Danica Pension for en afklaring af udbetalingsperiodens længde, hvis [klager] havde en forventning om en længere udbetalingsperiode.
[Klager] kan ikke forsøge at holde sig i god tro ved ikke at søge afklaring omkring udbetalingsperioden, når han har fuld kendskab til de uoverensstemmende oplysninger. Som følge heraf kan [klager] ikke have haft en berettiget forventning om en udbetalingsperiode på mere end 10 år.

I den forbindelse skal vi igen henvise til, at den maksimale udbetalingsperiode på 10 år tydeligt fremgår af Overenskomsten (bilag …), begæringen (bilag …) og Danica Pensions breve (bilag …).

Da [klager] har modtaget den ydelse (udbetaling af CT-pension i 10 år) som han har begæret og betalt for, har [klager] ikke lidt et økonomisk tab.

Danica Pension fastholder, at [klagers] tidligere ansættelsesforhold hos A. ikke er relevant i forhold til de betingelser, der gælder for den pensionsordning [klager] har tegnet gennem B.. Der er ikke, som [klager] anfører, grundlag for at antage, at pensionsordningerne er identiske blot fordi de begge er udstedt af Danica Pension. Endvidere er der ikke, som anført af [klager], tale om en fejl i kontrakten. Der er tale om 2 forskellige kontraktindhold.

Afsluttende skal det bemærkes, at Danica Pension ikke havde kendskab til fejlskriftet før [klagers] henvendelse til Danica Pension i december 2011."

Af begæring underskrevet af klageren af 29/1 2001 fremgår bl.a.:

"**Forsikringsdækning**
Dækning ved tab af arbejdsevne
Ønsket dækning *70* % af lønnen - inklusive evt. integreret kollektiv dækning (iflg. overenskomst).
heraf *50* % af lønnen, som integreret kollektiv dækning (iflg. overenskomst)

Karensperiode: ☒ 3 måneder ☐ 6 måneder ☐ 12 måneder
(Er karensperioden fastsat i overenskomsten, er dette gældende).

Udløbsalder: ☒ 60 år ☐ 67 år ☐ år
(Er valg af udløb fastsat i overenskomsten, er dette gældende)."

Af brev af 1/3 2001 til klageren fra selskabet benævnt "Pensionsordning" fremgår bl.a.:

"**Dækningsoversigt**
…
Dækning ved inddragelse af certifikat

	% af gage	Kroner pr. 01.01.2001
Hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykke får inddraget sit trafikflyvercertifikat, vil der årligt blive udbetalt	50,0	277.088

Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at certifikatet er blevet inddraget. Udbetalingen kan maksimalt ske i 15 år dog længst til 01.04.2029.

Sker der udbetaling af dækning ved inddragelse af certifikat, skal der ikke samtidig ske udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne."

Af brev af 9/3 2003 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Da vi går ud fra, at Deres certifikat fortsat er inddraget, har vi vurderet, at De fortsat har ret til udbetaling af certifikattabspension. Perioden er derfor forlænget til den 2. oktober 2003.

Vi vurderer fortsat Deres erhvervsevne i forhold til Deres erhverv som flight engineer.

Efter 18 måneders sygemelding vil vi vurdere Deres generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer Deres erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til Deres erhverv som flight engineer.

Vi vil derfor kontakte Dem i løbet af sommeren 2003 med henblik på indkaldelse til en speciallægeundersøgelse.

Når vi har modtaget resultatet af denne undersøgelse, vil vi vurdere, om Deres generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem halvdelen og 1/3.

Jeg gør opmærksom på, at hvis der fortsat skal ske udbetaling af certifikattabspension, kan dette maksimalt ske i 10 år."

I brev af 11/12 2003 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Fortsat udbetaling
Tak for erklæringen om at dit trafikflyvercertifikat er varigt inddraget.

Ud fra de samlede oplysninger har vi vurderet, at din erhvervsevne som pilot er varigt nedsat til 1/3 eller mindre.

I henhold til den overenskomst der er indgået mellem B. og dig, kan der herefter maksimalt ske udbetaling af certifikattabspension i 10 år regnet fra udbetalingens start.

Udbetalingen er derfor forlænget indtil 2. juli 2012."

Af "Årsoversigt" pr. 1/1 2005 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Dækninger den 01.01.2005

	Pct. af løn	Udbetaling i kroner
Dækning ved inddragelse af certifikat		
Årlig udbetaling efter 3 måneder, max. i 15 år og længst til 01.04.2029	50,0	289.734"

Af overenskomsten for cockpitmedarbejdere om pensionsordning mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"**§ 7. Dækningernes omfang**

§ 7.1. Generel beskrivelse

Pensionsordningerne omfatter de i § 7.2 anførte basisdækninger ved tab af trafikflyver/flyvemaskinistcertifikat (CT-pension) og ved tab af arbejdsevne samt en gruppelivsforsikring.

Herudover kan medarbejderne vælge supplerende forsikringsdækninger ved tab af arbejdsevne og ved død inden for de rammer, der er beskrevet i § 7.3 og 7.4. Medarbejderne kan ændre de valgte dækninger inden for disse rammer.

11. 83.167

…
§ 7.2. Basisdækningerne

Alle medarbejderne er omfattet af basisdækningerne, der indeholder:

§ 7.2.1 Kollektive dækninger ved inddragelse af trafikflyver-/flyvemaskinistcertifikat (CT-pension) og ved tab af arbejdsevne

Såvel dækningen ved tab af trafikflyver-/flyvemaskinistcertifikat (CT-pension) som dækningen ved tab af arbejdsevne udgør 50% af medarbejderens årlige pensionsbestemmende løn.

Prisen for disse kollektive basisdækninger, der fastsættes en gang om året, beregnes efter Danicas gældende beregnings- og bonusgrundlag, og for samme dækningsstørrelser betaler alle medarbejdere samme præmie uanset alder og køn.

De to dækninger kan ikke udbetales samtidigt.

Udbetalingen, der sker månedsvis forud med 1/12 af det fastsatte årsbeløb, sker efter følgende regler:

CT-pensionen udbetales fra 3-måneders dagen efter, at certifikatet bliver inddraget, og udbetalingen varer i 15 måneder.

Inden udløbet af denne udbetalingsperiode foretages en fornyet bedømmelse af medarbejderens helbredstilstand med henblik på fortsat udbetaling. Det skal afgøres, om der fortsat skal ske udbetaling af CT-pension, eller om der skal ske udbetaling af tab af arbejdsevnedækning.

Skal der fortsat udbetales CT-pension, jf. § 7.2.1.1, kan dette maksimalt ske i 10 år regnet fra udbetalingens start, dog længst til medarbejderens fyldte 60. år.

Inden udløbet af 10-års perioden foretages igen en fornyet bedømmelse af medarbejderens helbredstilstand med henblik på, om der skal ske udbetaling af tab af arbejdsevnedækning efter reglerne i § 7.2.1.2, eller pensionsudbetalingen skal ophøre.

Uanset ovenstående varer udbetalingen af CT-pension dog kun, indtil medarbejderen igen opfylder helbredskravene efter bestemmelserne i 'Civil Luftfart bl. 6-05', og det inddragede certifikat kan generhverves."

Nævnet udtaler:

Ifølge den mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og det indklagede selskab indgåede overenskomst om pensionsordning fremgår det, at der højst kan udbetales CT-Pension i 10 år. Dette er tillige anført i selskabets breve af 9/3 2003 og 11/12 2003 til klageren. Klageren har både i ansættelsesaftalen med arbejdsgiveren og tegningsaftalen med selskabet erklæret sig bekendt med overenskomstens indhold.

Nævnet må efter det oplyste i sagen lægge til grund, at oplysningerne om en maksimal udbetalingsperiode på 15 år i brevet fra den 1/3 2001 og årsoversigten fra 2005 skyldes selskabets fejlskrift.

Nævnet finder også at måtte lægge til grund, at overenskomsten kun giver adgang til 10 års certifikattabsdækning.

Efter nævnets opfattelse burde klageren, der i 2003 modtog breve, hvori udbetalingsperioden var angivet til 10 år, have søgt forholdet afklaret. At klageren muligt ikke har modtaget overenskomsten kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson