Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.173:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en livsforsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at dække omkostninger til repræsentanten i forbindelse med hans ansøgning om invalidepension.

Selskabet har afvist at betale omkostningerne med henvisning til, at det ikke har været nødvendigt at søge sagkyndig bistand.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2005 fik afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Den 7/6 2011 ansøgte han på ny om helbredsbetingede ydelser gennem sin repræsentant. Ansøgningen var vedlagt diverse bilag af lægelig og social karakter, men selskabet indhentede alligevel yderligere oplysninger. Hans repræsentant indbragte derfor sagen for nævnet, som dog afsluttede sagen i forbindelse med, at selskabet den 27/10 2011 bevilgede helbredsbetingede ydelser.

Klagerens repræsentant krævede efterfølgende, at selskabet skulle dække hans omkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen om udbetaling af invalidepension, hvilket selskabet afviste.

Klageren har i klageskema af 30/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

2. 83.173

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Sagen omhandler betaling for assistance jf. Forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3.
På trods af at det, som det fremgår af tidligere klagesag jf. bilag …, har været nødvendigt med assistance, nægter Nordea at betale jf. bilag ….
Som det fremgår af den tidligere ankenævns sag (bilag 3), har der været ganske omfattende korrespondance med Nordea som gentagende gange nægtede at udbetale min pension, indtil sagen blev indbragt for Ankenævnet for forsikring, hvorefter Nordea valgte at betale.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling af den assistance, der har været nødvendig i sagen if. bilag 1 i alt kr. 20.625,-"

Heroverfor har selskabet i brev 20/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er Nordea Liv & Pensions opfattelse, at forsikredes krav må afvises alene med henvisning til, at FAL § 32, stk. 3 ikke finder anvendelse. Bestemmelsen omtaler alene advokatbistand, men bestemmelsen udelukker ikke, at der kan ydes erstatning for udgifter til bistand fra andre sagkyndige, f.eks. byggeteknikere.

… er efter Nordea Liv & Pensions undersøgelser ikke advokat og kan efter Nordea Liv & Pensions opfattelse heller ikke betegnes som sagkyndig, idet vi heri indfortolker et krav om, at den sagkyndige skal kunne bistå med særlig viden på området. På … hjemmeside www...dk fremgår det således ikke, hvilken uddannelses- eller erhvervsmæssig baggrund … har for at påtage sig at yde bistand i sager om tab af erhvervsevne, og det må antages, at et selskab ikke i henhold til FAL § 32, stk. 3 kan pålægges at erstatte udgifter til en bred kreds af såkaldt 'sagkyndige', som forsikrede ønsker at antage.
Skulle Ankenævnet alligevel finde frem til, at FAL § 32, stk. 3 finder anvendelse, er det Nordea Liv & Pensions opfattelse, at kravet må afvises, idet udgifterne ikke har været rimelige og nødvendige.
Der er tale om et helt normalt skadesbehandlingsforløb, dog har det været relativt langvarigt, idet vi flere gange har måttet rykke forsikrede for oplysninger, jf. brev af 7. april 2011 (bilag …).
Forsikrede vælger i februar 2011 at lade … holde 'hånd i hanke' med sagen. … rolle har således primært været at rykke Nordea Liv & Pension, samt erklære sig uenig i Nordea Liv & Pensions sagsbehandling. Blandt andet finder … det uacceptabelt, at vi i begyndelsen af august 2011 vælger at indhente yderligere oplysninger fra … Jobcenter. Dette sker dog efter, at vi har bedt forsikrede om en erklæring i februar 2011, som vi først modtager 10. juni 2011 sammen med uddrag af akter fra … Kommune. Herefter indbringer … på forsikredes vegne sagen for Ankenævnet første gang (ref. 81296), idet forsikrede tilsyneladende ikke ønsker at af vente Nordea Liv & Pensions afgørelse. Hertil skal det dog anføres, at det er Nordea Liv & Pension, der afgør, hvilke oplysninger der er nødvendige til bedømmelse af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, jf. også forsikringsbetingelserne § 4 (bilag …).

Der er efter Nordea Liv & Pensions opfattelse ikke tale om en kompliceret sag, som har gjort det nødvendigt at søge sagkyndig bistand, og … medvirken har ikke haft indflydelse på vores afgørelse i sagen, hvor vi finder forsikrede dækningsberettiget. … vælger blot at indbringe sagen for Ankenævnet første gang, inden vi har truffet afgørelse omkring erhvervsevnetabet, idet vi afventede yderligere oplysninger fra … Jobcenter. Heller ikke sagens indbringen for Ankenævnet kan begrunde, at Nordea Liv & Pension skal dække forsikredes udgifter til bistand, idet udgangspunktet er, at hver part bærer egne omkostninger ved behandlingen af sager i Ankenævnet."

Hertil har klagerens repræsentant i brev 19/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager har tidligere gjort skaden gældende overfor Nordea som har afvist denne jf. bilag 4.
>
> Den 9. juni 2011 fremsender jeg alle nødvendige oplysninger til Nordea jf. bilag ... i den sag der er fremlagt som bilag ... Herunder generel helbredsattest og psykologudtalelse, journaloplysninger fra sygehus, statusattest, lægekonsulentnotater, ressourceprofil og afgørelse om tildeling af førtidspension.
>
> Det er min klare opfattelse at alle relevante oplysninger i sagen herefter er forelagt Nordea.
>
> Nordea venter herefter til starten af august, hvorefter Nordea efter eget udsagn vælger at indhente yderligere oplysninger fra … Kommune, hvilket fremgår af Nordeas egen skrivelse til Ankenævnet af den 20. september d.å.
>
> Først den 27. oktober 2011 vælger Nordea at acceptere forsikringstagers krav, altså ca. 5 måneder efter at alle oplysninger var fremlagt.
>
> Det er min opfattelse at Nordea ikke har fremlagt noget der kan begrunde Nordeas lange sagsbehandlingstid. Det er også min opfattelse at forsikringstagers behov for bistand fremgår af sagen samt det faktum at der er opnået et positivt resultat for forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke i klagerens sag har foreligget sådanne forhold, der har gjort det nødvendigt at søge bistand. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale omkostninger til hans repræsentant.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson