Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.181:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse med et ulykkestilfælde den 9/1 2011.

Selskabet har fastsat méngraden til 5 % med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.2.2.

Klageren anmeldte den 18/2 2011, at hun var faldet i skoven og havde brækket benet 3 steder. Det fremgår af sagen, at der er tale om venstre ankel/underben.

Klagerens læge udfyldte den 18/10 2011 en funktionsattest. Heraf fremgår bl.a.:

"

7 a) Hvilke aktuelle klager fremfører patienten		Smerter i ankelleddet (tager fortsat smertestillende til nat) Vanskeligt ved trappegang og løb
…	…	…
9 a) Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet? … b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: … Hvorledes?
10 a)Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet … …	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
11 a)Er fodleddets bevægelighed nedsat?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA udfyldes: Højre Venstre op (dorsalflexion)

b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?		(norm 0-20°) Ned (plantarflexion) (norm 0-40°) … ☐ Let	0-20 0-40 ☐ Let	0-20 ☒ Let
12 a) Er der løshed i fodgaflen? b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled?	NEJ JA ☒ ☐ ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: … Hvis NEJ, udfyldes: …		
13 Er der muskelsvind: a) fra lår (10 cm over knæskallen?) b) af læg (største omfang)?	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Omfangsmål (målt i cm) Omfangsmål (målt i cm)	Højre 51,5 36,5	Venstre 50 34,5
14 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? …	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …		
15 a)Er hofteleddet normalt? b) Er knæleddet normalt?	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis NEJ, nærmere beskrivelse: …		
16 Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Omfang og placering? Små varicer på begge crura		
17 Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …		
18 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		Normal		

"

Af journal af 11/11 2011 fra hospitalets ortopædkirurgiske ambulatorium fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
Henvist fra egen læge med gener fra venstre ankelled og fod.
I januar 2011 pådrog pt. sig en venstresidig trimalleolær fraktur. Blev osteosynteret med skruer. Man opnåede god stilling.
Har fulgt det postoperative regime. Har gået til genoptræning, som blev afsluttet i august måned.
Fortsat gener fra foden. Beskriver generne som smerter, især ved trappegang, desuden natlige smerter i form af snurrende og brændende fornemmelse i hele foden, ikke kun omkring selve ankelleddet.
Der kommer aldrig hævelse.
Ingen nye traumer.
Objektivt
Ekstremiteter
Pedis sin.: findes med sufficiente cikatricer efter ovennævnte osteosyntese. Reaktionsløse forhold. Fri bevægelighed i ankelleddet, dog beskeden dortifleksion.
Samme fund på den modsatte ankel.
Ankelleddet bevæges igennem. Udløser lidt uspecifikke gener i regionen. Gennempalperer området og finder lidt diffus ømhed rundt omkring anklens gener. Ingen ømhed ved palpation af osteosyntesematerialet, som nærmest ikke kan palperes i dybden. Pæn bagfodsstilling med stand, tåstand og gang. Afvikler gangen naturlig henover foden. Upåfaldende svangbue.
Normale neurovaskulære forhold distalt.
Konklusion

3. 83.181

Røntgenoptagelse af venstre ankelled viser velplaceret skrue i mediale malleol og velplaceret skrue i tibia.
Har tidligere fået fjernet Lack-skrue. Kongruent led med pæn ledspalte.
Sequelae efter trimalleolær fraktur.
Der er intet kirurgisk behandlingstilbud. Kan forsøge sig med fast analgetica i form af Paracetamol og NSAID."

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Holde på koblingen i bilen når jeg holder for rødt.
Kan ikke sove på maven mere
Kan ikke løbe mere
Sidde på hug
Gå langt ikke kan heller mere
Ikke ned ad trapper (går sidelænds ned)
Min bevægelighed i anklen er meget forringet
Kan ikke vippe ordentlig på foden
Arbejdsmæssig kan jeg kun arbejde 28-30 timer om ugen da foden ikke kan holde til mere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mener ikke at graden af min invaliditet kun kan være 5%."

I brev af 18/9 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om fastsættelsen af varigt men efter et ulykkestilfælde.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder en dækning ved invaliditet, der giver ret til erstatning ved et varigt men på 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb
Den 24. februar 2011 modtager vi skadeanmeldelsen fra forsikrede. Den 1. marts 2011 anerkender vi skaden.

Den 3. oktober 2011 sender vi en funktionsattest fra forsikrede. Attesten modtager vi 1. november 2011. Den 28. november 2011 udbetaler vi erstatning til forsikrede svarende til en menprocent på 5.

Den 1. december 2011 ringer forsikrede til os, at hun har været til nye undersøgelser på sygehuset, og vi beder hende derfor underskrive en samtykkeerklæring. Da vi har modtaget denne, skriver vi til sygehuset, og vi modtager oplysningerne 23. marts 2012.

Den 21. maj 2012 skriver vi til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse, og vi henviser til Arbejdsskadestyrelsen.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at menprocenten er vurderet for lavt.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes varige men skal fastsættes til 5%.

Topdanmarks lægekonsulent har set på sagen, og menprocenten er vurderet ud af Arbejdsskadestyrelsens mentabel punkt D.2.2.2, da det fremgår af de lægelige oplysninger, at forsikrede efter skaden har lette smerter, let nedsat bevægelighed og muskelsvind omkring læg.

I henhold til forsikringens vilkår side 43 punkt 13 og 14 har forsikrede mulighed for at få sin sag vurderet i Arbejdsskadestyrelsen. Dette har vi skrevet til forsikrede i vores brev af 21. maj 2012. Forsikrede har ikke benyttet sig af dette, og det er derfor stadig en mulighed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt-mén)**

…

b. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt-mén.
Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede* har fået et varigt-mén på 5% eller derover.
Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet* forvoldte ulemper i sikredes personlige livsførelse.
Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har fået en méngrad på mere end 5 %.

Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

5. 83.181

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson