Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.182:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoansvarsforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld for et færdselsuheld samt over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til den skadelidte cyklist.

Selskabet henviser til, at klageren, da han kørte ind i rundkørslen, hvor uheldet skete, ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Selskabet har opkrævet skadeudgiften på 3.288 kr. hos klageren, da denne ikke overstiger selvrisikobeløbet.

I et bilag til skadeanmeldelsen af 3/1 2012, har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

"**Beskrivelse af uheldet:** *Dato: 13.december 2011. Kl. 13.30. Uheldssted: ...*

Jeg kom fra … og kørte ind på … i retning mod ... Da jeg kom til rundkørslen ved …, stoppede jeg op og holdt stille ved forgængerovergangen for modkørende trafik. Der kom biler på min venstre side, der viste af til højre og kørte i retning mod ... Mit udsyn var spærret af en stor varevogn, og da jeg ikke kunne se mere trafik i rundkørslen, begyndte jeg at køre stille frem I 1. gear og passerede først fodgængerfeltet og bagefter det afmærkede felt for cyklister. Pludselig dukkede der en cyklist frem på kørebanen bag den store varevogn og *udenfor det afmærkede felt for cyklister.* Cyklisten ramte ind i min venstre side ved forskærmen. Jeg reagerede hurtigt og bremsede hårdt op. Cyklisten væltede, men kom hurtigt selv på benene. Jeg tilbød damen hjælp, men vedkommende der ved faldet havde pådraget sig nogle knobs, ønskede ingen yderligere assistance. For god ordens skyld fik hun mit visitkort. Der var flere vidner til uheldet, men da de hørte udfaldet af samtalen, så kørte de hver til sit.

Senere på dagen fik jeg en mail fra [cyklisten] som fortalte, at hun havde det ok og jeg ikke skulle bekymre mig mere.

Den 14. december fik jeg så en ny mail med orientering om, at hun havde været til læge, men også hendes cykel var blevet beskadiget. Reparationen ville skønsmæssig koste ca. *kr.* 1.000,- 1.100,-"

I mail af 12/1 2012 til selskabet har cyklisten beskrevet hændelsesforløbet således:

"Jeg kom cyklende fra …, som ender i en rundkørsel ved hjørnet af … Hospital. Klokken var ca. 12.50. Da jeg kører ind i rundkørslen, er der ingen biler i rundkørslen, og jeg kører ind i på cykelstien rundt i rundkørslen. På vej fra den første indkørsel til rundkørslen kommer der en bil kørende frem mod rundkørslen. Der er en anden bil bagved. Jeg cykler rundt i rundkørslen, men bilen, som skal ind i rundkørslen holder ikke tilbage. Jeg tror ikke, han har set mig. Jeg er næsten forbi den indkørsel, som bilen kommer fra, da han rammer mig (halvt fra siden og halvt bagfra), og jeg lander på asfalten (tror vist min cykel skrider, så jeg falder ned på højre side, men det gik meget stærkt, så jeg ved det ikke helt). Føreren i bilen [klageren] springer ud og vil have tilkaldt en ambulance. Han er meget forskrækket og ked af det. Jeg er lidt fortumlet og har slået mig, men jeg kommer op og stå. Jeg har slået mit ansigt (havde heldigvis cykelhjelm på), min hage og min hofte, og så gør det ondt, når jeg trækker vejret Da jeg kan stå, tænker jeg, at der ikke er brækket noget, så jeg vil gerne bare hjem. Kan ikke overskue at skulle på skadestuen. Jeg får førerens kort, og han siger, at jeg må kontakte ham., samt at han ikke vil løbe fra sit ansvar for skaden. Jeg har ikke overblik over, om der er sket noget med min cykel.
Efter jeg er kommet hjem skriver jeg til [klageren] på den mail, jeg har fået. Vi har derefter en mail korrespondance (vedhæftet nedenfor). Dagen efter søger jeg egen læge. Har nogle knubs samt muligvis trykket/brækket ribben (man kan ikke skelne klinisk). Jeg trækker desuden cyklen til cykelhandleren, som opgør skaden på cyklen.
Jeg har efterfølgende (gennem samtaler med [klagerens] forsikringsselskab) fået oplyst, at han ikke vil påtage sig ansvaret for ulykken. Dette undrer mig noget, især fordi han forsikrede mig om, at han godt var klar over, at skylden var hans Dette fremgår desuden af den email jeg modtog fra ham den 13/12 (markeret med gult nedenfor). Desuden har jeg ud af hans forklaring læst, at jeg kom cyklende bag en varevogn. Dette undrer mig også, da der som ovenfor nævnt ikke var nogen biler i rundkørslen. Især er det lidt frustrerende, at hele sagen bliver lidt forsinket - jeg kan nu hente min cykel i dag/i morgen, men jeg skal selv betale for den. Jeg har haft smerter i brystkassen i næsten 4 uger (det er først i denne uge, jeg er stoppet med smertestillende) og yderligere var jeg nødt til at sygemelde mig resten af ugen fra mit arbejde (14-16/12)."

På baggrund heraf meddelte selskabet klageren, at han blev pålagt den fulde skyld for uheldet og ville blive opkrævet selvrisiko.

Over for nævnet har klageren i klageskemaet underskrevet den 3/9 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 13. december 2011 befandt jeg mig i en rundkørsel og blev påkørt af en cyklist. Den pågældende befandt sig udenfor cykelfeltet. Cyklisten dukkede pludselig frem bag en stor kassevogn, som jeg havde holdt tilbage for. Umiddelbart kom cyklisten ikke noget til. Der skete skade på cyklen.

3. 83.182

Den 15. januar i år blev jeg pålagt den fulde skyld for uheldet og blev samtidig opkrævet en selvrisiko på kr. 3.456,- Efterfølgende skulle det vise sig, at selskabet på det tidspunkt slet ikke kendte til de faktiske udgifter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
I en mail skriver cyklisten i en mail at hun var glad for at være sluppet så billigt, men at cyklen var blevet beskadiget. Selskabet overser fuldstændig denne mail korrespondance. På det tidspunkt fejler modparten ikke noget!
Jeg vil gerne betale en reparation af cyklen på i alt kr. 1.038,- De øvrige udgifter er en grov udnyttelse af situationen."

Selskabet har i brev af 20/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen er opstået som følge af et færdselsuheld d. 13. december 2011 i en rundkørslen ved …

Som det fremgår af klagers egen forklaring var klager på vej ind i rundkørslen, da han overså en cyklist som allerede befandt sig i rundkørslen. Af den vedlagte mailkorrespondance mellem klager og skadelidte skriver klager selv, at han har skylden for påkørslen.

Klager har ved indkørsel i rundkørslen ubetinget vigepligt for den færdsel, der allerede befinder sig i rundkørslen jf. færdselslovens § 26 stk. 2. Vigepligten er tilkendegivet med 'hajtænder'.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor cyklisten.

På baggrund af en erklæring fra skadelidtes læge har vi afregnet erstatning for svie og smerte i 6 dage af 180 kr. Erklæringen til lægen er afregnet med 1170 kr. og endelig er skadelidtes cykel repareret for 1038 kr. De samlede udgifter til erstatning andrager således 3288 kr. og vi forventer ikke yderligere udgifter i sagen.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3456 kr. og vi har derfor fremsendt klager to opkrævninger d. 30.januar 2012 på et samlet beløb på 3288 kr."

Hertil bemærker klageren i brev af 21/10 2012 til nævnet:

"Jeg ønsker at fremsende yderligere kommentarer til sagen som følger:

Ubetinget vigepligt: Jeg holdt tilbage for gående trafik i forgængerfeltet før 'hajtænder'. Da den gående trafik havde passeret både mig og varebilen, som holdt tilbage ude på kørebanen, blev rundkørslen fri og jeg kørte derfor frem. Som tidligere beskrevet dukkede cyklisten pludselig frem bag varevognen og kørte med fuld fart ind i mit venstre hjul og slog en koldbøtte. Cyklisten må have været uopmærksom og fortravlet.

Den 14. december 2011 meddeler modparten at hun havde været til læge. Havde muligvis trykket et ribben, men ud over det havde hun det godt. Det koster jo ikke noget at gå til læge og på det tidspunkt blev der ikke udskrevet en erklæring fra lægen.

Den 03. januar 2012 blev jeg ringet op af Topdanmark ved … som fortalte mig, at modparten ikke kunne passe sit arbejde, på grund af en defekt cykel. … spurgte mig om vi ikke kunne afgøre sagen telefonisk, da selskabet havde mange sager liggende og det ellers kunne tage

sin tid at få den pågældende sag behandlet. Det var synd for modparten at hun skulle mangle sin cykel.

Den 13. januar 2012 bliver jeg opkrævet beløbet på min selvrisiko på kr. 3.456. Jeg udbeder dokumentation. Fra min mailkorrespondance med skadelidte kendte jeg kun til en cirka pris for reparation af cykel.

Den 19. januar 2012 skriver Topdanmark, at man ikke kender til skadeudgiften endnu? Senere modtager jeg to opkrævninger på et samlet beløb på kr. 3.288. Det er et mindre beløb end den første opkrævning?

I al fortrolighed kan jeg oplyse Ankenævnet for Forsikring, at lægens erklæring på kr. 1.170 er dateret den 20. januar 2012. Topdanmark har afvist mig et se en kopi af lægens erklæring. Mit spørgsmål er også om det er den samme læge der tilså skadelidte den 14. december 2011 som også har skrevet lægeerklæringen. Det kunne være interessant at få belyst. For det undre mig, at der skal gå 37 dage før der foreligger en lægeerklæring!

Til afslutning vil jeg tillade mig at mene, at Topdanmark har tilladt modparten en grov udnyttelse af situationen med sygedagpenge og slet ikke varetaget mine rettigheder."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skitse og fotos der viser ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at der i henhold til færdselslovens § 101, stk. 1, påhviler klageren et objektivt ansvar. Det vil sige, at han som udgangspunkt bærer det fulde ansvar for ulykken.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at cyklisten ikke i den konkrete færdselssituation, hvor hun befinder sig i rundkørslen, og hvor klageren har ubetinget vigepligt, har handlet på en sådan måde, at det kan føre til nedsættelse af erstatningen. Da nævnet ikke i øvrigt har grundlag for at antage, at selskabet har erstattet andet end det tab, der er en følge af ulykken, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet udgifterne, som ikke overstiger selvrisikoen, hos klageren.

5. 83.182

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson