Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.183:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har veterankøretøjsforsikring med vejhjælpsdækning i Thisted Forsikring g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for hjemtransport af ham selv og hans motorcykel (vejhjælp).

Selskabet har afvist at dække transportudgifterne med henvisning til, at transportbehovet skyldtes klagerens rygsmerter.

Klageren har anført, at årsagen var, at motorcyklen gik i stykker, og ikke hans rygsmerter.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg var på vej hjem til … fra Nimbus træf i Skagen d. 5-8-2012. Motorcyklen gik i stykker, lækkede bl.a. olie. Da min egen mobil ikke virkede, ringede en ven og forklarede sagen. P. gr. a. meget støj fra landevejen var det svært at kommunikere sammen. Han sagde at motorcyklen var i stykker og skulle transporteres hjem. I den forbindelse nævnte han også at jeg havde dårlig ryg. Dette havde dog ikke noget med den aktuelle hændelse at gøre. Motorcyklen blev afhentet af en stor lastbil ca. 1-1½ time senere, hvor jeg også kom med.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer naturligvis at selskabet refunderer beløbet på 5998,44 kr. for regningen om akut sygdom.
…
Supplerende redegørelse.

Jeg kan slet ikke acceptere at selskabet udover en regning for transport af motorcyklen også sender en regning for akut sygdom. Hvis jeg havde haft så ondt i ryggen at jeg ikke selv kunne køre mc. hjem, ville jeg ikke være i stand til at sidde i en lastbil i ca. 2½ time.
Jeg talte med chaufføren da han ankom, han kunne bekræfte at årsagen var at motorcyklen var i stykker.
Jeg forstår i det hele taget ikke at man kan påstå at der er tale om akut sygdom med rygskade, da transporten som nævnt foregik siddende i en lastbil."

Ved brev af 27/9 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi bekræfter modtagelsen af Ankenævnet for Forsikrings brev af 18.9.2012 med kopi af ovennævntes klage over, at udgift til Dansk Autohjælp ikke er omfattet af dækningen for vejhjælp, der er en del af klagers veterankøretøjsforsikring tegnet i Thisted Forsikring g/s.

Sagsfremstilling
Selskabet modtog d. 8.8.2012 faktura fra Dansk Autohjælp A/S vedrørende assistance ydet d. 5.8.2012 til klager, der har veteranmotorcykel forsikret i selskabet.
Selskabet betalte fakturaen til Dansk Autohjælp over vejhjælpsdækningen og opkrævede selvrisiko hos klager.
Dansk Autohjælp A/S fremsendte imidlertid kreditnota til selskabet d. 22.8.2012 og oplyste pr. telefon til selskabet, at assistancen alligevel ikke kunne omfattes af vejhjælpsdækningen, idet der var tale om akut sygdom.
Da selskabet modtog fakturabeløbet retur fra Dansk Autohjælp A/S annullerede selskabet selvrisikoopkrævningen og afsluttede sagen.

Selskabets bemærkninger til sagen
Ifølge betingelserne for veterankøretøjsforsikring pkt. G.2.2.4 omfatter vejhjælpen persontransport af fører og en passager til bopæl eller fælles bestemmelsessted i forbindelse med pkt. G.2.1 eller pkt. G.2.3. Det vil sige, at persontransport kun dækkes, hvis veterankøretøjet ikke kan køre ved egen hjælp, er havareret eller skal bjærges fri efter fastkørsel eller udskridning.

Efter modtagelse af klageskema har selskabet anmodet Dansk Autohjælp A/S om at oplyse nærmere om sagen. Selskabet har fremsendt kopi af klagers klageskema til Dansk Autohjælp A/S til orientering.

I mail af 27.9.2012 fra Dansk Autohjælp A/S oplyser kvalitetskoordinator …, at årsagen til, at klager har brug for hjemtransport, er, at klager er blevet dårlig i ryggen af turen på motorcykel. Det er klager, der er for dårlig til at tage turen hjem, og ikke motorcyklen, der har problemer.

Betingelserne for persontransport på vejhjælpsdækningen er efter selskabets opfattelse ikke opfyldt, da årsagen til transporten ifølge Dansk Autohjælp A/S er klagers dårlige ryg, og ikke problemer med motorcyklen, hvorfor selskabet fastholder, at det ikke kan yde vejhjælpsdækning i forbindelse med, at klager rekvirerede Dansk Autohjælp d. 5.8.2012.

Det bemærkes, at det påhviler klager at dokumentere, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Ved brev af 18/10 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg vil igen understrege at jeg ikke selv var for dårlig til at tage turen hjem. Min ven ved godt at jeg periodevis har problemer med ryggen. Men i dette tilfælde var det MC' der var problemer med. Dette kan chaufføren bekræfte, idet han direkte sagde at han kunne se at MC' ikke længere kunne køre. Derudover vil jeg gøre opmærksom på at jeg først fik en regning på selvrisiko for transporten af MC', hvilket jeg selvfølgelig accepterer. Derefter får jeg pludselig denne regning på transport ved akut sygdom. Dette er fuldstændig uacceptabelt da det ikke var årsagen. Jeg fik dog oplyst fra forsikringsselskabet at de slettede den første regning og at jeg skulle betale regning nr. 2 for overhovedet at kunne klage."

Ved brev af 7/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Dansk Autohjælp har oplyst, at årsagen til, at klager har brug for hjemtransport, helt klart er, at klager er blevet dårlig i ryggen af turen på motorcykel. Det er klager, der er for dårlig til at tage turen hjem, og ikke motorcyklen, der har problemer.

Vi har lagt oplysningerne fra Dansk Autohjælp til grund ved sagens vurdering.

De nu fremkomne kommentarer fra klager giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

I udtalelse fra Dansk Autohjælp til det indklagede selskabet af 27/9 2012 fremgår bl.a.:

"I denne sag er det en ven (…) af [klageren] der ringer ind.

[Klageren] er blevet dårlig i ryggen af turen på MC og har derfor brug for hjemtransport.

Vi fortæller at det ikke helt er klar af bestemmelserne om der er dækning for hjemtransport ved sygdom, vi vil gerne hjælpe over abonnement men med det forbehold at der evt. kommer en regning hvis årsagen ikke er dækket af abonnementet.

Dette fortæller [vennen] videre til [klageren] og han ved godt at de første 500,- skal han selv betale, så mon det ikke går ……. bliver der sagt.

Det er helt klart at der er [klageren] der er for dårlig til at tage turen hjem og ikke MC' der har problemer."

Selskabets selvrisikoopkrævning er dateret den 9/8 2012 og fakturaen fra Dansk Autohjælp til klageren for hjemtransporten er dateret 22/8 2012.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G Vejhjælp (køretøjer over 35 år)**
(forsikringen er standard på forsikringen)
…

2.2. Vejhjælpen omfatter

1. Driftsstop der forhindrer fortsat kørsel ved egen hjælp. Ved startsvigt forsøges afhjælpning på stedet (evt. udleverede reservedele betales kontant af ejeren).
2. Ved udskridning eller fastkørsel bjærges køretøjet fri.
3. Transport af veterankøretøjet til reparatør eller hjem, hvis ikke havariet kan udbedres på stedet, vil typisk foregå på en hverdag.

4. Persontransport af fører og én passager til bopæl eller fælles bestemmelsessted i forbindelse med pkt. G.2.1. eller pkt. G.2.3."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste fra Dansk Autohjælp må nævnet lægge til grund, at klagerens repræsentant telefonisk oplyste, at hjemtransporten var nødvendiggjort af klagerens rygproblemer, og at selskabet ved samme lejlighed orienterede klagerens repræsentant om, at det var usikkert, om der var forsikringsdækning.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det bevist af klageren, at motorcyklen havde tekniske problemer, der forhindrede dens fortsatte kørsel,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson