**Ankenævnet for Forsikring**

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.192:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har haft retshjælpsforsikring i tilknytning til en villaforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod sælgeren af en fast ejendom.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

I brev af 22/12 2011 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

> "[Klager] har rettet henvendelse til undertegnede i forbindelse med ejendommen …, som min klient overtog med overtagelse pr. 01.08.2010.
>
> Vinteren 2010/2011 oplevede min klient at dennes have stod under vand og i august 2011 måtte min klient ligeledes erfare at vand ikke kunne løbe væk fra ejendommen, hvorved der stod vand på grunden. Når der har stået vand på grunden, har min klient ikke kunnet bruge toilet eller bad, idet vand ikke har kunnet løbe bort.
>
> På den baggrund er det min klients opfattelse, at kloaksystemet ikke er optimalt måske ligefrem ulovligt, ligesom der er installeret en ulovlig højvandslukker.
>
> Baggrunden for nærværende sag er, at sælger ifølge min klients nabo har haft kendskab til problemer med vandindtrængen i ejendommen, idet sælger selv havde vand i ejendommen i to til tre uger inden overtagelsen, hvilket sælger ikke har omtalt over for min klient.

Min klient erhvervede ejendommen umiddelbart inden denne skulle på tvangsauktion, hvorfor det synes tydeligt at sælger har skulle afværge tvangsauktionen for enhver pris og sælge ejendommen til min klient. På den baggrund har man handlet groft uagtsomt og ikke overholdt sin loyale oplysningspligt.

På den baggrund er det min klients opfattelse, at denne har rimelig grund til at føre proces, hvorfor jeg beder Dem meddele retshjælp hertil.

Det er min opfattelse at forsikringsbegivenheden må dateres til den periode, hvor min klient havde forsikring hos Dem."

Selskabets advokat besvarede henvendelsen ved brev af 18/1 2012 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår:

"På det foreliggende grundlag indstilles der venligst til, at sælger formelt tilskrives med specifikation af det påberåbte ansvarsgrundlag samt dokumentation/sandsynliggørelse for kravets størrelse.

Sidstnævnte kan eventuelt ske ved indhentelse af håndværkererklæringer eller lignende.

Henset til, at modparten angiveligt endnu ikke er tilskrevet, ses der således ikke på det foreliggende grundlag at være belæg for, at føre proces.

For så vidt angår tidspunktet for den mulige tvists opståen er det noteret, at problemerne med vand omkring ejendommen angiveligt allerede blev konstateret i vinteren 2010/2011.

Der savnes oplysninger om, hvad baggrunden er for, at sælger ikke allerede på daværende tidspunkt blev tilskrevet samt hvornår de anførte oplysninger fra [klagers] nabo fremkom.

Ved Deres eventuelle tilbagemelding bedes det tillige præciseret, hvorvidt den i sagen omhandlede ejendom i sin helhed anvendes til [klager] og dennes families privatbeboelse."

Klagerens advokat tilskrev herefter sælgeren af ejendommen. Af dette brev, der er dateret 29/2 2012, fremgår:

"I nærværende sag er jeg blevet kontaktet af køber af ejendommen, …, [klager], som har oplyst mig, at denne efter overtagelsen 01.08.2010 har kunnet konstatere massiv oversvømmelse på sin ejendom, idet kloaksystem på ejendommen ikke fungerer optimalt og ligefrem er opført ulovligt, ligesom min klient har kunnet konstatere, at der i ejendommen forefindes en ulovlig højvandslukker.

Min klient har fået oplyst, at De har været vidende herom, idet min klient af sin nabo har fået oplyst, at De havde vand i ejendommen to til tre uger inden min klients overtagelse, hvilket De må ingen måde har tilkendegivet over for min klient.

Min klient har fået oplyst en mundtlig pris på udbedring til kr. 150.000,00, som jeg beder Dem anerkende at være erstatningspligtig for.

Måtte jeg høre fra Dem."

3. 83.192

Efter henvendelse til statsautoriseret vand-, gas-, sanitets- og kloakmester modtog klageren brev af 22/3 2012, hvoraf fremgår:

"Hermed sender vi et tilbud på etablering af et højvandslukke til kloak ved stik ledning lige indenfor grund.

Når højvands lukke er installeret skal regnvand ikke være tilsluttet, dette er ikke inkluderet i tilbud.

Tilbud indeholder:

- Opgravning og levering og montering af en højvands lukke i brønd
- Tildækning af brønd
- Tilslutning af alarm

NB
På grund af brøndens størrelse vil den stikke ca. 1/2 m op over jord, men kan dækkes til med opgravede jord.

Pris eks. Moms **46.850 00 kr.**"

I brev af 17/4 2012 fra klagerens advokat til selskabets advokat hedder det:

"I nærværende sag har jeg tilskrevet tidligere ejer ved brev af 29. februar 2012, som vedlægges i kopi.

Jeg er efterfølgende blevet kontaktet af tidligere ejer, som oplyser mig, at ejendommen var oversvømmet kort før salget af ejendommen, men at den tidligere ejer angiveligt skulle have oplyst den nye ejer om dette forhold i forbindelsen med overtagelsen. Dette bestrides af min klient. Medvirkende ejendomsmægler har heller ikke fra sælger fået oplyst, at ejendommen skulle have været oversvømmet.

Min klient har indhentet tilbud fra kloakmester …, hvor det fremgår, at udbedring vil andrage kr. 46.850,00 med tillæg af moms.

På denne baggrund finder jeg, at min klient har rimelig grund til at føre proces og beder Dem bekræfte, at der kan meddeles retshjælp til nærværende sag.

For så vidt angår Deres forespørgsel om, hvorfor min klient ikke tidligere har rettet henvendelse til sælger, skyldes dette, at min klient alene troede, at dette skyldes ekstreme vejrforhold, men har efterfølgende måtte konstatere, at det ligeledes skyldes ulovligt højvandslukke.

På den baggrund beder jeg Dem bekræfte retshjælps hertil.

Af brev af 30/4 2012 fra selskabets advokat til klagerens advokat fremgår:

"Det er noteret, at … ved Deres skrivelse af 29. februar d.å. er blevet mødt med et erstatningskrav på kr. 150.000,00.

Ovennævnte harmonerer isoleret set ikke med, at firma … er fremkommet med udbedringstilbud på kr. 46.850,00 + moms.

Sidstnævnte tilbud ses ej heller på fornøden måde at dokumentere/sandsynliggøre, at der foreligger et ansvarsgrundlag overfor ejendommens tidligere ejere.

Under henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1 vil forhåndstilsagn om sagens civilretlige fortsættelse på det foreliggende grundlag desværre ikke kunne tilsiges.

Der savnes i øvrigt svar på, hvorvidt den i sagen omhandlede ejendom i sin helhed anvendes til [klagers] og dennes families privatbeboelse - jf. min skrivelse til Dem af 18. januar d.å. sidste afsnit."

I brev af 2/5 2012 fra klagerens advokat til selskabets advokat hedder det:

"Jeg har modtaget Deres skrivelse af 30. april 2012 og stiller mig undrende over for Deres afslag.

Vedrørende udbedring, så omfatter … tilbud alene udbedring af det ulovlige højvandslukke, hvorimod der ligeledes er skader på min klients ejendom samt min klients have.

Vedrørende dokumentation/sandsynligheden for at der foreligger et ansvarsgrundlag bemærker jeg, at den tidligere ejers nabo har oplyst, at tidligere ejere var opmærksomme herpå, men ikke har oplyst om oversvømmelser i ejendommen.

Vedrørende privat beboelse kan jeg oplyse, at min klient bebor ejendommen.

Jeg beder Dem venligst på denne baggrund meddele retshjælp, idet jeg stiller mig undrende over for, hvorfor det stedse skal være et problem at opnå retshjælp, når Advokat … behandler retshjælpsanmodninger.

Såfremt dette fortsætter, ser jeg mig nødsaget til enten at frabede mig retshjælpssager fra selskaber, som anvender Advokat …, eller bede selskaberne om selv at behandle anmodningerne.

På den baggrund beder jeg Dem venligst ændre Deres praksis og begynde at samarbejde omkring retshjælpsanmodninger."

Selskabets advokat sendte herefter endnu et brev til klagerens advokat. I dette brev, der er dateret 11/5 2012, hedder det:

"Storstrøms Forsikring G/S har bestemt et ønske om at retshjælpsforsikringssagerne behandles korrekt og at de ansøgende advokater oplever en smidig og hurtig sagsbehandling i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser.

At fremkomme med specifikke krav/ønsker til en klients (i dette tilfælde Storstrøms Forsikring G/S's) advokatrepræsentation forekommer mildest talt at være uden for Deres kompetenceområde.

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 12 pkt. 2 foreskriver følgende omkring retshjælpsforsikringssagers anmeldelse og oplysning:

*Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde*

a. *angivelse af modparten,*
b. *påstand (eventuel tillige modpartens påstand)*
c. ***sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden.***
d. *oplysning om, hvilke processkridt af udgiftskrævende art, der planlægges eller undtagelsesvis måtte være indledt.*
e. *advokatens erklæring om, at denne med hensyn til salærkrav m. v. (se § 11 stk. 2) vil holde sig til selskabet.*
f. *oplysning om, hvorvidt der er søgt fri proces og resultatet heraf eller dokumentation for at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces ikke er til stede.*

I den konkrete sag ansøgte De oprindelig om retshjælpsforsikringsdækning ved skrivelse af 22. december 2011 til at føre proces mod ejendommens unavngivne sælger.

Baseret på en mundtlig oplysning fra [klagers] nabo blev det anført, at 'sælger selv havde vand i ejendommen i 2-3 uger inden overtagelsen, hvilket sælger ikke har omtalt overfor min klient'.

Ved skrivelse af 18. januar 2012 opfordrede jeg venligst til at sælger (på ganske sædvanlig måde) blev formelt tilskrevet med specifikation af det påberåbte ansvarsgrundlag samt dokumentation/sandsynliggørelse for kravets størrelse.

Endvidere opfordrede jeg til (tillige på ganske sædvanlig måde) at kravets størrelse eventuelt ved ensidig indhentet håndværkererklæring eller lignende blev dokumenteret/sandsynliggjort.

Endelig anmodede jeg om at få præciseret, hvorvidt den i sagen omhandlede ejendom i sin helhed blev anvendt til Deres klient og dennes families privatbeboelse.

I Deres skrivelse af 17. april 2012 (det vil sige 3 måneder senere) blev sidstnævnte spørgsmål end ikke besvaret.

De fremsendte imidlertid kopi af skrivelse af 29. februar 2012 til sælger …, hvor der blev fremsat erstatningskrav på kr. 150.000,00 - baseret på en oplyst 'mundtlig pris'.

Endvidere fremsendte De kopi af skrivelse af 22. marts 2012 fra … med en tilbudspris på kr. 46.850,00 med tillæg af moms for etablering af en højvandslukket kloak.

Ved skrivelse af 30. april 2012 bemærkede undertegnede, at et krav på kr. 150.000,00 ikke umiddelbart harmonerede med det fremsendte udbedringstilbud på h. 46.850,00 med tillæg af moms.

Under henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1 blev der herefter **på det foreliggende grundlag** givet afslag om tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til et sagsanlæg med krav om betaling af kr. 150.000,00.

Der henstilles venligst på ny til at størrelsen af det påberåbte mulige krav på kr. 150.000,00 på fornøden måde dokumenteres/sandsynliggøres via håndværkererklæring eller lignende.

Ovennævnte materiale bør forudsætningsvis fremsendes til sælgerne med specifik henvisning til det påberåbte ansvarsgrundlag - herunder naboens (gerne kortfattede skriftlige) bekræftelse på, at der var tilsvarende problemer i sælgers ejertid.

De er velkommen til eventuelt at kontakte mig telefonisk omkring sagens fremme.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse venligst på, at det oplyste 'samarbejde omkring retshjælpsanmodninger' tillige forudsætter, at sagen behørigt oplyses fra forsikringstagers advokats side."

Efterfølgende har klageren indhentet tilbud af 27/8 2012 vedrørende montering/levering af højvandslukke (pumpefix). Ifølge dette tilbud vil arbejdet beløbe sig til 59.425 kr. inkl. moms.

Den 5/9 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet, der er udfyldt af hendes advokat, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
Det er min overbevisning, at min klient har rimelig grund til at føre proces ikke mindst henset til oplysninger fra naboer om, at grunden har været oversvømmet i sælgers ejertid sammenholdt med tilbud indhentet fra … og …, som oplyser udbedringspriser på kr. 47.000,00 og 59.000,00 inkl. moms.

På den baggrund finder jeg, at min klient har rimelig grund til at føre proces, hvorfor Advokat … afslag på retshjælp er uberettiget, hvorfor denne påklages.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Storstrøms Forsikring meddeler retshjælp til sagen mod sælger."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 20/9 2012 til nævnet anført:

"Jeg vedlægger … kopi af følgende korrespondance:

- skrivelse af 22/12 2011 fra advokat …
- skrivelse af 18/01 2012 fra undertegnede
- skrivelse af 17/04 2012 fra advokat … (bilagt kopi af skrivelse af 29/2 2012 fra advokat … til [sælger] samt skrivelse af 22/3 2012 fra …)
- skrivelse af 30/04 2012 fra undertegnede
- skrivelse af 02/05 2012 fra advokat …
- skrivelse af 11/05 2012 fra undertegnede.

I sidstnævnte skrivelse er advokat … blevet opfordret til at fremkomme med håndværkererklæringer/ensidig indhentet overslag eller lignende, der kan fremsendes til modparten med specifik henvisning til det påberåbte ansvarsgrundlag

Som det ses har undertegnede tillige ved skrivelse af 11. maj 2012 venligst opfordret advokat … til eventuelt at kontakte mig telefonisk omkring sagens fremme.

Advokat … har imidlertid ikke fundet anledning til at reagere på ovennævnte, men har - nu ca. 4 måneder senere - indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sammenfattende fastholdes det, at forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning på det foreliggende grundlag med rette er afvist, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2, pkt. 3 og § 5, pkt. 1 til fortsættelse med sagsanlæg om betaling af kr. 150.000,00."

Hertil har klagerens advokat i brev af 11/10 2012 til nævnet bemærket:

"Klager har tidligere fremkommet med håndværkererklæring fra … [det ovenfor gengivne brev af 22/3 2012 fra statsautoriseret vand-, gas-, sanitets- og kloakmester], hvor det fremgik, at der var ulovligheder ved ejendommen.

Udbedringsprisen var dog væsentlig under det beløb, som var anført i min anmodning om retshjælp, men jeg finder ikke, at dette på nogen måde skal afholde fra, at der meddeles retshjælp eventuelt til at nedlægge en lavere påstand og så afholde syn og skøn, som sagen fordre.

For så vidt angår indklagedes bemærkninger om, at man har opfordret undertegnede til eventuelt at kontakte [selskabets advokat] telefonisk omkring sagens fremme, er det korrekt, at jeg ikke har fundet anledning til at reagere herpå, dels grundet procesøkonomiske omstændigheder at jeg ikke kan forvente salær til retshjælpsanmodning dækket, og idet min erfaring med retshjælpsanmodninger, som bliver behandlet af [selskabets advokat], er at denne har en klar instruks om at meddele retshjælp mindst muligt, i øvrigt begrænse salærudbetalinger til advokaterne.

På den baggrund fastholdes det, at klager har haft rimelig grund til at føre proces, også på baggrund af den til indklagede fremsendte materiale, hvorfor der rettelig burde være meddelt retshjælp."

Efterfølgende har selskabets advokat i brev af 19/10 2012 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget advokat … skrivelse af 11. ds.

I den forbindelse bemærkes, at den kortfattede skrivelse af 22. marts 2012 fra … reelt alene har karakter af et tilbud på etablering af højvandslukke til kloak.

Der er således ikke tale om en 'håndværkererklæring', der på fornøden måde kan dokumentere/sandsynliggøre, at der foreligger et ansvarsgrundlag overfor ejendommens tidligere ejere.

I øvrigt henvises til tidligere korrespondance, herunder undertegnedes skrivelse til … af 30. april 2012, 2.-4. afsnit samt undertegnedes skrivelse til … af 11. maj 2012, side 2, 4. afsnit ff.

Advokat … bemærkninger omkring undertegnedes klare 'instruks' fra Storstrøm Forsikring savner i øvrigt enhver form for seriøsitet.

En mundtlig dialog mellem advokat og retshjælpsforsikringsselskabet kunne således muligvis have afhjulpet den aktuelle mangel på dokumentation/sandsynliggørelse af, at der er grundlag for en civilretlig fortsættelse af sagen mod sælger af forsikringstagers ejendom."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremsendt.

Af de betingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke - på det foreliggende grundlag - er en sådan udsigt til, at klageren vil få medhold under en retssag mod sælgeren, at selskabet kan pålægges at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Dette udelukker ikke, at klageren og hendes advokat ved fremlæggelse af yderligere oplysninger vil kunne begrunde førelse af en retssag mod sælgeren - eventuelt med en lavere sagsgenstand end først angivet.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen