Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.193:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade.

Klageren anmeldte til selskabet, at hans bil i uge 7 i 2010 havde holdt parkeret på et parkeringsareal ved et etagebyggeri, hvor der fra taget var faldet sne og is, som havde forårsaget skade på bilen. Selskabet dækkede skaden og opkrævede i forbindelse hermed klageren selvrisiko.

Klageren er af den opfattelse, at andelsboligforeningen, som ejer ejendommen, bærer ansvaret for skaden på hans bil, og at selskabet skal søge regres hos skadevolderen. Andelsboligforeningens ansvarsforsikringsselskab har over for klageren afvist erstatningspligten, og det indklagede selskab har afvist at være forpligtet til at føre en retssag herom

Af klageskemaet, der er underskrevet den 3/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I uge 7, febr. 2012 faldt der tung is ned fra taget på en 4 etage ejendom og smadrede både motorhjelm og et tag på en bil. På det pågældende tidspunkt var der tale om usædvanlige vejrforhold. Som det fremgår af vedlagte korrespondance har jeg været i dialog med Topdanmark, administrator for andelsboligforeningen og Alka. Taget er meget stejlt og et nyt tag fra 2009, men man har sparet et snefang. Det var ikke tøvejr! Så sne og vand kunne forsvinde via tagrende og afløbssystem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At jeg bliver holdt skadefri. Jeg har betalt min selvrisiko på 5.052,-.

Spørgsmål. Hvordan havde sagen stillet sig, hvis det var et menneske der var blevet ramt?"

Selskabet har i brev af 2/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse holdt klagers bil parkeret på en skråparkering ved en ejendom på …, i hele uge 7 i februar 2010.

Fra ejendommens tag faldt tung is/tøsne ned fra taget og ramte bilens tag og motorhjelm og forårsagede en skade på bilen, som af vores taksator er opgjort til 19.529,40 kr. jf. vedlagte taksatorrapport.

Vi har betalt reparationen på klagers bil under klagers kaskoforsikring.

Det er vores vurdering, at ejeren af ejendommen ikke i den konkrete situation kan pålægges erstatningsansvar for skaden, som skyldes vejrliget med en større mængde snenedbør og forholdsvis store temperaturforskelle inden for en kortere periode.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 5.052 kr., og vi har derfor fremsendt klager en opkrævning selvrisikoen.

Ankenævnets kendelse 79.767 omfatter en tilsvarende skade fra februar 2010 og fastslår sammen med den tidligere kendelse 78.010, at selskabet ikke er forpligtet til at påtage sig en procesrisiko ved at gennemføre retssag mod en part, hvis erstatningsansvar selskabet finder tvivlsomt."

Nævnet har set det fremlagte foto af ejendommen, fra hvis tag sne og is faldt ned.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod en eventuel skadevolder.

Da selskabet har dækket den anmeldte skade på klagerens bil, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet ham selvrisiko i anledning heraf.

3. 83.193

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson