Ankenævnet for Forsikring

919/13-5

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.199:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde pensionsordning med forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i PFA Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at pensionsordningen blev videreført i 2007 i forbindelse med, at klageren skiftede arbejdsplads, og at forsikringen med dækning ved visse kritiske sygdomme derved ophørte.

Det fremgår af sagen, at klageren i kraft af sin ansættelse hos sin tidligere arbejdsgiver havde pensionsordning i selskabet med forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme. Den 31/8 2006 fratrådte klageren sin stilling. Den 1/9 2006 tiltrådte klageren en stilling hos sin nye arbejdsgiver.

I februar 2007 fremsendte selskabet et brev til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Indbetalingerne til din ordning er stoppet**
…
Er du fratrådt dit job, anbefaler vi dig at læse dette brev, hvor du kan få mere at vide om dine muligheder.
…
Her er dine muligheder
Du har tre muligheder:

1) Du eller din arbejdsgiver kan indbetale til ordningen.

   Hvis du eller din nye arbejdsgiver gerne vil indbetale til ordningen, beder vi dig udfylde og underskrive blanketten til videreførelse og rygeskemaet, som vi har vedlagt dette brev, og sende den til os inden den 1/9 2007.

2) Du kan være dækket af forsikringen uden at indbetale til ordningen.

   Hvis dit depot er stort nok, kan du beholde dine forsikringsdækninger uden at indbetale i en periode. Vi vil så trække udgifterne til dækningerne fra i dit depot. Vil du beholde dækningerne uden at indbetale til ordningen, beder vi dig ringe til os.

3) Du kan eventuelt overføre din ordning til et andet selskab.

   Hvis du ønsker at overføre din ordning til et andet selskab, beder vi dig kontakte os for at høre, om din ordning kan overføres.

Du kan læse mere om de forskellige muligheder i informationsarket 'Hvad sker der med ordningen, når din jobsituation ændrer sig?', som vi har vedlagt dette brev."

Af det ovenfor omtalte informationsark "Hvad sker der med pensionsordningen når din jobsituation ændrer sig?" fremgår bl.a.:

"**Generelle forhold**
Når du skifter job eller fratræder uden at have nyt job, skal du samtidig beslutte, hvad der skal ske med din pensionsordning. Du har tre måneder til at overveje dine muligheder. I den periode gælder dine forsikringsdækninger stadig, også selvom din indbetaling er stoppet. Nogle af dækningerne kan dog koste mere, da du ikke længere er med i aftalen fra din tidligere arbejdsplads. For at bevare dine dækninger trækker vi i perioden udgifterne til dem og omkostningerne til administration fra din opsparing.

Inden du beslutter, hvad der skal ske med din ordning, kan du læse mere om dine muligheder i dette ark.

Hvis du skifter til nyt job
Hvis du med det samme eller inden for kort tid begynder på et nyt job, har du - alt efter omstændighederne - forskellige valgmuligheder:

• Er der en aftale med PFA Pension på dit nye job?
Har din nye arbejdsplads en pensionsaftale med PFA, vil vi, hvis det er muligt, videreføre din nuværende pensionsordning på de vilkår, som gælder for denne aftale. Du skal så være opmærksom på, at der kan være forskel på, hvad du skal indbetale til pension, dine dækninger og omkostningerne til administration.

• Er der ikke en aftale med PFA Pension på dit nye job?
Selv om din nye arbejdsplads ikke har en aftale med PFA, vil de måske alligevel betale til din pensionsordning. Ellers kan du også lade ordningen fortsætte privat. Endelig kan din ordning eventuelt flyttes, hvis din nye arbejdsplads har en aftale med et andet selskab.

Hvis du fratræder uden nyt job

Når du fratræder, er du dækket som hidtil i tre måneder. Du vælger selv, hvordan ordningen skal fortsætte herefter. Du har tre muligheder:

• Du kan fortsætte dine indbetalinger
Har du mulighed for det, kan du blive ved med at indbetale til en privat pensionsordning. På den måde fortsætter din opsparing og dine forsikringsdækninger så vidt muligt uændrede.

Det er ikke alle dækninger, vi har mulighed for at videreføre som hidtil. Har du PFA Kritisk Sygdom, PFA Helbredssikring, PFA Gruppelivsforsikring eller andre solidariske forsikringsdækninger, ophører de, uanset om indbetalingen fortsætter. Vi kan tilbyde dig at opretholde dækningerne på andre vilkår. Du har dog ikke mulighed for at fortsætte med PFA Helbredssikring.

• Du kan stoppe med at indbetale
Hvis du ikke længere indbetaler til din pensionsordning, bliver den stillet i bero - en såkaldt fripolice. Her skal du være opmærksom på, at dine dækninger enten bliver mindre eller helt bortfalder.

Har du allerede sparet meget op til pension, og ønsker du ikke en fripolice, kan du også vælge at beholde dine dækninger ved død og nedsat erhvervsevne uden at betale til dem. Det kan du dog højest gøre i op til 2 år. I den periode vil vi så i stedet trække omkostningerne fra din opsparing.

• Du kan få pengene udbetalt
I visse tilfælde kan du ophæve din pensionsordning og få værdien af ordningen udbetalt. Da du skal betale 60 procent i afgift til staten, og administrationsomkostninger til os, er det sjældent en god idé at få værdien udbetalt, før du går på pension."

Selskabet fremsendte i februar 2007 en årsoversigt for 2006 til klageren, hvor af bl.a. fremgår, at klageren kan få 100.000 kr. udbetalt som et engangsbeløb ved kritisk sygdom.

Den 19/4 2007 underskrev klageren et dokument benævnt ”Aftale om videreførsel”, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Indbetaling**
Jeg er fratrådt min stilling den *31/8 2006*

Jeg er medlem af Teknisk Landsforbund ☐ Ja ☒ Nej

Jeg ønsker at videreføre min pension på følgende måde:

☐ Fra fratrædelsesdatoen:
med præmie i henhold til den til enhver tid gældende overenskomst.
Jeg opretholder dermed den solidariske forsikringsdækning Dækning ved Kritisk Sygdom uændret.

Præmien ønsker jeg at indbetale ☐ privat ☐ via ny arbejdsgiver jf. nedenfor

4. 83.199

☒ Senere end fratrædelsesdato:
Fra den *1/1 2007* med en månedlig præmie på _____ kr. (min 1000 kr.)

Forsikringsdækningerne ønskes ændret, kontakt mig på telefonnummer _____

Præmien ønsker jeg at indbetale ☐ privat ☒ via ny arbejdsgiver jf. nedenfor

Virksomhedsoplysninger
…

Ansat pr. den 1/9-2006	Stilling Tekniker	Årlig gage 366.000,-
Firmaet er medlem af følgende arbejdsgiverorganisation		Firmaet er uorganiseret ☐ ja ☒ nej

"

I juli 2007 fremsendte selskabet et pensionsbevis til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Firma: VIDEREFØRSELSFORSIKRING - FIRMA
VIA TEKNIKER-PENSION
Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring
Indkomst: 291.500 kr. årligt - anvendt til pensionsberegning
Beregningsdato: 1/4 2007
…
Ved pensionering pr. 1/2 2023 - 67 år (Prognose)
…
Ved eventuel invaliditet pr. 1/4 2007
…
Ved din eventuelle død pr. 1/4 2007"

Selskabet fremsendte i februar 2008 og 2009 årsoversigter for 2007 og 2008. I oktober 2010 fremsendte selskabet et pensionsbevis. De fremsendte dokumenter indeholder ikke oplysninger om, hvorvidt pensionsordningen omfatter forsikring med dækning for visse kritiske sygdomme.

I maj 2011 fik klageren en blodprop i hjertet.

I klageskema af 8/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I aftalen om videreførsel tilkendegiver jeg at: Jeg ønsker at videreføre min pension fra den 1/1 2007. Derfor læste jeg heller ikke hvad der stod i afsnittet lige ovenfor. Dette var jo heller ikke aktuelt da arbejdsgiveren først ville betale til pension fra 1/1 2007. Og selv når jeg i dag læser formularen om videreførsel synes jeg ikke at afsnittet indikerer at mine dækninger ikke vil kunne fortsætte og at jeg ville få en meget **dyrere** og **ringere** pensionsordning således som oplyst af mægleren fra …

Jeg har heller ikke anført mit tlf. sådan som formularen lægger op til hvis jeg havde ønsker til ændringer i dækningerne. Det havde jeg heller ikke. Jeg var heller ikke klar over at virksomheden ikke var organiseret, hvorfor jeg afkrydsede at virksomheden ikke var uorganiseret.
Jeg vil godt erkende at jeg tilbage i 2007 efter jobskiftet ikke har gennemlæst den fremsendte police fra PFA. Men policenummeret …1 var ikke ændret og teksten Videreførselsforsikring - Firma - via Tekniker-Pension gav mig ikke nogen grund til at antage at jeg havde fået en ny ordning. Hvis mægleren har ret i at priserne for forsikringsdækninger inklusive omk. formodentlig er steget fra ca. **kr. 5.000,- til kr. 15.000,-** og det **uden** dækning for kritisk sygdom, burde det have været oplyst såvel **Aftalen om videreførsel** som i policen. Det er imidlertid ikke tilfældet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg føler ikke at jeg har fået den fornødne rådgivning fra PFA i forbindelse med jobskiftet fra … og til ... PFA burde have oplyst mig om **alle** konsekvenser ved ikke at fortsætte indbetalingerne til Teknikerpension fra **den 1/9 2006.** De kunne også have fortalt mig at arbejdsgiveren var forpligtet til at indbetale fra 1. arbejdsdag og ikke kunne forlange en prøveperiode.
Jeg vil imidlertid gerne have sagen afsluttet og komme videre og derfor vil jeg gerne forlige sagen med udbetaling af dækningen for kritisk sygdom på kr. 125.000,-."

Dertil har selskabet i brev af 28/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvad er der sket?**
Med virkning fra den 1. november 1993 blev [klager] omfattet af en pensionsordning i kraft af sit ansættelsesforhold hos en overenskomstdækket arbejdsgiver, der var omfattet af en pensionsaftale mellem Teknisk Landsforbund og PFA Pension. Ordningen blev ændret med virkning pr. 1. juli 2000, hvorefter [klager] fik en ny policeudskrift (bilag …).

Det fremgår af policeudskriften (bilag …), side 2, at præmien til pensionsordningen er på 15.811,20 kr. årligt, og at der i denne præmie er indregnet præmien til de solidariske forsikringsdækninger på 4.344 kr. årligt, heraf 267,12 kr. årligt til forsikringen i PFA Personskade (den nyoprettede dækning ved kritisk sygdom). Prisen for dækningen ved kritisk sygdom fremgår ligeledes af policeudskriftens sidste side.

[Klager] modtog efterfølgende løbende årsoversigter, hvor han kunne se, hvordan han var dækket, og hvor meget han betalte for sine forsikringsdækninger.

Vedlagt er årsoversigten for 2006 (bilag …).

På side 2 i årsoversigten, under overskriften 'Hvis du får problemer med helbredet', fremgår det, at [klager] er dækket mod en eventuel kritisk sygdom. På oversigtens side 4, er det desuden anført, at forsikringsdækningerne 2006 kostede 6.168 kr., og at der blev betalt 1.082 kr. i administrationsomkostninger.

[Klager] fratrådte sit job den 1. september 2006.

I forbindelse med fratrædelsen sendte PFA Pension i februar 2007 et fratrædelsesbrev til ham (bilag …). Vi oplyste i brevet om de muligheder, han havde, for at beholde sine forsikringsdækninger efter fratrædelsen. Vedlagt brevet var også en standardbrochure 'Hvad sker der med pensionsordningen, når din jobsituation ændrer sig?' (bilag …). Det fremgår af brochuren, at nogle dækninger kan koste mere efter fratrædelsen, som følge af, at man ikke længere er med i aftalen fra den tidligere arbejdsplads. Brochuren beskriver desuden kort de muligheder der er, hvis en evt. ny arbejdsgiver er omfattet af en pensionsaftale med PFA

Pension, og de muligheder, man har i forhold til sin pensionsordning, hvis dette ikke er tilfældet.

[Klager] kontaktede PFA Pension telefonisk den 17. april 2007. Det fremgår af det notat, der blev udarbejdet i forbindelse med [klagers] henvendelse, at han havde spørgsmål til sin pensionsordning i forbindelse med fratrædelsen, og at han ved samtalen blev oplyst om forskellige muligheder i forhold til pensionsordningen. PFA Pension sendte desuden en aftale om videreførelse til ham (bilag …).

Det fremgår af aftalen, at [klager] havde to videreførelsesmuligheder.

Den første mulighed var at videreføre pensionsordningen pr. fratrædelsesdatoen, dvs. pr. 1. september 2006. Det fremgik af aftalen, at muligheden indebar, at præmien til pensionsordningen ville følge den til enhver tid gældende overenskomst, og at de solidariske forsikringsdækninger og dækningen ved kritisk sygdom kunne opretholdes på uændrede vilkår.

Den anden løsning gav mulighed for videreførelse af pensionsordningen fra et senere tidspunkt end fratrædelsestidspunktet, men uden mulighed for at kunne opretholde de solidariske forsikringsdækninger og dækningen ved kritisk sygdom.

[Klager] valgte at benytte sig af den anden mulighed.

Han valgte desuden at videreføre pensionsordningen via sin nye arbejdsgiver. Selvom den nye arbejdsgiver på tidspunktet for videreførelsen var uorganiseret, svarede [klager] ved en fejl benægtende på spørgsmålet, om arbejdsgiveren var uorganiseret. Arbejdsgiveren skrev under på den fejlagtige oplysning på aftalen.

I juli 2007 sendte PFA Pension en ny police til [klager] (bilag …).

Det fremgår af policen, at [klager] har mulighed for at finde flere informationer om sin pensionsordning på www.pfa.dk. Det fremgår ligeledes af policen, at han bør være opmærksom på, om pensionsordningen passer til hans nuværende livssituation.

I policen er det ligeledes anført, at pensionsordningen er videreført.

Endvidere fremgår det af policen, hvilke forsikringsdækninger [klager] har på den videreførte pensionsordning. Det fremgår således, at han sparer op til alderspension, at han er dækket ved en eventuel invaliditet, og at han har en dækning, der kan udbetales ved død. Det fremgår ikke af policeudskriften, at der er en dækning ved kritisk sygdom.

I februar 2008 fik [klager] tilsendt en årsoversigt for 2007 (bilag H), hvor han kunne se, hvordan han var dækket. Det fremgår af denne oversigt, hvilke dækninger, der fortsat er på pensionsordningen. Dækningen ved kritisk sygdom er ikke nævnt. Det fremgår endvidere af oversigtens side 4, at der i 2007 blev betalt 6.228 kr. til forsikringsdækningerne og 1.307 kr. i administrationsomkostninger.

I februar 2009 modtog [klager] en ny årsoversigt (bilag …), hvor han kunne læse om sin pensionsordning. Han kunne således se, hvordan han var dækket, hvor meget han betalte til sine dækninger, og hvor meget han betalte i administrationsomkostninger. Det fremgår ikke af oversigten, at der *er* dækning ved kritisk sygdom. På side 4 er det anført, at forsikringsdækningerne i 2008 kostede 8.118 kr., og at administrationsomkostningerne beløb sig til 1.502 kr.

I oktober 2010 fik [klager] endnu en policeudskrift (bilag …).

Det fremgår af policeudskriften, at der er mulighed for at følge med i pensionsordningen på internettet via Min Pension. Det fremgår ligeledes af udskriften, at [klager] bør være opmærksom på, om hans pensionsordning passer til hans livssituation. Policeudskriften giver desuden et overblik over de gældende forsikringsdækninger. Det fremgår således af udskriften, at [klager] sparer op til alderspension, og at han er dækket ved eventuel invaliditet og død. Det fremgår ikke af policeudskriften, at der er en dækning ved kritisk sygdom.

Den 9. juni 2011 kontaktede [klager] PFA Pension for at ansøge om udbetaling ved kritisk sygdom for en sygdom, som han pådrog sig i maj 2011. Han fik imidlertid at vide, at han ikke længere var dækket ved kritisk sygdom.

Efterfølgende blev PFA Pension kontaktet af den forsikringsmægler, der administrerer [klagers] arbejdsgivers pensionsordning. PFA Pension fastholdt over for mægleren, at der ikke var mulighed for udbetaling ved kritisk sygdom, da dækningen bortfaldt i 2007 ([klagers] bilag).

Begrundelse for PFA Pensions afgørelse
Først og fremmest er det PFA Pensions opfattelse, at [klager] fik den fornødne rådgivning i forbindelse med videreførelsen af pensionsordningen. Dette skete skriftligt i februar 2007 (bilag …) og i april 2007 (bilag …) og telefonisk den 17. april 2007.

[Klager] har ved at vælge at videreføre sin pensionsordning fra et senere tidspunkt end fratrædelsestidspunktet selv fravalgt at opretholde de solidariske priser og forsikringsdækninger samt dækningen ved kritisk sygdom. PFA Pension har derfor videreført [klager]s pensionsordning i overensstemmelse med hans daværende ønsker, som fremgår af den aftale om videreførelse, som han har udfyldt og underskrevet, og som hans arbejdsgiver også har skrevet under på (bilag …).

Det er ligeledes vores opfattelse, at [klager] i ca. 4 år var enig i, at videreførelsen var sket i overensstemmelse med hans anmodning. Han havde ikke nogen indvendinger mod videreførelsen, selvom PFA Pension løbende sendte policeudskrifter og årsoversigter til ham, hvor han kunne læse, hvordan han var dækket, og hvor meget han skulle betale for sine forsikringsdækninger. [Klager] udtrykte først sin utilfredshed over manglende dækning ved kritisk sygdom i juni 2011, efter at muligheden for en eventuel udbetaling ved kritisk sygdom opstod.
PFA Pension skal desuden henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at [klager] anerkender i sin klage, at han ikke læste hele videreførelsesaftalen, og at han ej heller gennemlæste policeudskriften, da den blev sendt til ham som en bekræftelse på den indgåede aftale om videreførelse.

PFA Pension skal samtidig fremhæve, at [klagers] arbejdsgiver ikke var omfattet af nogen overenskomst på det tidspunkt, hvor videreførelsen skete. [Klager] havde derfor på videreførelsestidspunktet ikke et overenskomstmæssigt krav på at blive omfattet af en pensionsordning. PFA Pension skal samtidig tilføje, at [klagers] arbejdsgiver ikke havde nogen obligatorisk pensionsordning i PFA Pension. PFA Pension havde derfor ikke kendskab til arbejdsgiverens pensionsmæssige forhold og kunne ikke vide, om arbejdsgiveren var omfattet af nogle regler om oprettelse af pensionsordninger til sine medarbejdere, og i så fald hvilke regler der gjaldt. Vi kunne derfor alene tage udgangspunkt i den aftale, som vi modtog fra [klager], og som også var underskrevet af hans arbejdsgiver.

PFA Pension skal ligeledes understrege, at selvom [klagers] arbejdsgiver nu er omfattet af en overenskomst, der stiller et krav om en pensionsordning, der omfatter en dækning ved kritisk sygdom, er der ikke et samarbejde mellem arbejdsgiveren og PFA Pension. Det er ikke et krav i overenskomsten, at pensionsordningen oprettes i PFA Pension. Arbejdsgiverens forsikringsmægler har desuden i forbindelse med denne klagesag oplyst, at arbejdsgiveren har etableret en pensionsordning til sine medarbejdere hos et andet pensionsselskab.

Selvom [klager] alene klager over manglende mulighed for udbetaling ved kritisk sygdom, nævner han i sin klage, at han mener, at han ikke er blevet gjort opmærksom på forskellen mellem de priser, han betalte for sine forsikringsdækninger, da hans pensionsordning fortsat var omfattet af pensionsaftalen mellem PFA Pension og Teknisk Landsforbund, og de priser, han har betalt efter videreførelsen af pensionsordningen via den nye arbejdsgiver, der ikke er omfattet af en pensionsaftale med i PFA Pension.

Hertil skal PFA Pension gøre gældende, at [klager] allerede i fratrædelsesbrevet blev gjort opmærksom på mulige forskelle i prisen. Hertil kommer, at han gennem kontakten med PFA Pensions medarbejder med stor sandsynlighed er blevet gjort opmærksom på de økonomiske konsekvenser af videreførelsen.

Han har desuden siden 2007 haft mulighed for at sammenligne de priser, han betalte før videreførelsen, med priserne efter videreførelsen. Derudover har han haft mulighed for at følge med sin pensionsordning via www.pfa.dk, som han flere gange er blevet oplyst om. PFA Pension har endvidere flere gange gjort ham opmærksom på, at han bør se efter, om hans pensionsordning matcher hans behov.

Til orientering kan PFA Pension endvidere oplyse, at [klager] i 2011 betalte 8.402 kr. for sine forsikringsdækninger, medens han ville betale 7.702 kr., hvis hans pensionsordning fortsat var omfattet af pensionsaftalen mellem Teknisk Landsforbund og PFA Pension. Der er derfor ikke tale om en væsentlig prisforskel.

Sidst men ikke mindst skal PFA Pensions til støtte for vores afgørelse henvise til Ankenævnets kendelse af 14. juni 2010 i sag nr. 76.602. Sagen drejede sig om en forsikret, som i 2007 videreførte sin pensionsordning, og som i 2009 klagede over størrelsen af de individuelle forsikringspriser og administrationsudgifter, hun skulle betale efter videreførelsen. Allerede, fordi forsikrede modtog flere pensionsbeviser og årsopgørelser, hvor hun kunne se, hvor meget hun skulle betale til sin videreførte pensionsordning, fik forsikrede ikke medhold i sin klage.

Konklusion
PFA Pension er af den opfattelse, at:

- [klager] har fået den fornødne rådgivning om videreførelsesmuligheder
- videreførelsen er sket i overensstemmelse med den aftale, han og hans arbejdsgiver har underskrevet
- PFA Pension løbende har informeret ham om, hvordan han er dækket
- [klager] har haft mulighed for at følge med sin pensionsordning på www.pfa.dk
- han først efter mere end 4 år efter videreførelsen, og først efter at han har pådraget sig en kritisk sygdom, har valgt at rejse indvendinger mod videreførelsen.

På baggrund af ovenstående er det PFA Pensions vurdering, at [klager] ikke er berettiget til en dækning ved kritisk sygdom, og at han således ikke skal få medhold i sin klage."

9. 83.199

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 17/10, 4/12, 18/12 2012 og 15/2, 5/3 2013

I brev af 22/3 2013 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

> "**Notat fra telefonsamtale**
> De har nu telefonisk anmodet om et notat fra en telefonsamtale den 17. april 2007 mellem [klager] og os, som er nævnt i vores brev af 28. september 2012 til Dem på side 3, 2. afsnit.
>
> Vi har registreret på et skærmbillede i vores IT-system, at vi havde en telefonsamtale med [klager] den nævnte dato, og på skærmbilledet er der kun det følgende notat om samtalens indhold: 'Spørgsmål til fratrædelse, oplyst forskellige muligheder'."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at parterne har indgået en gyldig og bindende aftale om, at pensionsordningen skulle videreføres, da klageren skiftede arbejdsplads. Det er nævnets opfattelse, at en aftale om videreførelse af en pensionsordning som udgangspunkt er ensbetydende med, at dækningerne videreføres til den nye pensionsordning.

Det er oplyst, at klagerens pensionsordning, som han havde i kraft af sin ansættelse hos sin tidligere arbejdsgiver, indeholdt forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder selskabets brev fra februar 2007, informationsarket og dokumentet "Aftale om videreførsel" - finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er indgået en gyldig og bindende aftale om, at pensionsordningen skulle videreføres med det forbehold, at forsikringen med dækning ved visse kritiske sygdomme skulle ophøre.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at parterne aftalte, at forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme skulle ophøre i 2007.

10. 83.199

Nævnets mindretal udtaler:
Uagtet at det kunne have fremgået klarere og mere direkte af aftalen om videreførsel, at der var tale om et andet dækningsomfang end tidligere, finder nævnets mindretal, at der må lægges vægt på at det fremgår klart af den samlede kommunikation til kunden, herunder særligt af de 2 fremsendte policer og de 2 pensionsoversigter, at kunden ikke var dækket af kritisk sygdom.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren har forsikringsdækning ved kritisk sygdom, og skal genoptage sagsbehandlingen. Eventuel udbetaling af erstatning skal tillægges renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand