Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.201:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at dække den forsikrede bil, der er blevet stjålet fra hans bopæl i begyndelsen af maj 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Den forsikrede bil var en Toyota HiAce 2,4 diesel minibus, årgang 1996.

I klage af 10/9 2012 til nævnet har klageren anført:

> "Den 8. maj 2012 melder jeg min bil stjålet til både ...'s Politi (bilag ...) og ved telefonisk kontakt til mit forsikringsselskab Topdanmark.
> Jeg får tilsendt et brev (bilag ...) samt nogle papirer fra Topdanmark, som jeg bedes udfylde og returnere til Topdanmark sammen med bilens nøgler samt fjernbetjeninger til bilens alarm system.
>
> Den 15. maj 2012 modtager jeg et brev fra Topdanmark (bilag ...), hvori det står skrevet, at Topdanmark ikke vil yde erstatning. Baggrunden for deres afslag er, at de mener, at bilen er udstyret med et startspærre system med 2 kreds, og ikke et 3-kreds startspærre system. De henviser til betingelserne i policen i hvis sikkerhedsforskrifter det fremgår at erstatning kun ydes såfremt man har et 3-kreds startspærre system.

Dette er imidlertid en ukorrekt antagelse fra Topdanmarks side. Min bil *har* et startspærre system med 3 kreds, foruden et separat alarmsystem. Dette oplyser jeg Topdanmark om, som beder om dokumentation.

Min datter gør mig opmærksom på, at fjernbetjeningerne til startspærren ikke er medsendt. Disse afleveres straks herefter ved personlig kontakt (bilag ...).

Topdanmark vurderer sagen endnu en gang, hvorefter jeg atter får afslag på erstatning (bilag ...). Begrundelsen denne gang er, at min bil nu ikke har en elektronisk styreboks. Desuden mener de, at Toyota oplyser, at min bil derfor ikke kan være monteret med en 3-kreds startspærre.

Jeg kontakter selv Toyota om hvorvidt det er muligt for en Toyota Hiace årgang 06/1996 2,4 turbodiesel, at få monteret en 3-kreds startspærre. Toyota oplyser mig, at det sagtens kan lade sig gøre (bilag ...). Jeg har ligeledes kontaktet en autoelektriker, der også bekræfter, at det kan lade sig gøre (bilag ...).

Jeg forstår ikke, at Topdanmark begrunder afslaget med, at min bil ikke har en elektronisk styreboks, idet mit startspærre system med 3 kreds *ikke* er forbundet med alarmsystemet. Den elektroniske styreboks er kun nødvendig såfremt man vil forbinde de to systemer, hvilket ikke er relevant i denne forbindelse.

Disse bilag sender jeg til Topdanmark, som endnu en gang giver mig afslag på erstatning. Dette begrunder de for anden gang med, at min bil ikke er udstyret med en elektronisk styreboks (bilag ...). Det fremgår direkte af tec-tus startspærren, at den blokerer tænding, starter og benzinpumpe (bilag ...). Alarmsystemet er separat og er ikke forbundet med startspærren.

Jeg finder derfor Topdanmarks afslag på erstatning urimelig, idet der ikke er hold i deres argumenter.

Kort ridset op, har jeg:

1. Et separat alarmsystem.
2. Et separat startspærre system med 3 kreds.
3. Dokumentation fra Toyota om at det *er* muligt at have ovenstående monteret i min bil.
4. Dokumentation fra en autoriseret autoelektriker der bekræfter ovenstående.

Der vedlægges foto af startspærre samt forsikringsoplysninger på bilen."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/10 2012 til nævnet anført:

"Som det fremgår af klagers police, er der stillet et sikringskrav om en enten fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i bilens motor.

Af det vedlagte spørgeskema fremgår det, at bilen var tyverisikret med en Scorpio alarm og fjernbetjening til denne type alarm er modtaget i selskabet sammen med køretøjets nøgler.

Da bilen ikke har en fabriksmonteret startspærre jf. vedlagte mail fra Toyota Danmark er det dermed en betingelse for dækning af tyveri, at der er eftermonteret en startspærre der sikrer mindst 3 systemer i bilens motor.

En Scorpio alarm af den nævnte type sikrer alene to kredse i bilen, og vi afviste derfor erstatningspligten for bilen ved brev til klager af 15. juni 2012.

Efter modtagelsen af ovennævnte brev har klager oplyst, at bilen foruden den nævnte alarm også var forsynet med en startspærre af mærket Tec Tus, og der er efterfølgende indleveret to alarmbrikker til dette system sammen med en engelsk manual, hvoraf det fremgår, at systemet sikrer 3 kredse, en spærring til starter, brændstofpumpe og elektrisk styreenhed.

Imidlertid har den omhandlende model, ifølge Toyota Danmarks tekniske afdeling ikke en motorstyreenhed monteret og køretøjet kan derfor ikke have været monteret med en startspærre af den af klager anførte.

Det bemærkes, at vi ikke har modtaget dokumentation på hverken montering af Tec tus startspærren eller på montering af et andet system, der kan sikre 3 kredse i bilen, og vi har derfor fastholdt vores afvisning.

Det kan afslutningsvist bemærkes, at kravet om startspærre er udtryk for en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler klager at sandsynliggøre er opfyldt jf. også Ankenævnets praksis.

Den vedlagte ankenævnskendelse [AK 79.264] omhandler en tilsvarende sag."

Hertil har klageren i brev af 16/10 2012 til nævnet bemærket:

"Som det fremgår af tidligere indsendte brev til Topdanmark og Ankenævn for Forsikring, så er der tydeligt blevet gjort opmærksom på at Scorpio alarmsystemet blot er et alarmsystem hvor startspærren ikke er tilkoblet. Bilen købte jeg i Belgien med et monteret 3 kreds startspærresystem af modellen tec tus. Da jeg efterfølgende ville montere scorpio alarmsystemet, blev jeg oplyst om, at bilen i forvejen var monteret med et startspærresystem med 3 kreds, og at det derfor ikke var nødvendigt med 2-kreds delen på scorpio alarmsystemet. Dette vil sige, at der i alt kun er monteret et startspærresystem med 3 kreds (tec tus) og et alarmsystem (scorpio) hvoraf startspærre-delen ikke er tilkoblet. Disse to enheder er altså koblet **hver for sig** og har derfor **ikke brug for en motorstyreenhed.**

Topdanmark skriver i sit svar på klagen, at der er indleveret to alarmbrikker sammen med en engelsk manual. Bilen er som nævnt købt i Belgien hvorfor der af åbenlyse årsager ikke medfølger en dansk manual.

Topdanmark skriver ydermere at de af Toyota Danmarks tekniske afdeling har fået oplyst at det ikke er muligt at montere et startspærresystem med 3 kreds da det kræver en motorstyreenhed. Dog fremgår denne oplysning ikke af e-mailen fra Toyota Danmarks tekniske afdeling, vedlagt som bilag, af denne fremgår blot at min bil ikke er udstyret med startspærre fra fabrikken. Men som jeg op til flere gange har nævnt, så købte jeg min bil efter tec tus startspærren var monteret i Belgien, hvilket jeg netop har bevist bl.a. ved at besidde de to alarmbrikker. Således er Topdanmarks påstand vedrørende motorstyreenheden ubegrundet og irrelevant.

Topdanmark gør opmærksom på, at der ikke er modtaget dokumentation for montering af hverken Tec Tus eller et andet system der kan sikre tre kredse.

Jeg oplyste Topdanmark om bilens alarmsystem i deres fremsendte spørgeskema. Da de ikke spurgte decideret til hvilket startspærresystem der var monteret, antog jeg, at det var alarmsystemet Topdanmark refererede til ved spørgsmålet vedr. elektroniske tyverisikringer. Derfor sendte jeg kun fjernbetjeningen til alarmsystemet ind i første omgang. Topdanmark

har på intet tidspunkt bedt om dokumentation for montering af alarmsystemet. Dette formåede Topdanmark selv at fremskaffe.

Jeg blev bedt om at sandsynliggøre bilens startspærre da det påhviler mig. Jeg har fremsendt fjernbetjeninger til bilens startspærre samt en udførlig manual der tydeligt illustrerer bilens startspærresystem. Jeg har indhentet udtalelser fra bl.a. Toyota samt en autoelektriker som bekræfter at bilen godt kan være udstyret med en 3-kreds startspærre system.

Topdanmark vedlægger en ankenævnskendelse vedrørende en sag som formodes at ligne min. Denne finder jeg imidlertid ikke relevant, idet der er tale om to vidt forskellige sager. Klager i den pågældende sag er tydeligvis ikke selv klar over hvor mange kredse hans bil er udstyret med, hvilket slet ikke er sammenligneligt med min sag, idet jeg har sandsynliggjort tilstedeværelsen af 3 kreds i min bil. Desuden er det ikke muligt for klager at fremvise antallet af kredse vha. fjernbetjeningerne, ligesom han heller ikke var i stand til at fremvise andet bevis på antallet af kredse.

Dette er jo tydeligvis ikke tilfældet for mit vedkommende, hvorfor min sag bør vurderes selvstændigt."

Herefter har selskabet i brev af 30/10 2012 til nævnet anført:

"Jeg vedlægger den brochure som klager indsendte til os, efter at vi havde oplyst, at hans Skorpio alarm ikke opfyldte sikringskravet på policen.

Den i brochuren nævnte startspærre spærrer bilens starter, brændstofpumpe og elektronisk styreenhed jf. side 11.

Imidlertid har klagers køretøj ikke en elektronisk styreenhed og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 6/11 2012 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget Topdanmarks svar på klagen. Topdanmark henviser til brochuren og gør gældende at min bil ikke har en elektronisk styreenhed.

Jeg vil henvise til mit brev af 16. oktober 2012, men umiddelbart virker det ikke til at Topdanmark har læst og forstået mit brev hvorfor jeg vil kopiere mit svar fra tidligere indsendte brev således at Topdanmark muligvis vil kunne forstå det.

Da jeg efterfølgende ville montere scorpio alarmsystemet, blev jeg oplyst om, at bilen i forvejen var monteret med et startspærresystem med 3 kreds, og at det derfor ikke var nødvendigt med 2-kreds delen på scorpio alarmsystemet. Dette vil sige, at der i alt kun er monteret et startspærresystem med 3 kreds (tec tus) og et alarmsystem (scorpio) hvoraf startspærredelen ikke er tilkoblet. Disse to enheder er altså koblet ***hver for sig*** *og har derfor* ***ikke brug for en motorstyreenhed.***

Det betyder at min bil har en **3 kreds startspærre** og **et alarmsystem** som er uafhængige af hinanden hvorfor det **IKKE** er nødvendigt for Topdanmark at rette opmærksomheden på en elektronisk styreenhed da det slet ikke er relevant netop fordi at alarmsystemet kun er et alarmsystem hvor startspærre-delen **IKKE** er tilkoblet.

Det er nu anden gang jeg forklarer dette til Topdanmark som åbenbart ikke vil forstå indholdet af mit brev hvorfor jeg skriver det endnu en gang og markerer tydeligt hvordan startspærren ikke er forbundet med alarmsystemet og at der er tale om to forskellige enheder."

Selskabet har i brev af 20/11 2012 til nævnet anført:

"Klager henviser til sine tidligere kommentarer af 16. oktober, men i disse kommentarer oplyser klager, at bilen blev indkøbt i Belgien monteret med et tre kreds startspærresystem af modellen Tec Tus. Som jeg tidligere har oplyst, kan dette system ikke tilkobles 3 kredse i klagers bil.

Det er Tec Tus startspærresystemet, der skal bruge køretøjets motorstyreenhed.

At klager efterfølgende har monteret et skorpio alarmsystem afhjælper ikke, at det af klager anførte trekredssystem ikke kan monteres korrekt i klagers bil."

Efterfølgende har klageren i brev af 6/12 2012 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget Jeres brev hvori Topdanmark er kommet med yderligere kommentarer.

Topdanmark skriver endnu en gang at mit startspærresystem ikke kan tilkobles 3 kredse i min bil. Jeg har flere gange forklaret Topdanmark at min startspærre ikke har noget at gøre med motorstyreboks eller motorstyreenhed.

Jeg har endnu en gang taget kontakt til en fagmand som er autoriseret indenfor Toyota der bekræfter at der godt kan monteres en tre kreds startspærre i min bil. Se vedlagte bilag.

Jeg har ligeledes kontaktet Tec-Tus fabrikanten i Tyskland, samt vedhæftet ham startspærrens manual, som bekræfter at min startspærre kan monteres i min bil. Se vedlagte bilag."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 20/12 2012 til nævnet bemærket:

"Vi må som tidligere nævnt fastholde, at vi ikke har modtaget dokumentation på hverken montering af Tec tus startspærren eller på montering af et andet system, der kan sikre 3 kredse i bilen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder foto.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår**
...
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har :
• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

6. 83.201

Nævnet udtaler:
Policens krav om, at bilen enten skal have en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Klageren har indsendt fjernbetjening til startspærren, men parterne er uenige om, hvorvidt startspærren kan tilkobles klagerens bil. Til afklaring heraf finder nævnet, at der må foranstaltes en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at træffe afgørelse i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen