Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.205:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet efter anmeldelsen har indsat en klausul i policen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade. Selskabet har meddelt, at selskabet vil indsætte en klausul i klagerens police for råd- og svampeskader, der opstår i eller udbreder sig fra tagkonstruktionen. Klausulen vil dog ikke omfatte de tagflader, som klageren har fået udskiftet.

Det fremgår af sagen, at klageren fik analyseret prøver fra nogle osb-tagplader, som var en del af husets tagkonstruktion. Af rapport af 13/7 2012 vedrørende prøvematerialet fremgår bl.a.:

"**Artsbestemmelse**

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Overfladeråd.**

Yderligere er der tale om **Træmisfarvende svampearter bl.a. Aureobasidium sp. og Cladosporium sp..**
...

2. 83.205

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.**

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20.november 2000."

Den 13/11 2012 blev der udtaget 3 prøver fra osb-tagpladerne, som derefter blev analyseret af selskabets byggetekniske laboratorium. Af rapport af 14/11 2012 vedrørende prøvematerialet fremgår bl.a.:

"**Skadeart**
Prøve 1, 2 og 3 er udtaget fra krydsfiner:
Der er i alle 3 tilfælde tale om angreb af Skimmelsvampe.

Skimmelsvampe er ikke trænedbrydende."

I klageskema af 8/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
(1) Der er tale om fugt- og rådskader i taget til ejendommen ... (opført i 2003), hvor tagpladerne under tagpappet er under nedbrydning som følge af fugt og træ-nedbrydende svampe. Der er desuden tydelig skimmelsvampevækst. Tagpladen har mistet en del af sin styrke og bæreevne. Skaden dokumenteres i en detaljeret rapport fra ... (civ.ing. ...). Skaden vil iflg. rapporten brede sig til større områder af taget som så også vil nedbrydes.
En yderligere, senere testrapport fra Goritas A/S beskriver skaden således: 'Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **RÅD'.**
Disse undersøgelser er baseret på skanning og enkelte opskæringer i taget. En allerede igangsat komplet renovering af et identisk nabo-tag viser udbredt råd, svamp og mistet bæreevne i store dele af taget.
TRYG har afvist min anmeldelse med en udokumenteret ikke nærmere defineret begrundelse, idet det påstås, at tagets bæreevne ikke er ødelagt.
Da dette er helt i modstrid med de ovenfor beskrevne ekspert-rapporter, anker jeg over TRYGs afvisning af min skade.
(2) Endvidere klager jeg over, at TRYG efterfølgende som følge af anmeldelsen af denne skade har meddelt mig, at forsikringspolicen ændres pr. 7/8 2012, således at den ikke længere dækker Skimmelsvamp.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
(1) Dækning af mine udgifter til en tagrenovering, som skal igangsættes snarest for at begrænse skadens omfang.
(2) Annullering af TRYG's ændring af forsikringspolicen som følge af anmeldelsen af nærværende skade."

Dertil har selskabet i brev af 25/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes overfladeråd. Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner.

Af rapporten fra Goritas fremgår, at der er udtaget prøve fra tagplade, og det fremgår at nedbrydningen er forårsaget af overfladeråd. Yderligere er der tale om træmisfarvende svampearter.

Endvidere fremgår det blandt andet af artsbeskrivelsen om overfladeråd afsnittet karakteristika, at det skal fremhæves, at nedbrydningen ikke sker i et sådant omfang, at der skal regnes med en reduktion af styrke i bærende konstruktioner. Træværket nedbrydes meget langsomt.

Vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning, da der alene er tale om overfladeråd samt træmisfarvende svampearter og at træets funktions- og bæreevne ikke er svækket.

Forbehold på forsikringen
På baggrund af den anmeldte skade satte vores saneringsafdeling forbehold på forsikringen om, at denne fremover ikke dækker skimmelsvamp.

Dette er desværre ikke korrekt, da råd- og svampeforsikringen ikke dækker skader som følge af skimmelsvamp, men alene skader som følge af træødelæggende svampe, og vores saneringsafdeling burde derfor have taget forbehold for råd- og svampeskader der opstår i eller udbreder sig fra tagkonstruktionen.

Vores kunde vil en af de nærmeste dage modtage ny police, hvor forbeholdet omkring skimmelsvamp er fjernet. Endvidere vil vores kunde modtage brev, hvor vi varsler forbehold omkring råd- og svampeskader pr. hovedforfald i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes side 22, pkt. 13.4."

Efterfølgende har selskabet ved fax af 30/11 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vores kunde den 30. oktober 2012 har oplyst, at de er gået i gang med renovering af tagkonstruktionen, og at taget er så nedbrudt i et område, at tagpladernes bæreevne er svækket.

Vores taksator ... fra ... har efterfølgende besigtiget ejendommen den 5. november 2012 sammen med vores kunde og dennes tømrermester. Ved taksators besigtigelse var tagkonstruktionen udbedret. Der var udskiftet tagpap, OSB-plader, isolering samt dampspærre på 2 tagflader.

Det blev aftalt, at vores kunde og tømrermester skulle udtage prøver fra osb-plader, og indsende disse til Tryg Byggeteknik til analyse. Der blev efterfølgende indsendt 3 prøver til Tryg Byggeteknik.

Det fremgår af analyserapport fra Tryg byggeteknik af 14. november 2012, at der er tale om skimmelsvamp i alle 3 tilfælde af de Indsendte prøver.

Taksator har i brev af 15. november 2012 meddelt vores kunde, at der er tale om skimmelsvamp, som ikke er trænedbrydende, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget.

I vores brev af 25. september 2012 til nævnet gør vi opmærksom på, at vi vil fremsende ny police og varsle forbehold omkring råd- og svampeskader i tagkonstruktionen.

Da vores kunde nu har valgt, at udskifte dele af tagkonstruktionen (2 tagflader), vil der ikke blive varslet et forbehold på policen på disse tagflader."

Af forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**DÆKKER SKADER EFTER**

INSEKTER
Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.

SVAMP
Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved svampeangreb forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

...
DÆKKER SKADER EFTER

RÅD
Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.
...
Angrebet skal være konstateret og anmeldt
• i forsikringstiden, eller
• inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

OVERFLADERÅD
Skader, der skyldes overfladeråd.

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner.

"

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at osb-pladerne er angrebet af råd og træødelæggende svampe, og at konstruktionen har mistet sin styrke og bæreevne.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at osb-pladerne er angrebet af overfladeråd og af træmisfarvende svampearter, herunder bl.a. skimmelsvamp.

5. 83.205

Henset til at overfladeråd er undtaget dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser, og da der ikke er konstateret træødelæggende svampearter, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Det er oplyst, at selskabet har indsat en klausul i klagerens police vedrørende eventuelle fremtidige råd- og svampeskader i tagkonstruktionen.

Nævnet bemærker, at selskabet kunne have opsagt forsikringerne med hjemmel i forsikringsaftalen. Selskabet kan derfor også - med samme varsel som gælder for opsigelse - som det mindre i det mere indføre ændringer i aftalen, som forsikrede herefter kan vælge at acceptere eller forkaste ved at undlade at betale præmien. I sidstnævnte tilfælde vil forsikringen ophøre pr. forfaldsdag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen