Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.206:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af en mobiltelefon.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at mobiltelefonen er blevet stjålet. Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, har klageren herefter ikke krav på erstatning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/9 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
På motorcykeltur fra K. til G. lørdag den 14. juli, får jeg stjålet min mobiltelefon fra min lomme. Jeg bruger telefonen kort inden jeg kører ud af K. ad motorvej E20, som jeg følger hele vejen til G. Undervejs benytter jeg mig ikke af min telefon, så den ligger i lommen på min jakke. På turen holder jeg for at tanke benzin tre gange og en gang for at spise. Da jeg holder ind kort før G. for at finde et stykke papir med en adresse, som ligger i samme lomme som telefonen, opdager jeg at min telefon er væk. Jeg kan ikke udelukke, at den er blevet stjålet på et af mine korte stop på tankstationer, hvor jeg endda kun en gang betaler i butikken. Jeg er dog sikker på, at det er sket, mens jeg er inde at spise på en … restaurant, hvor min jakke hænger på stoleryggen mens jeg spiser. Der er desuden mange besøgende på restauranten i den periode jeg er der. Se evt. bilag som er selskabets sagsfremstilling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at få dækket mine udgifter til anskaffelse af en tilsvarende mobiltelefon, da min tidligere mobiltelefon er blevet stjålet fra min lomme."

Selskabet har i brev af 25/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

2. 83.206

"Sagsfremstilling:
Den 26. juli 2012 anmeldte vores medlem, at han havde mistet sin mobiltelefon på en tur fra K. til M. [formentlig skulle der have stået G. i anmeldelsen] på motorcykel. Det fremgår af anmeldelsen, at vores medlem kørte fra K. ved 14-tiden og ankom i G. ved 20-tiden. Vores medlem opdagede ved ankomsten, at hans mobiltelefon var væk. Vores medlem havde ikke anvendt mobiltelefonen på den 6 timer lange tur. Det fremgår videre af anmeldelsen, at vores medlem undervejs på turen havde været inde på tankstationer og spisesteder, og vores medlem mener, at det var i denne forbindelse, at tyveriet var sket.

Den 6. august 2012 afviste vi at yde dækning for det anmeldte forholdt, da glemte, tabte eller forlagte genstande er undtaget fra dækning i forbindelse med simpelt tyveri.

Afgørelsen blev fastholdt ved vores medlems telefoniske henvendelse den 7. august 2012, da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om simpelt tyveri.

I vores medlems mail af 7. august 2012 fremgår det, at vores medlem havde kørt af E20 hele vejen til G., og at mobiltelefonen var blevet stjålet fra vores medlems lomme undervejs på turen.

Ligeledes fremgår det af mailen, at vores medlem ikke havde brugt mobiltelefonen på hele turen, at der i den pågældende lomme havde ligget en bon fra Øresundsbroen samt andet papir, at man som motorcyklist altid er opmærksom på at lukke og sikre sine lommer ved kørsel, at vores medlem havde været på 3 tankstationer og 1 spisested, og at det var vores medlems opfattelse, at mobiltelefonen blev stjålet fra lommen et af disse steder.
…
Begrundelse for afgørelsen:
Ved vores afgørelse lagde vi vægt på:
- at vores medlem først opdagede, at telefonen var væk, da han skulle bruge et stykke papir fra lommen.
- at vores medlem har været inde på 3 tankstationer og 1 spisested undervej.
- at vores medlem ikke kan oplyse, hvor tyveriet skulle være foregået.

På baggrund heraf er det vores vurdering, at vores medlem ikke har kunnet oplyse det nøjagtige tidspunkt for, hvor og hvornår mobiltelefonen er mistet. Vi finder derfor, at vores medlem ikke har godtgjort, at det er overvejende sandsynligt, at mobiltelefonen er stjålet - i modsætning til tabt på en af tankstationerne eller spisestedet.

Konklusion:
Det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Af vores medlems forklaringer om omstændighederne omkring det anmeldte forhold fremgår det, at vores medlem ikke er klar over, hvor, hvornår og under hvilke omstændigheder han mistede sin telefon.

Vi finder på baggrund af de fremkomne oplysninger fortsat ikke, at vores medlem har sandsynliggjort, at have været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er intet i de fremkomne oplysninger der tyder på, at vores medlems mobiltelefon blev stjålet, og da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen og således lægge til grund, at det reelt er uvist, hvorledes mobiltelefonen er bortkommet.

> Det bemærkes, at vores medlem har oplyst, at han havde sikret sig, at hans lomme var lukket under kørslen, hvorfor vi mener, at der ikke kan være tale om en pludselig skade, fx fordi telefonen er tabt under kørsel."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at sikrede for at få erstatning må "kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen". Det fremgår af punkt 3 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker simpelt tyveri af bl.a. særligt privat indbo, herunder mobiltelefoner. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. "Glemte, tabte eller forlagte genstande". Ifølge dækningsskemaets punkt 12 dækker forsikringen tillige pludselig skade på bl.a. særligt privat indbo. Ved pludselig skade forstås "en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning, dvs. at skaden skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum". Undtaget fra denne dækning er bl.a. "Skader, der i øvrigt er dækket eller undtaget andetsteds i forsikringen".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Det findes heller ikke i øvrigt godtgjort, at der er sket anden dækningsberettigende skade. Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson