Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.207:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i PenSam Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har anerkendt efter et anmeldt ulykkestilfælde i november 2009.

Selskabet har vurderet méngraden til 5 % og har i overensstemmelse hermed udbetalt godtgørelse for varigt mén. Selskabet henviser til, at der ikke er nogen lægelig dokumentation for, at klagerens méngrad efter ulykken bør forhøjes.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Fald på cykel, venstre hånd brækket på håndryggen og op langs pegefinger, plus skade på håndled. Slog flig af højre skulder.
> Smerterne i hånden er blevet værre nu og trækker hele vejen op til albuen. Jeg kan stadig ikke knytte min hånd. Håndryggen er stadig hævet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Højere ménsats, da hånden efter 3 år stadig ikke fungerer."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Klager vælter den 2. november 2009 på cykel, hvorved hun brækker venstre pegefinger. Den 13. juli 2010 sender PenSam Forsikring en skadesanmeldelse til klager, som vi modtager retur den 16. juli 2010.

Vi sender efterfølgende den 3. december 2010 en funktionsattest til klager, som hun returnerer til os den 19. januar 2011 **(bilag …).** Sagen forelægges herefter vores lægekonsulent, der vurderer méngraden til 5 % efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.1.1.3.

Som følge heraf udbetaler selskabet 5.000 kr. til klager den 3. februar 2011, svarende til 5 % af den maksimale forsikringssum på 100.000 kr. **(bilag …).**

Klager meddeler os den 8. december 2011 at hendes tilstand er forværret, hvorfor vi samme dag sender 2 nye funktionsattester til klager, som vi modtager retur i udfyldt stand den 12. januar 2012 **(bilag …).** Igen forelægges sagen for lægekonsulenten, der på baggrund af attesterne vurderer, at der ikke er grundlag for en forhøjelse af méngraden.

Dette meddeler PenSam Forsikring klager i brev af 13. februar 2012 **(bilag …),** hvorefter selskabet indklages til Ankenævnet for Forsikring. Vi vælger derfor at forelægge klagers sag for en anden af selskabets lægekonsulenter. Han vurderer dog, på linje med sin kollega, at méngraden ud fra en lægelig bedømmelse ikke kan fastsættes til mere end 5 % efter méntabellen.

Sagen som den er forelagt nævnet, angår derfor alene spørgsmålet, om det ud fra en lægelig bedømmelse må vurderes, at klagers méngrad skal forhøjes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Ifølge dækningsbetingelserne pkt. 3.1 fastsætter PenSam Forsikring méngraden ud fra en lægelig vurdering på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Da vi udbetaler erstatning til klager den 3. februar 2011, havde vi på baggrund af en lægelig vurdering fra en lægekonsulent indplaceret klagers skade under pkt. D.1.1.3 i méntabellen **(bilag …),** der fastslår, at *brud på en eller flere mellemhåndsknogler med daglige belastningssmerter og let bevægeinkrænkning i fingre eller fejlstilling/fejlrotation givet et mén på 5 %.*

Klager kontakter os efterfølgende, idet hendes gener er forværret, og vi modtager den 12. januar 2012 to funktionsattest på klager. Den ene, funktionsattesten (FP 450 for fingre) af 11. januar 2012, dokumenterer **(bilag …),** at:

- Klager **ikke** har føleforstyrrelser i venstre pegefinger
- Pincetgrebet **ikke** er svækket
- Venstre pegefinger kun mangler 0,7 cm i at nå til håndfladen (PVA-afstand), når hun skal knytte alle fingrene til håndfladen
- Bevægeligheden i klagers håndled er **let nedsat,** og
- Håndtrykskraften i venstre hånd er **let nedsat**

Den anden, funktionsattest (FP 440 for underarm og håndled) af 11. januar 2012, dokumenterer **(bilag …),** at:

- Venstre håndled er hævet
- Drejebevægelser i skuldre- og albueled **er normale**
- Der er **let bevægeindskrænkning** i klagers håndled
- Der er **ingen skurren** i klagers håndled
- Håndtrykskraften i venstre hånd er **let nedsat**
-

Der er dokumenteret beskedne lægelige fund med **normalt fungerende** pincetgreb. Der er således kun dokumenteret en **let bevægeindskrænkning** og en **let nedsat** kraft i venstre hånd. Dette stemmer overens med pkt. D.1.1.3 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der net-

op fastslår, at brud på mellemhåndsknogler med lette smerter og let bevægeindskrænkning til følge, har en méngrad på 5 %.

Det er således lægeligt dokumenteret i de to funktionsattester, at klager **ikke** har middelsvær/svær bevægeindskrænkning eller middelsvære/svære smerter, og der er **ingen skurren** i klagers håndled. Med andre ord, er der intet i de lægelige oplysninger, der kan begrunde en fastsættelse af klagers méngrad til mere end 5 % efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fx pkt. D.1.2.3 **(bilag …).** Det vil derfor være i strid med aftalegrundlaget for klagers ordning, dersom vi fastsatte méngraden til mere end 5 %, da udbetalingen i så fald ikke ville være i overensstemmelse med kravene til fastsættelsen af méngraden som fordret i dækningsbetingelserne pkt. 3, side 5 **(bilag …).**

I overensstemmelse hermed har to af PenSam Forsikrings lægekonsulenter også vurderet klagers méngrad til 5 % efter méntabellens pkt. D.1.1.3.

Sammenfatning
Der er ingen lægelig dokumentation for, at klagers méngrad efter skaden den 2. november 2009 bør forhøjes på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Ud fra sagens lægelige akter, finder vi det samtidig meget usandsynligt, at Arbejdsskadestyrelsen vil nå frem til fastsættelsen af en højere méngrad, dersom Ankenævnet for Forsikring skulle finde anledning til at forelægge dem spørgsmålet.

PenSam Forsikring fastholder, at klagers méngrad med rette er fastsat til 5 % efter pkt. D.1.1.3 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, idet klager ikke har godtgjort, at der er grundlag for en højere procentsats."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Policebetingelser**
…
2. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af:
2.1 En pludselig hændelse.
…
Dækningsbetingelser - varigt mén
…
2. Skadedefinition
2.1 Ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5 % eller derover, dog undtaget skade på tænder.

3.1 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor skadeårsagen indtræder. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede.
…

4. Beregning af ménerstatning
4.1 Ménerstatning udgør lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden fast - sættes til i procent."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde i november 2009 har pådraget sig gener svarende til en méngrad på mere end 5 %.

Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson