**Ankenævnet for Forsikring**

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.209:

xxxx xx xxxxxxx xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har kaskoforsikring i If Skadeforsikring. De klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede taxa, en Mercedes-Benz E 200 CDI BE AUT., der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 1/6 2012.

Selskabet har udbetalt pro-rata-erstatning for bilen med henvisning til, at bilen har kørt flere kilometer, end hvad den ifølge forsikringsaftalen må køre om året.

Det fremgår af "Certifikat Taxi Forsikring", at ikrafttrædelsesdato er den 15/7 2011, og at hovedforfaldsdato er den 1/1. Under overskriften "Risikobeskrivelse" er der bl.a. anført: "Årligt kørselsbehov 125.000,00".

Af selskabets brev af 26/6 2012 til klagerne fremgår bl.a.:

> "Vi har udbetalt i alt 300.000,00 kr. til [finansieringsselskab].
>
> Taksatoren har opgjort 16.000,00 kr. for taxa overflytning + taxa tag skilt, som du har til gode hos If forsikring.
>
> På Deres police betingelser fremgår det, at du max må køre 125.000 km om året, men jf. taksatorrapporten havde taxaen kørt 134.255 km (1. reg.dato 8.7.2011).
>
> Vi har kontaktet AON Danmark for at få bekræftet, hvad præmien vil havde været, hvis bilen var kørt mere end 125.000 km. Vi fik oplyst at ny præmie vil være 27.396,28 kr. Da taxaen har kørt mere end 125.000 km vil der være tale om pro rata erstatning.

2. 83.209

Pro rata erstatning er, hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men til en anden præmie. Gælder både ved reparation og totalskade, og en eventuel selvrisiko vil blive fratrukket, inden der kan gøres forholdsmæssig erstatning.

**Forholdsmæssig erstatning afregnes således:**
Handelsværdi - selvrisiko x gl. præmie = erstatning
Ny præmie

300.000 kr. - 15.000 kr. x 23.478 kr. = 244.238,63 kr.
27.396,28 kr.

244.238,63 - 285.000 kr. *(300.000 kr. - 15.000 kr.).* = **40.761,37 kr.**

Udover selvrisiko på 15.000 kr. vil vi opkræve 40.761,37 kr.

Tilgodehavende på 16.000 kr. modregnes og derfor vil vi fremsende opkrævning på 39.761,37 kr."

I klageskema af 9/9 2012 har klagerne bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vi har fået totalt skadet vores taxa den 1-6-12.
Vi er blevet opkrævet en pro rate erstatning på kr.40.761.37 da bilen har kørt km. 9.255 mere end den var forsikret til.
Vi vil gerne pointere at det er en erhvervsvogn og har derfor - mildest talt svært ved at styre hvor mange km. den kører. Vi er blevet helt klar over hvad der står i vores police at bilen er forsikret til 125.000 km. om året. Dette er lettere at styre i privat kørsel.
Vi er også klar over at vi burde have reguleret vores km. stand men når man driver virksomhed er det ikke lige det man har været opmærksom på.
Vi kan ikke forstå at man ikke har det samme system som når der foreligger en service kontrakt med det firma man har købt bilen af.
Den kontrakt kører over en 2 årig periode, hvorefter man gør regnskabet op - skal man betale eller have penge tilbage, dette ville være fair - også for forsikringen.
Da skaden i sin tid blev opgjort beregnede man en km. pris som man fratrak erstatningen - kan man gøre det to gange?
Vi har ingen forstand på jura, men som vi kan finde ud af er en pro-rate i noget som man har i f.eks. ejendom men ikke km.?
Et eller andet sted er det urimeligt at vi skal betale en erstatning på kr. 40.761,37 for at have kørt 9.255 km for meget i henhold til policen. Dette giver en erstatning på kr. 4,04 pr km. Dette er noget højere end statens takster.
Som lovgivningen er lavet, skal en taxa køre 2 år + 250000 km for at være frikørt.
D.v.s. 250000 i trafikbogen. Disse tal udgår fra taxameteret, som er sat i bilen og er statskontrolleret. Bilens speedometer viser aldrig det samme tal som kørebogen.
Der er typisk 5000 til 6000 mere i forskel fra kørebog til speedometer over en to årig periode.
Vi er aldrig blevet spurgt om hvilket km tal vi ønskede, derfor gik vi ud fra at det var vejledende. Dette er generelt for alle taxaer at de kører mere end trafikbogen viser.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå en retfærdig betaling grundet ovenstående.
Vi mener stadig at vores km skal opgøres efter to år.
Vi bør derfor frikendes for pro-rate erstatning."

Dertil har selskabet i brev af 21/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "[Klagerne] indtegner den 15. juli 2011 motorkøretøjsforsikring for AF98739. Af policen fremgår det, at det årlige kørselsbehov er 125.000 kilometer. Årlig præmie udgør 23.478,73 kr.
>
> Den 1. juni 2012 bliver AF98739 totalskadet i et trafikuheld, kontanterstatning opgøres til 300.000 kr. Ved opgørelsen, af skaden fremgår det, at bilen har kørt 134.255 kilometer. Præmien skulle derfor have været 27.396,28 kr.
>
> If gør derfor pro rata gældende jf. forsikringsbetingelserne stk. 21 der siger:
> *Flytning og risikoforandring: ...eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddelelses skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive forandret i overensstemmelse med den nye ændring og til den præmie, der gælder på ændringstidspunktet.*
>
> If har ikke modtaget skriftligt henvendelse vedrørende det øget kilometerforbrug."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerne i brev af 27/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Handelsværdi er højere end de 300.000 da det er det beløb vi fik ... resten af bilen udgør også en værdi, da taksator forklarede mig, at den kunne sælges og indbringe et beløb....
>
> Det er vildledende med den grænse på de 125.000 da vores focus er rettet efter hvad bilen har gået når de 2 år er gået. Vi har serviceaftale der også lyder på de 125.000 km men den reguleres ved frikørsel således at vi der afregner for diff.
>
> Sluttelig kunne vi jo have nået at ændre de km til mere indenfor det første år, da der jo ikke var gået mere end 11 mdr."

I brev af 27/11 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Umiddelbart forstår vi ikke kundens bemærkning om erstatning for rester, men vi kan oplyse, at pro rata procenten af resterne vil blive modregnet det skyldige beløb hos kunden når sagen afsluttes. Dette betyder således, at vores krav vil blive nedsat med pro rata procenten af resternes salgspris.
>
> Der er udbetalt 300.000 kr. til [finansieringsselskab] fordi, klager har oplyst der var restgæld på ca. 320.000 kr. til dem. Dette har klager anført på erstatningsopgørelsen som klager underskrev den 11. juni 2012. Og dette er bekræftet af [finansieringsselskab] i forbindelse med udbetalingen."

Efterfølgende er klagerne og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 8/12 og 12/12 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "11 Kontant erstatning
> Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig ska-

deanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog punkt 5. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.

…

***Fællesbestemmelser***

…

21 Flytning og risikoforandring

Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive forandret i overensstemmelse med den nye ændring og til den præmie, der gælder på ændringstidspunktet."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerne løbende har haft kendskab til, hvor mange kilometer taxaen kørte. Nævnet finder endvidere, at klagerne burde vide, at kørsel ud over det i policen angivne kilometerantal forøgede selskabets risiko ud over, hvad der var aftalt i forsikringsaftalen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at bilens handelsværdi umiddelbart inden skaden oversteg 300.000 kr.

Under den forudsætning, at selskabet modregner klagernes krav på erstatning for værdien af bilens rester i et eventuelt krav mod klagerne, finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har beregnet en pro-rata-erstatning i forbindelse med den anmeldte skade. Hvis finansieringsselskabet ikke har sikret sit krav ved panthaverdeklaration, burde selskabet dog ikke have udbetalt mere end pro-rata-erstatningen til finansieringsselskabet, hvilket dog ville indebære, at klagerne ville skylde finansieringsselskabet restbeløbet.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

---

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen