Ankenævnet for Forsikring

918/912/13-5

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.210:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af hendes bil, som efterfølgende er fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2012 skriftligt anmeldte, at hendes bil, en Hyundai I10, årgang 2012, var stjålet fra hendes adresse den 1/4 2012. I skadeanmeldelsen svarede hun bekræftende på spørgsmålet "Er der tidligere mistet nøgler til køretøjets nuværende låsesystem" og angav, at det var sket dagen inden.

Tyveriet af bilen anmeldte klageren til politiet den 2/4 2012. Hun anmeldte desuden, at hun den 31/3 2012 omkring kl. 24 fik stjålet sin taske med tegnebog, diverse kort, bilnøgler samt andre nøgler. Af politiets anmeldelsesrapport vedrørende bilen fremgår bl.a.:

> "Bilen er muligvis brugsstjålet med rette nøgle idet forurettet tidligere havde fået stjålet sin taske, som bl.a. indeholdt et sæt bilnøgler."

Tasken blev ifølge oplysningerne i politiets anmeldelsesrapport og fra klagerens advokat stjålet ca. 1,5 km fra klagerens bopæl i forbindelse med et restaurantbesøg.

Selskabet sendte brev af 17/4 2012 til klageren bl.a. med spørgsmål om, hvornår hun opdagede, at tasken med pung, nøgler osv. var væk, hvortil hun i et brev svarede, at hun opdagede det lørdag nat den 31/3 2012 omkring kl. 02.40.

Selskabet opgjorde den 2/5 2012 erstatningen for bilen til 93.500 kr.

Ved brev af 3/5 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at hun ved ikke at sikre bilen efter tyveriet af nøglen havde handlet groft uagtsomt.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 23/7 2012. Heraf fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min taske bliver stjålet natten til søn. 1. april. Om søndagen bruger jeg bilen om eftermiddagen med bilnøglen som lå på køkkenbordet. Mandag formiddag skal jeg igen bruge bilen, men opdager den er væk. Først der tænker vi tanken om den anden nøgle måske har været i den stjålne taske, vi leder efter den men uden held. Vi nåede kun at have bilen i 17 dage, begge nøgler var separat fra vores andre nøgler og havde derfor 'plads' rundt omkring i køkkenet. Jeg tænkte derfor ikke over om det var den ene eller anden nøgle jeg brugte søndag. Da vi melder det til Gjensidige får vi at vide det ingen betydning har om nøglen var i tasken eller ej, og vi har hele tiden fastholdt vi ikke var klar over nøglen var væk før bilen var.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for stjålet og udbrændt bil."

I brev af 7/9 2012 til nævnet er klagerens advokat fremkommet med supplerende bemærkninger. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Supplerende bemærker jeg følgende:
> Mine klienter [klager] og … kan ikke acceptere selskabets afslag på at udbetale erstatning for den stjålne bil.
>
> I de første 14 dage efter anmeldelse af skaden oplyste … fra Gjensidige at der ville foreligge erstatning til køb af en ny bil indenfor 28 dage fra anmeldelsen. Senere har selskabet, nemlig i brev af 3. maj 2012 afvist at betale erstatning. Mine klienter havde hver sin nøgle til bilen. … nøgle er i behold, mens [klagers] nøgle er bortkommet. Meget muligt var nøglen i den stjålne taske, men det er ikke sikkert.
>
> [Klager] plejer ikke at have nøglen med når hun går i byen.

3. 83.210

Det er uklart om hun havde den med natten mellem lørdag og søndag den 31. marts og 1. april 2012. Forløbet var iøvrigt dette:

Hen på natten, i forbindelse med at mine klienter havde været på Restaurant … og tog en taxa videre i byen, blev [klager] klar over at hendes taske var væk. Efter at have været i byen kom de hjem tidligt lørdag morgen, og de brugte det meste af lørdagen til at sove ud efter byturen. Søndag kørte [klager] en lille indkøbstur i bilen og parkerede den derefter i nærheden af bopælen.

Først mandag morgen, da mine klienter opdagede at bilen var væk, blev de klar over at også [klagers] nøgler var væk, og at nøglerne *muligvis* havde ligget i [klagers] taske. Derefter anmeldte de tyveriet til politiet og til Gjensidige og fik en låsesmed til at skifte låsene til boligen.

Allerede fordi mine klienter først mandag morgen blev klar over at en nøgle til bilen var bortkommet, på hvilket tidspunkt bilen allerede var stjålet, har mine klienter ikke gjort sig skyldig i grov uagtsomhed som anført i afslaget.

Bestemmelsen i vilkårenes pkt. 21.8 taler iøvrigt om skade forvoldt med fortsæt, ved groft uagtsom kørsel eller anden form for grov uagtsomhed. Skaden er ikke *forvoldt* af mine klienter, da man ikke kan forvolde noget ved passivitet, hvilket reelt er det selskabet beskylder mine klienter for. Skaden er forvoldt af en biltyv. Hvis selskabet ville have aftalt at der ikke var dækning i en situation som selskabet antager foreligger, måtte man have skrevet det i vilkårene, der jo er udformet til brug for indgåelse af forsikringsaftaler med ikke-professionelle (forbrugere). Derfor kan henvisningen til vilkårenes pkt. 21.8 ikke begrunde afvisningen.

Da der dels ikke er bevis for at nøglen til bilen blev stjålet sammen med [klagers] taske, og da den påberåbte bestemmelse i vilkårene ikke kan begrunde afvisningen, må selskabet udbetale erstatning. I den forbindelse kan jeg oplyse at mine klienter anerkender erstatningsopgørelsen i taksatorrapporten af 2. maj 2012"

Selskabet fastholder i brev af 25/11 2012 afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Indledningsvist vil vi oplyse, at vi ikke har anerkendt forsikringsdækning i de første 14 dage efter anmeldelsen.

Såfremt vi havde anerkendt forsikringsdækning, ville vi naturligvis have noteret herom på vort forsikringssystem eller fremsendt brev til forsikringstager herom. Der foreligger intet herom på vort forsikringssystem.

Så længe sagen ikke er færdigbehandlet (vi skal nævne, at vi allerede dagen efter anmeldelsen beder forsikringstager om besvarelse af yderligere spørgsmål, og denne besvarelse modtager vi først fra forsikringstager omkring 1. maj 2012, hvorefter vi fremsender vores afvisning den 3. maj 2012), kan vi ikke tage stilling til en eventuel forsikringsdækning, men alene oplyse hvornår en eventuel erstatning kan udbetales.

Vi har drøftet sagen med den pågældende medarbejder, som er ansat som skadebehandler i vores autoskade-afdeling og derfor har fuldt ud kendskab til proceduren og sagsbehandlingen. Skadebehandleren oplyser, at hun altid på forespørgsel om tidspunktet for erstatningsudbetalingen alene udtaler sig generelt herom.

Således har vi hverken telefonisk eller skriftligt anerkendt erstatningsudbetaling over for forsikringstager.

I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen - kaskodækningen - er under pkt. 21.8 anført følgende:

'1. Forsikringen dækker ikke...
21.8
skade forvoldt ved forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed...'

I Forsikringsaftaleloven § 52 er følgende anført:

§ 52. Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos tredjemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.

Stk. 2. Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet.

I henhold til rets- og ankenævnspraksis samt den juridiske litteratur foreligger der grov uagtsomhed, når sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktiske skete skade.

Det fremgår af politianmeldelsesrapporten for tyveri af tasken, at tasken var blevet stjålet lørdag nat mellem 23.55 og 00.05.

Det fremgår også af anmeldelsesrapporterne, at bilnøglerne lå i tasken.

I tasken lå også diverse kort, tegnebog og oplysninger om forsikringstagers adresse.

Det er ubestridt, at forsikringstagerne allerede lørdag nat opdager, at tasken med indhold er stjålet. Dette fremgår både af hendes brev til os (modtaget ca. 1. maj 2012), og af politianmeldelsesrapporten for tyveri af tasken, da forsikringstager heri oplyser, at tyveriet skete mellem kl. 23.55 og 00.05. Forsikringstager har således haft kendskab til tyveriet af tasken med indhold allerede lørdag nat.

Det er også ubestridt, at forsikringstager bruger søndagen efter byturen til at sove ud. Forsikringstager bruger dog bilen til at handle ind søndag, men hun anvender venindens bilnøgle (der er 2 bilnøgler til bilen), formentlig fordi hun ikke kan finde sine egne nøgler. Efter handleturen søndag parkerer forsikringstageren blot bilen på parkeringspladsen foran lejligheden.

Advokaten oplyser i sin klage, at det er meget muligt, at bilnøglen var i den stjålne taske, men at det ikke er sikkert.

Vi skal hertil bemærke, at det af politianmeldelsesrapporterne fra forsikringstagers side ikke var usikkerhed om hvorvidt bilnøglerne lå i tasken. Forsikringstager oplyser klart til politiet, at

bilnøglerne har ligget i den stjålne taske. Dette fremgår af begge anmeldelsesrapporter. Der er alene usikkerhed om hvorvidt bilnøglerne var blevet brugt til tyveriet af bilen.

Ligeledes oplyser forsikringstager i sin udfyldte skadesanmeldelse, at hun dagen før tyveriet af bilen mistede sine nøgler til bilen (dagen hvor de var på bytur). Altså har hun også i anmeldelsen været sikker på, at nøglerne var i den stjålne taske.

Advokaten oplyser, at forsikringstager først mandag konstaterer, at bilnøglen var væk.

Vi vil hertil nævne, at det er fakta, at forsikringstager får stjålet sin taske, og at hun ikke længere er i besiddelse af sine bilnøgler.

Søndag kører forsikringstager en tur i bilen - dog med venindens bilnøgler - formentlig fordi hendes egne nøgler er væk. Allerede på daværende tidspunkt søndag - før bilen blev stjålet - kunne og burde forsikringstager have undersøgt om bilnøglen var væk og i så fald have foretaget foranstaltninger til hindring af tyveriet.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at man allerede på tidspunktet, hvor man får kendskab til at ens taske er stjålet, bør gennemgå sine ejendele for at klarlægge hvilke ejendele som er stjålet, herunder om en så vigtig ting som bilnøglen var blandt de stjålne genstande.

Endelig kunne forsikringstager - selvom hun ikke var sikker på om bilnøglen var stjålet - for alle tilfældes skyld - uden større besvær havde forhindret et muligt tyveri ved at parkere bilen længere væk, således at bilen ikke umiddelbart kunne kædes sammen med lejligheden.

Forsikringstager gør intet søndag for at sikre sig mod, at gerningsmanden stjæler bilen efterfølgende ved brug af rette nøgle.

Hun sørger ikke for omkodning af låsen, og hun kunne uden besvær have parkeret bilen andetsteds end på parkeringspladsen foran lejligheden, således at gerningsmanden ikke umiddelbart kunne finde bilen. Forsikringstager forholder sig blot passiv.

Forsikringstager har forholdt sig passivt til tyveriet af tasken og bilnøglen. Det er vores opfattelse, at denne passivitet er udvist ved grov uagtsomhed, idet hendes passivitet har medført, at der som følge heraf er en indlysende risiko for tyveri af bilen.
Vi er ikke enige med forsikringstagers advokat om, at man ikke kan handle groft uagtsomt ved passivitet.

Som anført ovenfor fremgår det af Forsikringsaftalelovens § 52, at forsikringstageren har en pligt til at afværge forsikringsbegivenheden og begrænse skaden. Overtræder forsikringstageren denne pligt forsætligt eller groft uagtsomt, skal selskabet ikke erstatte den skade, som sker derved.

Vi henviser bl.a. til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 80.468, hvor forsikringstager ikke havde sikret bilen mod tyveri efter et indbrud, og hvor nævnet fastlagde, at forsikringstager derved havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed.

Vi fastholder på baggrund af ovennævnte, at forsikringstager ikke har foretaget foranstaltninger for at sikre bilen mod tyveri, men at hun ved grov uagtsomhed har forholdt sig passivt til sin tabsbegrænsningspligt, hvorfor der ikke er forsikringsdækning for tyveriet af bilen.

Dette understøttes også af forsikringsbetingelserne pkt. 21.8, hvori det er fastlagt, at der ikke er forsikringsdækning, såfremt forsikringstager har udvist grov uagtsomhed. I overensstemmelse med retspraksis kan grov uagtsomhed udvises både ved en handling eller en undladelse.

På baggrund heraf fastholder vi vores afvisning af at erstatte tyveriet af bilen over forsikringens kaskodækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**19. Hvad dækker forsikringen**

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 20 og 21."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger på baggrund af oplysningerne i politirapporten og skadeanmeldelsen til grund, at klageren natten til den 1/4 2012 fik stjålet sin taske indeholdende bl.a. bilnøgle og kort med oplysninger om hendes adresse.

I et tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af bilnøglerne, skal forsikringstageren efter evne afværge skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare, må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde har tyven stjålet tasken, hvorved han er kommet i besiddelse af bilnøglerne. Umiddelbart må det antages, at et tasketyveri sker med henblik på at stjæle værdierne i tasken. Tyveriet er efter nævnets opfattelse derfor ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en umiddelbar fare for tyveri af klagerens bil.

Henset hertil har selskabet været uberettiget til at afvise erstatningspligten, hvorfor nævnet finder, at selskabet skal yde dækning i overensstemmelse med erstatningsopgørelsen af 2/5 2012.

7. 83.210

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring ASA, skal udbetale 93.500 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen