Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 83.216:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har Rejseforsikring Verden inkl. Afbestillingsforsikring i LB Forsikring A/S (Lærerstandens Brandforsikring). De klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en afbestilt ferierejse til Shetlandsøerne med planlagt afrejse den 14/5 2012.

Selskabet henviser til, at rejsen ikke er blevet afbestilt pga. død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 er afbestillingen derfor ikke dækningsberettigende.

Selskabet har i brev af 1/10 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Sagsforløb:
> D. 15. maj 2012 kontaktede vores medlems mand os telefonisk med henblik på afbestilling af rejsen.
>
> Medlemmets mand oplyste, at hans hustru d. 13. maj 2012, dagen før afrejsen, havde så mange rygsmerter, at rejsen måtte afbestilles. Sagsbehandleren var på det tidspunkt af den opfattelse, at det var medlemmet og medlemmets mand der skulle deltage i rejsen.
>
> D. 22. maj 2012 modtog vi en redegørelse over sygdomsforløbet.

Af redegørelsen fremgår det, at det var medlemmet mand og medlemmets udeboende datter der skulle deltage i rejsen. Det fremgår ligeledes, at afbestillingen skyldtes sygdom hos det medlem som ikke skulle deltage i rejsen.

I redegørelsen er det oplyst, at medlemmet var sengeliggende hele d. 13. maj 2012, og at hun havde taget smertestillende piller uden videre effekt.

Om aftenen d. 13. maj 2012 kontaktede vores medlems mand akuttelefonen og fik forbindelse til lægevagten på … Hospital. Medlemmets mand forsøgte at få medlemmet indlagt på hospitalet, men oplyser i sin redegørelse, at lægevagten ikke havde mulighed for dette, da han ikke havde adgang til medlemmets journal. Der blev udskrevet stærkere smertestillende medicin, og henvist til at kontakte egen læge dagen efter. Herefter aflyste medlemmets mand rejsen hos rejseselskabet.

Ved konsultation hos egen læge d. 14. maj 2012, blev der udskrevet morfin. Medlemmet blev fortsat ikke hospitalsindlagt.

D. 5. juli 2012 afviste vi at erstatte kravet under henvisning til, at de gældende vilkår for afbestilling ikke var opfyldt, da afbestillingen skyldtes sygdom hos en pårørende, som ikke skulle deltage i rejsen, og den pårørende ikke var hospitalsindlagt.

Senere d. 5. juli 2012 modtog vi en klage fra medlemmets datter, og d. 26. juli 2012 fastholdt vi vores afgørelse.

D. 7. august 2012 modtog vi en klage til den klageansvarlige, og d. 27. august 2012 fastholdt vi igen vores afgørelse.
…
Afgørelse:
Vores medlem påstår selskabet tilpligtet at erstatte den afbestilte rejse, og anfører i sine skrivelser til selskabet, at han ikke kunne forlade sin hustru i den tilstand hun var i.

Ud fra sagens oplysninger må det som ubestridt lægges til grund, at medlemmet ikke var hospitalsindlagt på afrejsetidspunktet, og heller ikke efterfølgende er blevet hospitalsindlagt.

Konklusion:
Efter ny gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at medlemmets sygdom ikke berettiger til erstatning for afbestilling efter de gældende vilkår, idet sygdommen ikke medførte hospitalsindlæggelse inden afrejsetidspunktet.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klagerne i brev af 17/10 2012 til nævnet bemærket:

"Vores kommentarer til sagen er kort denne, at min hustru, …, var i en sådan forfatning med sin ryg, at hun ikke selv kunne komme ud af sengen og selv sørge for sine fornødenheder. Det var fuldkommen umuligt og uforsvarligt, at jeg skulle kunne rejse fra hende.

LB fastholder den manglende hospitalsindlægning som værende årsagen til afslag på erstatning. Jeg må fastholde, at min hustru var hjælpeløs på afrejsetidspunktet, og at jeg som ægtefælle ikke kunne forsvare, at lade hende være alene, og derfor var nødsaget til at aflyse turen.

Var min hustru blevet indlagt på hospitalet søndag aften, kunne jeg have været rejst mandag morgen, idet hun så var under behørigt opsyn."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.3 Hvad dækker afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (se pkt. 1.2) eller en rejseledsager (se pkt.1.3)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at rejsen ikke er blevet afbestilt på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager. Selv om nævnet har forståelse for klagernes handlemåde i situationen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, når kravet i forsikringsaftalen om hospitalsindlæggelse ikke er opfyldt. Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson