910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.222:

xxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens ydervægge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Den forsikrede ejendom er et pudset træhus fra 1948, som klagerne overtog den 15/6 2007 på baggrund af en tilstandsrapport, der er udarbejdet den 12/12 2006. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
	1. Fundamenter/sokler		
	1.2 Sokkel	K1	Mindre revne i sokkel mod syd og mod vej og have.
	1.3 Udvendige trapper	K2	Kældertrappe har revnedannelse og afskalninger i puds/beton. Revner i kældertrappens gulv og hovedtrappens vange. Note: Årsagen vurderes hovedsageligt at være frostsprængninger

…

3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K3	Revne i puds under det ene stuevindue mod vej og under vindue mod haven. Note: Revner skal udbedres for at hindre vandindtrængning i konstruktionen.
4. Vinduer og døre		
4.4 Sålbænke	K3	Der er udfaldne fuger i sålbænke. Note: Fuger skal løbende vedligeholdes for at hindre vandindtrængning i underliggende konstruktion.

…

Sælgers oplysninger om ejendommen

…	Ja	Nej	Ved ikke
0. Generelle oplysninger			
…			
0.4 Er der foretaget tilbygninger eller ombygninger i din ejertid? Hvis ja, hvilke og hvornår? **Nye kældergulve med varme/nyt gulv i bade oppe m/varme + indvendig isolering af kældervægge. Facade renoveret.**	☒	☐	☐
0.5 Er bygninger eller dele af bygninger udført som selvbyg eller medbyg?	☒	☐	☐

…

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.

	Bygn.:	**Uddybende oplysninger:**
1. Fundamenter/sokler		
Beton	A	
2. Kældre/krybekældre/terrændæk		
Kælder	A	
Støbt i beton	A	
Drænlag/kapillarbrydende lag. Type:	A	Ukendt
3. Yder- og indervægge		
Andet	A	Puds på træ
Formur - Træ med puds	A	
Bagmur - Let pladekonstruktion	A	
Inder-/skillevægge - Let pladekonstruktion	A	
Inder-/skillevægge - Andet: Type:	A	Beton"

Den 8/6 2011 blev ejendommen besigtiget af en ingeniør fra Teknologisk Institut. Af undersøgelsesrapport af 28/6 2011 fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen var at undersøge årsager til pudsafskalninger og vurdere, om ydervægskonstruktion mod vest er udført efter almindelig byggeskik.

…

Modtagne oplysninger

Den nuværende ejer har overtaget huset i 2007.

Tilstandsrapporten nævner en revne under vinduet på vestfacaden.

Vestfacaden er for ca. 6-7 år siden af den forrige ejer pudset om, hvor det yderste lag vindpap er udskiftet. Den eksisterende træbeklædning er i den forbindelse beholdt.

Bygningen er malerbehandlet af den nuværende ejer for ca. 2 år siden med plastmaling med handelsbetegnelsen Tikkurila Novasil.

Der er modtaget en snittegning, der er vedlagt i bilag ... Det fremgår heraf, at huset er pudsede ind- og udvendigt på forskalling med 15 mm rockwool ruller i mellem.

Ydervæggene er indvendig efterisoleret.

Besigtigelsen
Fotografisk dokumentation er vedlagt i bilag …

På vestsiden ved vindue i den nordlige ende blev der gjort følgende iagttagelser:

- Sålbænkefliser ligger løse. Der ses revner mellem fliser og fuger, samt ud- faldne fuger i sålbænken. Der ses i mindre omfang vedhæftningsslip i den elastiske fuge mellem vindue og sålbænk. Se foto 1.
- Der ses en vandret revne ved overkant betonbjælke over kældervinduet. Se foto 2. Pudsen ud for bjælken er løs, og der ses en vandret revne i pudsfalsen over kældervinduet. Se foto 3.
- Der ses skrå/vandrette revner ved sålbænkenes ender, samt revnedannelser under selve sålbænken.
- Der ses en vandret revne i topfalsen over det øverste vindue. Se foto 4.
- Pudsen på højre side af kældervinduet er løs, og der ses en lodret revne i sidefalsen. Se foto 5.

På vestsiden ved vindue i den nordlige ende, blev pudsen åbnet lige over overgangen mellem murværk og puds på forskalling. Følgende opbygning kunne konstateres udefra og ind:

- hvid malerbehandling
- ca. 1-6 mm cementrig strukturpuds
- 20 mm stærk grovpuds ilagt hønsetråd. Dog ikke så cementrig som strukturpudsen
- 1 mm cementrig mørtel
- 2 mm bitumen membran
- rødmalet forskalling
- vindpap
- lægte/isolering

Hønsetråd, papsøm og kramper ses at være kraftigt korroderet.

Forskallingen er kraftigt angrebet af råd, dog ikke umiddelbart fugtig. Se foto 6. I trælægten kunne der måles et fugtindhold på 18,2 %. Ved at føre en hånd op i konstruktionen kunne det konstateres, at træet også er rådangrebet 1/2 meter over hullet.

Midt mellem vinduerne (se foto 7) blev pudsen åbnet, hvorved følgende kunne konstateres:

- forskallingen er ikke angrebet af råd. Se foto 8
- der blev målt et fugtindhold på 22,4 % i forskallingen

- Hønsetråd, papsøm og kramper ses at være korroderet. Se foto 8
- Der ses igen anvendt en 2 mm bitumen pap på forskallingen bag pudsen.

På sydsiden blev pudsen åbnet, hvorved følgende opbygning kunne konstateres:

- hvid malerbehandling
- ca. 1-5 mm cementrig strukturpuds
- hvid malerbehandling
- stærk grovpuds ilagt terracottavæv. Stålnettet er delvis korroderet, og pudsen forvitret på bagsiden. Pudsen sidder ikke fast til forskallingen. Se foto 9
- vindpap
- rødmalet forskalling

Der blev målt et fugtindhold i forskallingen på 25,4 %.

Der ses svindrevner i overfladen på malerbehandlingen. Se foto 10. Ved pådrypning af demineraliseret vand, ses der dog ikke umiddelbart opsugning fra svindrevnerne.

Der ses stedvis rustpletter i overfladen af malerbehandlingen. Se foto 11.

Vurdering
Ud fra de modtagne oplysninger, de udførte undersøgelser samt Teknologisk Institut, Byggeris erfaringer fra andre opgaver kan følgende kommentarer gives:

Konstruktionen er opbygget som en uventileret konstruktion. Normalt opbygges træskelletkonstruktioner som ventilerede løsninger. Forholdet mellem dampdiffusionsmodstanden af dampspærren(indvendig) og vindpappen(udvendig) er normalt således, at vindpappen er mindst 10 gange så diffusionsåben som dampspærren.
Den anvendte bitumen membran mellem puds og forskalling er meget tæt og vurderes ikke anvendelig i den givne konstruktion. Ydervæggen på vestsiden lever således ikke op til almindelig byggeskik.

En medvirkende årsag til, at der måles et højt fugtindhold i konstruktionen(også hvor der er anvendt vindpap), skyldes givetvis, at gentagne malerbehandlinger har nedsat fordampningsmuligheden fra pudsen. Det er svært at undgå, at malerbehandlinger på strukturpuds ikke påføres i en forholdsvis stor lagtykkelse, hvilket svind- revnerne i dette tilfælde bevidner. Den efterfølgende indvendige efterisolering bevirker endvidere, at der periodisk ikke er den samme mængde varmeenergi til, at fugten kan drives ud af ydervæggen.

Er der mere end 20 pct. fugt i træ, vokser risikoen for, at træet bliver angrebet af råd og trænedbrydende svamp. I dette tilfælde er der på 2 positioner målt et fugtindhold over 20 pct i forskallingen. Konstruktionen må derfor uanset om, der ligger bitumen membran eller vindpap, betegnes fugtteknisk kritisk i forhold til råd i trækonstruktionen og korrosion i det oprindelige terracotta væv, som ses på sydsiden.

Den uventilerede konstruktion og anvendelsen af bitumen membran ikke er i overensstemmelse med god byggeskik. Men da rådangrebet kun ses lokalt under vinduet mod nordvest, tyder det dog på, at dette forhold alene ikke er årsagen. Det må formodes, at rådangrebet også er relateret til vandindtrængning igennem utilsigtede åbninger i klimaskærmen, som eksempelvis revner, utætheder ved sålbænke etc."

5. 83.222

I brev af 11/9 2012 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

"**Påstand:**
Der er tale om en dækningsberettigede skade i form af fugt og råd i det underliggende træværk i ejendommens vægge.

Anbringender:
At der er tale om en skade, der nedsætter bygningens brugbarhed og værdi nævneværdigt i forhold til andre tilsvarende ejendomme af samme type og alder, jfr. forsikringsvilkårenes pkt. 2,

At Tryg har besigtiget ejendommen 2 gange henholdsvis den 13. maj 2009 og den 16. maj 2011. Der var tale om en overfladisk gennemgang af ejendommen foretaget af taksator … Tryg har på intet tidspunkt tager prøver eller lignende af nogen art, men har blot henvist til, at der er tale om en skade af ren kosmetisk art/naturlig slitage, hvilket bestrides,

At de konstaterede skader ikke - som påstået af Tryg - er generelt nævnt i tilstandsrapporten, idet skaden i form af fugtophobning i det underliggende træværk ikke er beskrevet i tilstandsrapporten,

At skaden var til stede på overtagelsestidspunktet, hvorfor skaden ikke er dækket under en villaforsikring men rettelig under den af Tryg tegnede ejerskifteforsikring og dermed er dækket i medfør af forsikringsvilkårenes pkt. 4.5.,

At der ikke i den hos Tryg tegnede ejerskifteforsikring er taget forbehold for dækning af råd og/eller rådskader. Det fremgår udtrykkeligt af tilstandsrapporten pkt. 3, side 14, at ydre- og indervægge er 'puds på træ'. Dette forhold var således Tryg bekendt, da ejerskifteforsikringen blev tegnet, men desuagtet har Tryg ikke taget forbehold om ikke at ville dække skader i træværket,

At de konstaterede skader ikke - som påstået af Tryg - er beskrevet i tilstandsrapporten, hverken under pkt. 1.2, 1.3, 3.1 eller 4.1. Disse punkter omhandler alene henholdsvis mindre revne i sokkel, revnedannelser ved kældertrappe, revne i puds under det ene stuevindue, henholdsvis udfaldne fuger i sålbænke og altså bygningens pudsede facader generelt,

At de konstaterede skader ikke vedrører bygningens 'pudsede facader' generelt - men rettelig det underliggende træværk og disse skader er ikke beskrevet i tilstandsrapporten og er dermed en skjult skade, som er dækket under den tegnede ejerskifteforsikring og

At det er godtgjort ved Teknologisk Instituts rapport af 28. juni 2011, at der er fugt og råd i det underliggende træværk 'træskeletkonstruktionen'.

Status i sagen er i øvrigt, at mine klienter har stævnet deres sælgere af ejendommen med påstand om betaling af kr. 275.000,00 og jeg vedlægger til orientering kopi af stævningen af 4. juni 2012, **bilag …,** samt kopi af modpartens svarskrift af 5. juli 2012, **bilag ...**"

Dertil har selskabet i brev af 23/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ejendommen er et pudset træhus, bygget op på et betonfundament, hvilket blandt andet fremgår af tilstandsrapporten.

Når der er tale om et pudset træhus kræver facaderne ekstra opmærksomhed, idet disse er klimaskærm for den underliggende trækonstruktion, og eventuel fugtindtrængning fra klimaskærmen vil kunne medføre opfugtning af denne trækonstruktion med deraf følgende skader.

Af rapporten fra Teknologisk Institut, der er udarbejdet den 28. juni 2011, eller 4 år efter overtagelsen af ejendommen, fremgår det blandt andet, at vores kunde ca. 2 år forud for anmeldelsen skulle have malet facaderne med en plastmaling med handelsbetegnelsen Tikkurila Novasil.

Der foreligger ingen yderligere oplysninger omkring denne maling, og vores kundes advokats senere henvisning til Beckers Novasil, ændre ikke på, at Tikkurila Novasil kan have andre egenskaber end Beckers Novasil.

Ud fra disse betragtninger finder vi det ikke dokumenteret, at den af vores kunde anvendte maling, har været egnet til denne type facader.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår endvidere, at de gentagne malerbehandlinger har nedsat fordampningsmulighederne fra pudset. Dette vil med andre ord sige, at efter flere lag maling vil diffusionsmulighederne blive nedsat, og det er vores opfattelse, at dette kan være forklaringen på det, vores kunder har konstateret ved bygningen.

I den forbindelse skal vi henlede jeres opmærksomhed på, at der er tale om et pudset træhus, som kræver øget vedligeholdelse, samt at det ikke kan forudsættes, at facaderne har fået den optimale behandling i de næsten 60 år som facaderne har eksisteret inden forholdet blev anmeldt til os.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat vores opfattelse, at det vores kunde har konstateret ved ejendommen ikke afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er således fortsat vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Endvidere er det vores opfattelse, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at opfugtningen og rådskaden var til stede ved vores kundes overtagelse af ejendommen.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at forholdet er anmeldt til os næsten 4 år efter overtagelsen af ejendommen, samt at vores kunde, efter overtagelsen af ejendommen har malet facaderne med plastmaling med handelsbetegnelsen Tikkurila Novasil.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår det, at der er konstateret råd et sted, nemlig ved prøveudtagning på vestsiden ved vindue i den nordlige ende (benævnt foto 6).

Netop ved dette sted har den bygningssagkyndige lavet følgende anmærkninger i tilstandsrapporten, der er udarbejdet mere end 4 år før vores kundes overtagelse af ejendommen.

3. Yder- og indervægge

3.1 Facader/gavle	K3	Revne i puds under det ene stuevindue mod vej og under vindue mod haven. Note: Revner skal udbedres for at hindre vandindtrængning i konstruktionen.

4. Vinduer og døre

4.4 Sålbænke	K3	Der er udfaldne fuger i sålbænke. Note: Fuger skal løbende vedligeholdes for at hindre vandindtrængning i underliggende konstruktion.

Karakteren K3 beskriver kritiske skader, som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter indenfor overskuelig tid. Dette svigt risikerer at medføre skader på andre bygningsdele.

Efter vores opfattelse er det vedrørende den konstaterede råd netop det, der er tale om. Facadens funktion har svigtet på grund af de nævnte revner, og udfaldne fuger i sålbænken, og dette svigt har medført en ekstra opfugtning af træværket med råd til følge.

Det er således endvidere vores opfattelse, at forholdene ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, hvorfor vi ligeledes af denne grund ikke vil kunne tilbyde dækning over den tegnede ejerskifteforsikring.

Af sagens bilag … svarskrift fra sælger fremgår det blandt andet, at ejendommen skulle være erhvervet med et afslag på 23.000 kr. til udbedring af de i tilstandsrapporten nævnte skader. Da dette ikke fremgår af den kopi af købsaftale, som vi er i besiddelse af, opfordres vores kunde til at oplyse, om dette er korrekt eller ej.

Endvidere er der i svarskriftet nærmere angivet hvilken renovering af facaden, som sælgeren skulle have udført på ejendommen. Dette arbejde er udført som selvbyg/medbyg, hvilket fremgår af tilstandsrapporten.

Sælgeren har ikke i henhold til disse oplysninger ikke udfærdiget den bitumenbehandling, som er anført af vores kundes advokat, til at være i strid med god byggeskik.

Henset til, at der i henhold til rapporten fra Teknologisk Institut, alene er konstateret råd ved vinduet, hvor der er noteringer i tilstandsrapporten, er det efter vores opfattelse ikke dokumenteret, at den udlagte bitumen har medført en skade.

Idet sælger efter det oplyste ikke har foretaget denne renovering, samt haft ejendommen i 9 år forud for vores kundes overtagelse, og der således ikke er konstateret nævneværdig opfugtning grundet denne membran i sammenlagt minimum 13 år, finder vi det ikke dokumenteret, at membranen medfører en nærliggende risiko for skader på ejendommen.

Det er således fortsat vores opfattelse, at konstruktionen med bitumen membranen ikke i sig selv har medført en skade eller nærliggende risiko for skader, hvorfor konstruktionen ikke opfylder skadedefinitionen gengivet i betingelsernes pkt. 3.

God byggeskik er ikke lovgivning; men selv hvis der var tale om en ulovlig konstruktion fremgår det af betingelsernes pkt. 4.2, at det er en forudsætning for dækningen af ulovlige forhold, at der på grund af ulovligheden er sket en skade eller er nærliggende risiko for skader.

Da denne betingelse ikke er opfyldt, må vi fastholde, at konstruktionen med bitumen ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Vi vedlægger til orientering kopi af følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, idet de efter vores opfattelse har præjudiciel betydning for vores kundes sag.79.291; 73.479; 74.376 og 70.781."

8. 83.222

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagernes advokat i brev af 5/12 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det af indklagede selskab anførte om, at 'det vores kunde har konstateret ved ejendommen ikke afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende bygning af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand', bestrides, ligesom det af indklagede selskab anførte om, at 'af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår det, at der er konstateret råd et sted, nemlig ved prøveudtagning på vestsiden ved vindue i den nordlige ende'.

Det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut, side 4, at konstruktionen er opbygget som en uventileret konstruktion, og at den anvendte bitumenmembran mellem puds og forskalling er meget tæt og vurderes ikke anvendelig i den givne konstruktion. Det fremgår endvidere af rapporten, at der i to positioner - og altså ikke på en position som anført af indklagede selskab - er målt et fugtindhold over 20 procent i forskallingen og at konstruktionen derfor, uanset, om der foreligger bitumenmembran eller vindpap, må betegnes fugt- teknisk kritisk i forhold til råd i trækonstruktion og korrosion i det oprindelige terracotta væv som ses på sydsiden. Der kan således ikke være nogen tvivl om, at mine klienter har løftet bevisbyrden for, at det konstaterede ved ejendommen afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende bygninger af samme alder og at mine klienter således er berettiget til dækning under den af dem tegnede ejerskifteforsikring.

Med hensyn til det af indklagede anførte i deres skrivelse på side 6, 4. afsnit, anførte om, at det af mine klienters sælger anførte om, at ejendommen skulle være erhvervet med et afslag på kr. 23.000,00 til udbedring af de i tilstandsrapporten nævnte skader - og at dette ikke fremgår af købsaftalen - kan jeg oplyse, at det ikke fremgår af købsaftalen, men "alene" er anført i sælgers svarskrift, side 1.

Med hensyn til det af indklagede selskab på side 5, afsnit 8, anførte om, 'idet sælger efter det oplyste ikke har foretaget denne renovering' bemærkes, at det er et omstridt punkt i den mellem mine klienter og deres sælger verserende retssag, hvorvidt, samt i hvilket omfang, der i sælgers ejertid har været renovering af ejendommens facade. Dette spørgsmål vil blive afdækket under syns- og skønsforretningen. Det er derfor ikke korrekt, når det indklagede selskab anfører, at efter det oplyste har sælger ikke foretaget denne renovering."

Af sælgerens advokats svarskrift af 5/7 2012 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"<u>Supplerende sagsfremstilling:</u>
Det skal oplyses, at ejendommen blev erhvervet med afslag stort kr. 23.000,00 til udbedring af skader nævnt i tilstandsrapporten.

Det tiltrædes, at det i tilstandsrapporten fremgår, at der var kritiske skader ved ejendommens ydervægge og sålbænke, jf. sagsfremstillingen i stævningen, og det skal fremhæves, at det i tilstandsrapporten blev oplyst, at forholdene skulle udbedres for at undgå vandindtrængning i konstruktionen.

Sagsøgerne var ved købet bekendt med disse forhold ligesom sagsøgerne var bekendt med, at de sagsøgte havde renoveret facaden.

Gengivelsen i stævningen af den udførte renovering er forkert.

Den af sagsøgte udførte facaderenovering omfattede sandblæsning af huset samt pudsning af facaden mod vest og dele af facaden mod syd. Mod nord og øst blev alene foretaget malerarbejde. Under et vindue blev opsat mod vest blev opsat vindpap, men den i stævningen omtalte bitumen membran, som påstås udfærdiget i strid med god byggeskik, har sagsøgte ikke renoveret. De sagsøgte oplyste ved købet sagsøgerne herom.

De sagsøgte oplyste tillige, at der var tale om et godt og solidt hus og et stærkt træværk, idet den byggesagkyndige havde oplyst dette over for de sagsøgte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden nærmere bevisførelse om, hvilke ændringer der er sket i klimaskærmens konstruktion, og hvornår disse er foretaget. Denne bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men bør i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

10. 83.222

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson