Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.225:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af en skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt, at klagerens bil har forvoldt skade en skade på modpartens bil. Udgiften til udbedring af skaden er takseret til at udgøre 5.858,06 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 11/2 2012 åbnede den parkerede bils bildør og derved ramte modpartens parkerede bil på bagerste højre skærm.

Modpartens bil blev takseret den 16/3 2012. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Div. Oplysninger:
> Type: Kollision
> Zone: Højre side bag
> Km-stand: 105.827
> Årgang: 1998
> Citroen Xsara vts"

Udgifterne til reparationen af modpartens bils lak udgjorde 5.858,06 kr.

I mail af 20/3 2012 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu modtaget kravet fra modparten i uheldet som skete d. 11-02-2012. Kravet er på 5.858,06 krog drejer sig om en skade på højre side bag.

Jeg har kigget på taksatorrapporten og set på din anmeldelse af uheldet, og jeg mener at disse stemmer overens.

Medmindre du har indvendinger mod dette, vil jeg nu betale for modpartens skade."

Dertil har klageren i brev af 21/3 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"For det beløb kan de købe en bil i samme stand!

Jeg vil meget gerne se et billede og taksatorrapporten."

Vedlagt mail af 21/3 2012 fremsendte selskabet taksatorrapport med billeder til klageren. Klageren var fortsat uenig i selskabets opgørelse af skadens størrelse, hvilket han meddelte selskabet ved mail af 21/3 2012. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 7/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
…
Vores søn var så uheldig at lukke vores venstre bagdør op i en den bil der holdt ved siden af. Vi talte med ejeren af bilen på stedet, og vi var begge enige om at skaden var en mindre 'afskrabning' af lakken på deres bil. **På størrelse med en tommelfinger negl.** Jeg sagde til ejerne på stedet, at jeg mente at det burde kunne poleres væk.
Det mærke vi var enige om, var skaden, er det der er vist på det ene billede, taget af taksator, som jeg har sat en ring om.
Jeg blev telefonisk kontaktet af en sagsbehandler fra Tryg, hvor jeg fortalte dette, og at det var korrekt at vi havde lavet denne lille skade. Men igen sagde jeg at det kun var en lille afskrabning.
Jeg sagde endvidere, at jeg godt ville se billeder af skaden, inden den blev accepteret, hvilket jeg ikke har.
Til min store forbløffelse, kom der så en mail fra Tryg, hvori der stod at døren skulle laves for et beløb på 5.858,06 kr, mail pr. den 20 marts
Jeg bad så om at få rapporten og billeder at se, og stor var min undren, da jeg kunne se at jeg var gjort ansvarlig for en væsentlig større skade end den - vores søn havde lavet. Mail pr. den 21 marts.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
JEG VIL IKKE BETALE MIN SELVRISIKO.
At tryg vælger at betale, er deres sag.
Jeg mener ikke at TRYG skulle have betalt forsikring, og dermed skulle jeg heller ikke betale min selvrisiko. Den har jeg meddelt TRYG at jeg ikke betaler, før denne sag er afgjort."

Dertil har selskabet i brev af 8/11 2012[2+2a] til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 14. februar 2012 modtager vi fra modpartens selskab en regres, hvoraf det fremgår, at deres part telefonisk har anmeldt, at denne sidder i bilen og hører flere 'dunk'. Det viser sig at

være vores kundes søn, der smækker døren op i hendes bil flere gange. Vedkommende har ikke tegnet kasko på sin bil, der er fra 1998.

Vi beder i den anledning vores kunde ringe os op for at høre dennes udlægning af sagen og vi har noteret, at kundens venstre bagdør rammer modpartens højre bagdør. Kunden oplyser samtidig, at det drejer sig om en lille skade på størrelse med en lillefinger, der formentlig kan poleres væk, idet der ikke er nogen bule eller lignende.

Da modparten alene har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring, bliver skaden opgjort af vores taksator og denne gøres opmærksom på, at bilen i forvejen har mange skader og derfor skal han være ekstra opmærksom på, at opgørelsen alene skal vedrøre den pågældende skadezone.

Adspurgt har taksator efterfølgende oplyst, at: 'Skaden ses tydeligt at stamme fra en dørkant. Stemmer med skadezone.' Han har desuden som følge af kundens klage oplyst, at de 3 fotos alle viser den samme skade, taget fra flere vinkler. (bilag …)

Vi har i vores brev af 9. juli 2012 henvist kunden til Ankenævnets hjemmeside, *Reparationsomfanget af modpartens skade.* Jeg vedlægger til Nævnets orientering en kopi af vores brev af 9. juli 2012. (bilag …)

Desuden kan jeg henvise til 2 kendelser AK 77.172 og AK 81.234, der begge omhandler lignende skader. (bilag …)

Konklusion:
Da kunden ikke anfægter, at denne har forvoldt skade på modpartens bil og taksator har opgjort skaden på bilen til at svare til den oplyste skadezone, har vi behandlet sagen efter gældende retspraksis.

Vi har desuden anerkendt skaden direkte overfor modparten efter færdselslovens § 108, stk. 1.

Da vi ikke mener at have anerkendt andet end skaden, der er forvoldt ved oplukning af bildøren, må vi fastholde, at kunden skal betale selvrisikobeløbet på 3.105 kr. Til Nævnets orientering kan vi oplyse, at vi har betalt 5.858,06 kr. for reparation af modpartens bil.

Da der ikke fra kundens side er fremkommet nye beviser i sagen, fastholdes afgørelsen i sagen og vi imødeser kundens indbetaling af den ansvars selvrisiko forsikringen er tegnet med."

Af forsikringsbetingelserne[15] fremgår bl.a.:

"**3 Selvrisiko**
3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade."

4. 83.225

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren – der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at døren på klagerens bil ramte modpartens bil den 11/2 2012. En taksator har vurderet, at der er sket skade herved.

Efter det oplyste finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering stammer fra trafikuheldet. Derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson