908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.230:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1974, har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (knæskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ifølge selskabet er den anmeldte hændelse en normal/almindelig bevægelse af kroppen.

Af klagerens skadeanmeldelse af 13/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Hvordan er skaden sket?**
Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:
Jeg tog et trin op ude i min have hvor der så sker noget inde i mit knæ så jeg knæet brister.

Hvilken skade er der sket?
Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:
Iflg. Undersøgelser er der mistanke om miniskskade, skal scannes den 26. januar på … sygehus.

Tidligere skade:
Har der tidligere været skade/gener på samme legemsdel:
Nej"

2. 83.230

Ved brev af 16/1 2012 anmodede selskabet klageren om at udfylde og underskrive et spørgeskema og herefter returnere det.

Af det herefter udfyldte spørgeskema, der er underskrevet af klageren den 18/1 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete. Hvilket knæ er der tale om?
> Jeg tog et trin op i haven hvor mit knæ knækkede sammen.
>
> 2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
> Nej
>
> 3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
> Hvis ja, …
> Nej
>
> 4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
> Det ved jeg ikke, jeg tog bare et trin op.
>
> 5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
> Med det samme."

På baggrund af det oplyste afviste selskabet herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 25/1 2012.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun tilkendegav i mail af 9/2 2012 til selskabet. Af denne mail fremgår:

> "Jeg har modtaget et brev fra jer om at i ikke vil godkende min skade og i skriver at der ingen årsagssammenhæng er.
>
> Jeg beder jeg kigge på det igen og vende retur.
>
> I henhold til at det er en pludselig opstået skade med påviselig legemsbeskadigelse. Dette kan ses på scanningsbillederne fra … sygehus."

Foranlediget af klagerens henvendelse indhentede selskabet herefter journaludskrift fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

> "**30-11-2011 Contusio genus**
> …
> **Skadestueepikrise**
> …
> Var i færd med at gå ned af trappe, da pt. pludselig mærker et smæld i ve. knæ. Der er ikke tale om et vridtraume. Der er ikke tale om nogen oplagt traumemekanisme. Er ikke kendt med nogen knælidelser.

3. 83.230

Har voldsomme smerter i ve. knæ.
Kan ikke ekstendere eller flektere ve. knæ grundet smerter.
Føler at, hvis det bare gav et smæld inde i knæet, ville knæet komme på plads igen - angiver pt.
…
05-12-2011 Symptom/klage fra knæ
…
Kontakt tekst
05-12-2011: skulle træde op på ca 15 cm højt trin den 30/11 og mærker her pludselig smerter i ve knæ Siden haft voldsom hævelse, der dog nu er aftaget med aflastning Var primært på sk st og er anbefalet kontrol her efter ca 1 uge Obj stadig ansamling og strækkedefekt på ca 10 grader Smerter på mediale ledspalte og obs løshed af bagre korsbånd samt obs menisklæsion Henv til ort pæd kir amb."

Ved artroskopi den 29/2 2012 ses synovit, en plicadannelse og svære bruskforandringer på patella og i føringsfuren.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning ved brev af 16/3 2012 til klageren.

Den 14/9 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Tog et trin op i haven, hvor mit knæ efterfølgende knækker sammen under mig. Det er slet ikke muligt at støtte på benet. Tager på skadestuen som sender mig hjem pga. hævelse, der er dog taget røngten. Kontakter egen læge 5/12-11 som får lavet en henvisning til … sygehus. Jeg indkaldes 3/1-12 som viser at det brusk der sidder for enden af lårbensknoglen er brækket af og at jeg skal opereres.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de godkender min skade!
At man ikke kan få sådan en skade bare ved at tage et trin og derfor anerkende det er en forsikringsskade der skal dækkes."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 28/11 2012 bl.a. anført:

"Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse, spørgeskema som journal fra egen læge, at hun den 30. november 2011 i forbindelse med, at hun træder et trin op, pådrager sig en skade i sit venstre knæ.

Således som uheldet er beskrevet, er det vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor, efter

vores vurdering ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ak 77.050 og AK 80.140 som vedrører lignende situationer. Kendelserne vedlægges til orientering.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder diverse journaloplysninger, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren pådrog sig knæskaden i forbindelse med, at hun "tog et trin op" i sin have.

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

5. 83.230

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson