912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.231:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 50unik Familieforsikring med indbodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har tilbudt klageren 3.000 kr. for beskadigede genstande og henviser til, at han ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren anmeldte, at der var sket skade på en række indbogenstande. Det drejede sig om vaskemaskine, tørretumbler, vinyl, sofaer, tæpper, dyner, madrasser, tv, tøj, sko, Play Station, CD'er, spisebord og puder.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 13/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 12. februar 2012 var der en vandskade i [klagerens] lejlighed, hvorefter der kom vand på gulvet i entreen, stuen, køkkenet og to værelser, som efterfølgende delvist er blevet skiftet. [Klageren] har forklaret, at han umiddelbart efter vandskadens opståen blev bedt af ejendomsinspektøren om at bortskaffe beskadiget indbo på grund af bakterier og fare for den almene sundhed, hvorfor al beskadiget indbo umiddelbart herefter blev bortskaffet til destruktion. [Klageren] har efterfølgende boet en måned på hotel, som følge af skaderne i lejligheden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> [Klageren] ønsker en revurdering af den skønsmæssige erstatning, i det beløbet ikke tilnærmelsesvist stemmer overens med det beløb [klageren] skal bruge på at genetablere det bort-

skaffede indbo. [Klageren] har selv skønsmæssigt opgjort skadens omfang til kr. 250.000. Codan har opgjort et skønsmæssigt beløb til kr. 3000."

Selskabet har i brev af 2/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 18. september bilagt klageskema fra vores ovennævnte forsikringstager, der klager over vores afslag på at udbetale erstatning i forbindelse med en vandskade.

D. 13.02.2012 blev vi telefonisk kontaktet af forsikringstagerens datter, der oplyste, at der dagen forinden var sket en vandskade i forsikringstagerens lejlighed. Ejendommen er forsikret i Codan, der har varetaget udbedringen af bygningsskaden.

Vi foretog besigtigelse dagen efter. Forsikringstageren oplyste til taksatoren, at vandet stammede fra et varmtvandsrør bag vaskemaskinen i et bryggers. Da afløbet ved vaskemaskinen var stoppet, var vandet løbet ud på gulvet. Det viste sig imidlertid, at årsagen ikke var et tilstoppet afløb, men forkert montering af plastslanger.

Taksatoren fik ikke fremvist beskadiget indbo, bortset fra nogle håndklæder, der havde været benyttet til optørring. Der var opsat en affugter, som også ville kunne udtørre disse håndklæder.

Bygningsskaden viste sig lidt større end først antaget, idet vandet var løbet ind under gulve i tilstødende værelser. Det besluttedes derfor at genhuse forsikringstageren og hans familie. De ting, der skulle flyttes for at udbedringen af gulvene i lejligheden kunne finde sted, ville blive flyttet af tømreren

D. 13.03. modtog vi en opgørelse over beskadiget indbo fra forsikringstageren. Ifølge listen var der tale om værdier for 205.800 kr. [197.800 ved en sammentælling].

Vores taksator kontaktede forsikringstagerens datter, der oplyste, at alt var smidt ud, og at der ikke var taget fotos af det beskadigede. Taksatoren oplyste til datteren, at vi ønskede at kontakte et renoveringsfirma, men det ønskede hun ikke.

Vi har i brev af 14.04. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende kravet, idet vi ikke har haft mulighed for at besigtige de anmeldte genstande. Vi har dog efterfølgende tilbudt en erstatning på 3.000 kr. for de skader, vi blev præsenteret for ved besigtigelsen.

Forsikringstageren gør indsigelse mod afgørelsen og anfører dels, at de havde haft besøg af en elektriker, dels at ... fra boligselskabet havde anbefalet dem at smide de beskadigede ting ud. Med forsikringstagerens brev fulgte fakturaer fra El-Giganten.

Taksatoren kontaktede elektrikeren, der oplyste, at han ikke havde undersøgt vaskemaskinen, så han vidste ikke, hvad der var galt med den. Han konstaterede, at der var en fejl, og at el slog fra, når maskinen var sat til. Han vidste således ikke, om det skyldtes fugt, og om det bare skulle tørre ud.

Taksatoren kontaktede endvidere ... fra boligselskabet. Han afviste at skulle have udtalt, at ting blot skulle smides ud. Han oplyste endvidere, at der lå noget billigt vinyl i gangen - max 100 kr. x 16 m2. Det bar ikke præg af at være lagt af en professionel, men fremtrådte blot skåret til i kanterne. Desuden var der måske lidt håndklæder. Han pointerede, at skaden var meget begrænset, og at vandet befandt sig under gulvene.

På dette grundlag har vi i brev af 24.03. meddelt forsikringstageren, at såvel elektrikeren som boligselskabet har afvist det skadeomfang, forsikringstageren har gjort gældende, hvorfor vi fastholder vores afgørelse og genfremsætter erstatningstilbuddet på 3.000 kr. med fradrag af selvrisiko.

I brev af 16.08. [modtaget 28.08.] fra ... Retshjælp gøres gældende, at erstatningsbeløbet bør være 100.000 kr., og det anføres, at forsikringstageren var blevet anmodet om at bortskaffe tingene på grund af bakterier og sundhedsfare.

Vi har i brev af 29.08. meddelt, at vi ikke kan imødekomme kravet, idet vi ikke har fået forevist andet løsøre, end hvad der svarer til den tilbudte erstatning.

****

Efter modtagelsen af nærværende klage - hvor kravet nu er opgjort til 250.000 kr. uden specifikation - har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår bygningsskaden skal vi præcisere, at skaden er opstået i forsikringstagerens mellemgang, men at det blev nødvendigt at foretage affugtning i entre, stue, køkken samt to værelser, idet vandet var løbet nedunder gulvene i de pågældende værelser. Vi har ved kontakt til boligselskabet fået oplyst, at der i det rum, hvor vaskemaskinen var placeret, var maksimalt 3 cm vand, og at der i de øvrige rum var ca. 1 cm vand under gulvene. Vandet havde ikke beskadiget vægge i nogen af de tilstødende rum, og der skulle følgelig ikke males, men alene foretages hel eller delvis udskiftning af gulve.

Til grund for vores afgørelse har vi lagt følgende:

- Ved besigtigelse umiddelbart efter skadens indtræden fik vores taksator alene fremvist nogle håndklæder, der havde været brugt til optørring. Forsikringstageren ønskede primært taksatorens stillingtagen til genhusning.
- Skadens art og omfang sandsynliggør ikke på nogen måde, at der skulle være sket skade på indbo - det forekommer helt usandsynligt, at 3 cm vand skulle kunne beskadige vaskemaskine og tørretumbler
- Den omstændighed, at der først under reparationsarbejdet viser sig, at der er vandskade også i tilstødende rum, understreger det usandsynlige i, at der er sket skade på indbo. Vandet har i disse rum befundet sig under gulvet
- Vores cheftaksator har - i taksatorens feriefravær - adskillige gange talt med forsikringstagerens datter om genhusning, men det har på intet tidspunkt været nævnt, at der var beskadiget indbo, førend modtagelsen af forsikringstagerens opgørelse d. 13.03.
- Forsikringstageren har angiveligt bortskaffet de genstande, der rejses krav om, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at konstatere skadeomfang eller reparationsmuligheder
- Forsikringstagerens påstand om, at ... har anbefalet dem at kassere tingene, er pure afvist af ...
- Forsikringstagerens oplysning om, at en elektriker har undersøgt vaskemaskine og TV er afkræftet ved kontakt til elektrikeren.
- Arbejdet med at flytte rundt på ting af hensyn til gulvarbejdet er foretaget af tømreren

Vi finder derfor, at det tilbudte beløb dækker de skader, vi har fået forevist, dvs. håndklæder (der formentlig næppe er blevet ødelagt ved at blive benyttet til aftørring) og linoleum, og

som forekommer sandsynlige, den aktuelle skade taget i betragtning. Det skal tilføjes, at beløbet også vil kunne rumme eventuelle udgifter til transport til og fra genhusningsstedet, ... Feriecenter."

Klageren har i brev modtaget den 18/10 2012 af nævnet bl.a. anført:

"Skaden skete den 12.2.2012 det var søndag, hvor vandrøret bagved vaskemaskinen sprang ud, med fuld gang af vandet og vi er som familie har hjulpet med at fylde spande og smide det på toilettet til at mindske og hindre at lejligheden blev oversvømmet, fordi da vi ringede til skadevagt, da de sagde at det vil tage mere end en time indtil de kan være på stedet, og tænk hvordan en situation, hvor vandet afløber i mere end en time, desuden vandet var varmt og lejligheden blev fuld af damp. Da vagten kom til stedet, hvor han selv sagde at han har ikke oplevet sådan store vandskade i mange år. Han ringede til Skadeservice, efter lukning af vandrøret.
Skadeservice advare os om helbredsmæssig problemer, hvis vi ikke smed de beskadigede sager, hvor vi kan ikke tag luft, hvis der er høj fugtprocent i lejligheden desuden at der mulighed for bakterier at være i stedet især fra gulvet. Dagen efter ringede vi til Codan og anmeldte skaden, dagen efter kom taksatoren ..., hun har ikke spurgt os om beskadigede sager eller møbler, hun kom til ad bryggers. Vi har ikke modtaget noget fra Codan om skadenummer eller fremtidige opgørelse eller Vejledning i forhold til beskadigede sager. Boligselskabet sagde at vi skal genhuses, derfor kontaktede vi Codan og så oplyste de at ... er på ferie, det undrede os at Codan giver en skadesag til en som skal på ferie nogle dage efter skaden, og hun ved at vi skal genhuses, men hun tog på ferie uden at oplyse videre til andre sagsbehandlere om sagen og uden at tage hensyn på forsikringstagerens problemer. Derfor kontaktede vi Chefen i Codan og hun selv kontaktede boligselskabet om det er nødvendigt at vi genhuses, og de besluttede at vi skal til ... Feriecenter indtil de blev færdige med reparation i lejligheden. Vi opholdt os der i 30 dage. Bagefter den 13-3 kontaktede vi Codan i forhold til hvordan vi får erstatning til beskadigede møbler, ... sagde at hun vil sende et renoveringsfirma, men vi sagde at det er for sent, efter en måned hvor medarbejderne vil arbejde i lejligheden og vi nødt til at lave plads til dem og derfor vi smed de ødelagte sager ud. Vi sagde at Codan skulle sende en renoveringsfirma nogle dage efter skaden, men ikke efter en måneder.
Under skaden, en elstrømsikring er sprunget ud og vaskemaskinen kan ikke åbnes igen, derfor kom en elektriker og sagde at vaskemaskinen duer ikke mere, derfor vi nødt til at smede den. Vi selv har flyttet til ... Centeret og selv sørge for transport med en privat bil."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 29/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 19. oktober bilagt forsikringstagerens brev af 18. oktober.

Vi har forelagt dette for vores taksator, der pointerer, at hun ved besigtigelsen d. 13.02., dagen efter skaden, alene fik forevist de omtalte håndklæder, at hun besigtigede såvel bryggers som gang og værelser, og at hun ikke i nogen af rummene kunne observere skader.

Derfor var der også i starten tvivl om, hvorvidt forsikringstageren skulle genhuses. Som følge af at gulvene i de tilstødende værelser måtte udskiftes, blev forsikringstageren genhuset i perioden 23.02. - 16.03. Kopi af faktura fra ... Feriecenter vedlægges.

I taksatorens feriefravær angiver hendes telefonsvarer naturligvis altid navn og telefonnummer på hendes afløser."

5. 83.231

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Hvilke skader er dækket**
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:
…
3.7 Vandskade, udstrømning af væsker
3.7.1 Dækningen omfatter skader efter vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumfang på 20 liter eller mere."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det krav, han har fremsat mod selskabet. Ved at bortskaffe de genstande, som han har anmeldt beskadigede, har han stillet sig i en dårlig bevismæssig situation.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om, at der løb vand fra varmtvandsrøret ud over bryggersgulvet i ca. 3 cm højde, og at der under gulvene i de tilstødende værelser var ca. 1 cm vand, finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på yderligere.

Nævnet finder i øvrigt, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen