Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.237:

xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt hærværksskade begået mod hans bil, en Toyota Avensis Verso 2,0 Sportsvan årg. 2002, den 9/9 2009.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er indtrådt forældelse, og gør yderligere gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema modtaget den 19/9 2012 med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen med tillæg af renter.

I brev af 23/10 2012 til nævnet har selskabet redegjort for sagen og begrundet afvisningen af klagerens krav. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Om policen kan vi oplyse følgende:
>
> Der er tale om en bilforsikring, der omfatter ansvar og kasko. Forsikringen blev begæret tegnet d. 11.03.2009, og vi fremsendte police samt giroopkrævning i overensstemmelse hermed. Idet præmien ikke blev betalt, fremsendte vi rykkerskrivelse med oplysning om, at forsikringen ville ophøre d. 16.04., hvis præmien fortsat ikke blev betalt.
>
> D. 03.04.2009 anmodede forsikringstageren imidlertid om at få ændret forsikringen til kvartårlig betaling. Vi fremsendte ny police samt giroopkrævning.

Idet præmien fortsat ikke blev betalt, blev forsikringen afmeldt i CRM d. 22.04.2009, men genoptaget d.12.05. og nyt girokort fremsendt.

Præmien blev fortsat ikke betalt, og forsikringen blev opsagt d. 17.07.2009. D. 02.09.2009 bliver præmien betalt, og forsikringen genoptaget pr. 03.09.2009.

Vedr. skadeforløbet:
Forsikringstageren anmeldte d. 10.09.2009 telefonisk, at bilen var brændt. Vi fremsendte samme dag en anmeldelse, hvilken vi modtog retur i udfyldt stand d. 06.10.2009. Forsikringstageren oplyser heri, at bilen, en varevogn af mærket Toyota Avensis Verso årgang 2002, var skadet som følge af indbrud og brand.

Idet skadedatoen ikke var påført anmeldelsen, lagde vi d. 06.10. besked til forsikringstageren om at kontakte os vedrørende oplysning om skadedato og skadested.

D. 08.10. ringede forsikringstageren tilbage og oplyste, at skaden var sket d. 09.09.

D. 14.10. kontaktede vores skadekonsulent forsikringstageren, der oplyste, at han havde besøgt en ven i ... Han havde overnattet der, og da han kom ned til bilen næste morgen, havde der været indbrud, og bilen var efterfølgende forsøgt brændt af. Han oplyste endvidere, at der var stjålet nogle gulvafhøvlingsmaskiner fra bilen.

D. 19.10. tog skadekonsulenten ud til … med henblik på at besigtige bilen, der ifølge politiet skulle være placeret i hjørnet af en parkeringsplads. Bilen var imidlertid ikke at finde, og skadekonsulenten kontaktede en mand, der befandt sig i nærheden af det pågældende sted på parkeringspladsen. Manden oplyste, at han mente, bilen var fjernet af kommunen, idet biler uden nummerplade plejede at blive kørt til Bildemontering i ... Han oplyste videre, at han vidste at ejeren af den omhandlede bil boede i …, men ikke hvor. Ejeren plejede at køre i bilen dagligt. Ejeren havde nu fået en ny bil, som holdt på parkeringspladsen.

Skadekonsulenten besøgte herefter Bildemontering, hvor han fandt den omhandlede bil. Han kunne konstatere, at der havde været hældt brændbar væske ud over instrumentbordet, som var blevet antændt. Instrumentbordet var totalt ødelagt, men det så ud til, at branden herefter var slukket pga. iltmangel. Der forefandtes ingen opbrudsmærker på bilens låse, men der var smadret en lille trekantsrude forrest i førerdøren.

Han fandt nogle håndskrevne papirer i bilen. Der var bla. anført følgende:

'Værdi (…)
Maskiner: stor 30.000, kant 12.000, poler 15.000
Div. maskiner 35.000 = 92.000 kr.
Bil: 80.000 kr.

172,000 kr.'

I brev af 20.10. bad skadekonsulenten forsikringstageren om at indsende de to nøgler, som han iflg. skadeanmeldelsen var i besiddelse af.

Vi rekvirerede herefter politirapporten, hvilken vi modtog d. 30.10.

Det fremgår heraf, at anmelder er … og ikke forsikringstageren. Ifølge rapporten forklarede …, at han var kommet fra arbejde kl. ca. 22.30 aftenen forinden, og havde parkeret bilen på

parkeringsområdet. Ca. 1 time senere gik han en tur med sin hund, og han lagde ikke mærke til noget usædvanligt ved bilen. Da han skulle på arbejde næste morgen, gik han ned til bilen, låste den op med nøglen, og så at frontpanelet mellem forruden og de forreste sæder var smeltet. Fra bilen var der stjålet diverse værktøj samt en stor slibemaskine.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at der ikke var tegn på opbrud, og at det centrale område ved forruden samt området ved førersædet var smeltet. Frontruden var sodet til, så det ikke var muligt at kigge ud, Ved førersiden var der knust en lille rude, men der lå ikke glasskår fra den lille rude.

Skadekonsulenten havde herefter kontakt til den politibetjent, der havde optaget rapport. Han ville gerne have tilsendt de papirer, vores skadekonsulent havde fundet i bilen. Han oplyste endvidere, at han adskillige gange havde forsøgt at komme i kontakt med …, men forgæves.

D. 12.11. modtog skadekonsulenten en nøgle fra forsikringstageren. Ved opringning til forsikringstageren oplyste denne, at han måtte have skrevet forkert, da han i anmeldelsen oplyste, at der var 2 nøgler. Forsikringstageren understregede i samtalen, at han ikke delte bilen med andre, og at det kun var ham, der havde nøgle til bilen, og at der hele tiden kun havde været 1 nøgle.

Ved telefonopringning til forsikringstageren d. 25.11. foreholdt skadekonsulenten ham, at vi havde modtaget kopi af politirapporten, og at det heraf fremgik, at det var …, der anmeldte skaden til politiet. Forsikringstageren erkendte nu, at det ikke var ham, der havde kørt bilen, men han ville ikke udlevere navn og nummer på ... Han ville heller ikke oplyse, hvor længe … havde lånt bilen.

Vi har i brev af 02.12.2009 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, dels fordi vi anser bilen for at have været benyttet til andet end privat personkørsel, dels at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Herefter har vi intet hørt til sagen, før vi modtager nærværende klage. Det skal for en ordens skyld bemærkes, at mail af 12.08.2012 - fremsendt til Ankenævnet som bilag til klagen - beklageligvis ikke er modtaget i skadeafdelingen, muligvis pga. forkert anført skadenr.

* * *

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Indledningsvis gør vi gældende, at et eventuelt krav må anses for at være forældet d. 10.09.2012, jf. forældelseslovens §§ 2, stk. 3 og 3, stk. 1. Tillægsfristen i Fal § 29, stk. 5 er indeholdt heri, idet vores afslag er meddelt allerede d. 02.12.2009.

Subsidiært gør vi gældende, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi lægger herved vægt på

- At policen i tidsrummet februar - september 2009 har været afgangsført flere gange pga. præmierestance, og at præmien for den genoptagne police først betales umiddelbart forud for skadeanmeldelsen
- At anmeldelsen er foretaget af …
- At … og forsikringstagerens forklaringer er modstridende

- At der er fundet brændbare væsker i bilen på det sted, hvor branden er brudt ud
- At forsikringstageren har givet modstridende oplysninger om antallet af nøgler
- At der ikke forefandtes opbrudsmærker på bilens låse
- At der ikke forefandtes glasskår fra den lille knuste rude
- At forsikringstageren ikke har villet medvirke til belysning af sagen ved at oplyse … telefonnummer eller på anden vis medvirke til, at vi kunne kontakte denne

Afslutningsvis skal vi oplyse, at vi frafalder anbringendet vedrørende manglende efterlevelse af klausulerne i policen."

Klageren har i et bilag til klageskemaet dateret den 17/9 2012 bl.a. anført:

"Grundet til at sagen er 'så gammel' er at den tidligere har været ført af Advodan i ... De formåede ikke at følge korrekt op på sagen hvorfor den efter noget tid blev videregivet til en anden advokat som desværre afgik ved døden. Der da var en behandlingstid på hans dødsbo er sagen først videre givet til Ankenævnet nu.

Kort beskrivelse af sagen :

Den 09.09.2009 bliver der begået hærværk mod min bil.

I brevet fra Codan til … politi dateret 12.11.2009 skiver Codan sin teori om et muligt sagsforløb, se note ...

Årsagen til den 'forsinkelsen' af præmie betalingen er ikke som Codan fremstiller den men fordi Codan ikke havde sat præmien i henhold til det de med mig havde aftalt telefonisk. Denne opgave / dialog omkring korrekt registrering vare ved tæt på 6 måneder. Det er naturligvis selvsagt at hvis ikke forsinkelsen var selvforskyldt fra Codan, ville forsikringen være ophørt hvilket ikke var tilfældet.

Vedr. indlevering af nøglen (1 stk.) informeret jeg Codan meget tidligt i forløbet at det var ved en fejl jeg havde skrevet at jeg havde 2 nøgler til bilen - da jeg kun havde en. Dette kan endvidere bekræftes fra den tidligere ejer af bilen.

Codan begrunder også deres afslag med at de mener at bilen har været brugt erhvervsmæssigt.

Denne påstand er også forkert. Maskinerne som lå i bilen, var mine private maskiner - lokalet jeg var i gang med at få i stand sat er mit private lokale (Jeg var i gang med at få slebet gulv og få sat en biometrisk lås op i en lejlighed som er min mors og hvor til der høre et butikslokale til (som ikke er i brug). … (håndværkeren), var ikke hyret ind til opgaven men er en privat ven som hjælp mig med opgaven (sammen med mig ikke alene) - og grundet til at han havde bilen den morgen var fordi han skulle forbi Silvan og hente materialer til udførelsen af opgaven. Altså alt i privat regi.

Codan siger også at jeg ikke har været behjælpelig med at skabe kontakt til ...

Jeg har udtalt til Codan at det er mig som er ejeren af bilen så det er mig kommunikationen skal gå gennem - de kan ikke forvente at jeg skal 'belaste' … med 'usaglige / og mistænkeliggørende' spørgsmål fra mit forsikringsselskab efter han blot har hjulpet mig med mit ærinde. Endvidere så fremgår … kontakt oplysninger hos politiet og i anmeldelsesrapporten - jeg

er sikker på hvis Codan virkelig gerne ville i kontakt med ham kunne de træffe ham. Ej heller har politiet forsøgt træffe … (eller for den sags skyld mig) efterfølgende.

Som bilag har jeg vedlagt Codans begrundelse for afvisningen, samt politiets indstilling - policen og den seneste mail som jeg har sendt til Codan som han ikke har modtaget svar på.
Codans påstand om at Atif ikke har ville oplyse hvor de kunne finde … mener jeg er ligegyldig, i det politiet til hver en tid har kunne træffe …, men har ikke valgt at gøre så."

Af politiets anmeldelsesrapport dateret den 10/9 2009 fremgår bl.a.:

"Under kørende patrulje onsdag den 9. September 2009, i patruljevogn …, blev pb. … og undertegnede, af Vagtcentralen ved … Politi, sendt til … ud for nr. 3, hvor anmelder stod med sin kammerats bil, hvor førerkabinen var smeltet.
…
Ved ankomst til stedet traf vi anmelder, ... der på stedet blev skønnet ædru, rolig og uden synlige skader. Der sås intet sod på anmelders tøj eller hænder, og hans færden skønnedes normal.

Han forklarede, at han var kommet fra arbejde aftenen forinden ca. kl. 22.30, hvor han havde parkeret bilen på parkeringsområdet. Ca. 1 time sener gik han en tur med sin hund, og lagde da ikke mærke til noget udsædvanligt ved køretøjet. Da han næste morgen skulle på arbejde, gik han ned til bilen, låste den op med nøglen og så til sin store overraskelse, at frontpanelet mellem forruden og de forreste sæder var smeltet. Fra bilen var der stjålet div. værktøj, samt en stor slibemaskine.

Ved patruljens undersøgelse af køretøjet sås der ingen tegn på opbrud. I førerkabinen sås det centrale område ved forruden, samt området ved førersædet, at være smeltet. Frontruden var sodet til, så det ikke var muligt at kigge ud. Ved førersiden a-stolpe sås der at være knust en lille rude.

Gerningsstedet er en varebil, parkeret på en offentlig parkeringsplads i et tættere bebygget etagebolig- kompleks. Varebilen er indrettet med 2 døre forrest, hvortil der kan benyttes nøgle til at låse op. Til lastrummet er der ligeledes 2 døre, uden synlig lås. Endvidere er der en bagsmæk med adgang til lastrummet, hvortil der ej heller er nogen synlig lås. Bilen er indrettet med kun 2 sæder.

Gerningsstedsundersøgelsen viste ingen synlige tegn på indbrud. Frontruden, passagerruden og førerruden var sodet til. Der sås en mindre revne i frontruden. Ved førersidens a-stolpe var der lille rude der var ødelagt. Det var ikke muligt at fastslå, hvorvidt det skyldtes varme eller knusning med redskab.
Inde i køretøjet var det centrale område ved frontruden smeltet. Ligeledes var området ved førersædet.
På gulvet ved førerdøren sås der ikke at ligge glasskår fra det knuste vindue. Det fandtes ingen genstande eller effekter på stedet der kunne holdes op med forsætlig ildspåsættelse.
…
Efter gerningsstedsundersøgelsen rettede vi telefonisk henvendelse til forurettede, [klageren], der oplyste at han havde været i kontakt med anmelder og var på vej til stedet.

Forurettede blev gjort bekendt med, at der ikke var betalt forsikring på køretøjet, hvorfor nummerpladerne blev inddraget"

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

6. 83.237

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, *at* klageren har anmeldt, at hærværk mod bilen fandt sted den 9/9 2009, *at* selskabet ved brev af 2/12 2009 afviste at yde forsikringsdækning, og *at* sagen er indbragt for nævnet den 19/9 2012.

Da klagerens eventuelle krav er opstået mere end 3 år forud for sagens indbringelse for nævnet, og idet der er forløbet mere end 1 år fra selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, finder nævnet herefter, at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson