Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.238:

xxxxxxx xxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, og at det som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker.

Selskabet henviser til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der foreligger simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vinduet stod i udluftningsposition det kalder If for simpelt tyveri, hvilket jeg ikke kan acceptere, da det er fysisk umuligt at få vinduet op uden brug af værktøj i dette tilfælde en murbinder. Derfor betragter jeg det som indbrud.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Smykkernes anskaffelsessum kan ikke oplyses da de er fødselsdagsgaver og er 30-40 år gamle, noget der ligner i dag cirka 35.000,-. Jeg vil opnå et forlig, da lidet er bedre end ingen ting."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/12 2012 til nævnet anført:

> "**Ifs påstand**
> If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.
>
> **Sagsfremstilling**

2. 83.238

Vores kunde henvender sig telefonisk den 22. maj 2012, hvor han anmelder at der samme dag er stjålet guldsmykker fra hans hjem for ca. 35.000 kr. Han oplyser at tyven er kommet ind gennem et vindue som stod åbent i udluftningsposition og at vinduet er blevet åbnet uden at være brudt op, han oplyser dog at der er nogle mærker på karmen.

Skadekonsulent fra If undersøger forholdene på stedet og tager billeder. Skadekonsulenten bekræfter at vinduet har stået i udluftningsposition og at en lille jern pind er skubbet ind under vinduet for at åbne det. Der findes ikke opbrudsmærker på vinduet blot nogle skrammer på karmen.

Vi kontakter kunden telefonisk den 24. maj 2012 og afviser at dække tyveriet som indbrudstyveri jf. vilkårenes punkt C1, da huset ikke har været forsvarligt aflåst. Ved forsvarlig aflåst bygning forstås, at vinduer er tillukkede og tilhaspede mv. Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri jf. vilkårenes punkt D, tyveri fra uaflåst bygning. Familieforsikringen dækker ikke smykker ved simpelt tyveri jf. vilkårenes punkt D6.

Vi har i forbindelse med klagesagen til kundeombudet i If indhentet oplysninger fra politiet. Det fremgår af undersøgelsesrapporten fra politiet, at tyven er kommet ind i soveværelset enten gennem åbentstående vindue mod vest eller ulåst bagdør mod vest. Hustru befandt sig udendørs på terrasse mod syd og har ikke bemærket noget. Forsikringstager har først efterfølgende kontaktet politiet og oplyst at alle døre var låst.

Det er vores opfattelse at sikkerhedsforskriften jf. Forsikringsaftalelovens § 51 om forsvarlig aflåsning af bygning ikke er overholdt af forsikringstager, idet vinduet har stået åbent og der har været anvendt beskeden vold for at komme ind ad vinduet samt at forsikringstagers hustru befandt sig uden for huset og på den måde ikke har bemærket noget.

Vi henviser til Ankenævnets afgørelse i lignede sag AK 50.933."

Herefter har klageren i brev af 28/12 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg finder at sagen kan forelægges Ankenævnet på det foreliggende grundlag.

Jeg fastholder dog at begge døre var låst, og at det er umuligt at åbne vinduet uden brug af et eller andet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder fotos af det omhandlede vindue samt politiets anmeldelsesrapport. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Mandag den 21. maj 2012 kl. 17.27
…

Sagens art	*Gerningstidspunkt/-rum*
Tyveri fra villa	Mandag den 21. maj 2012 kl. 13.30 Mandag den 21. maj 2012 kl. 16.30

…
Sagens genstand
GM kravlet ind af åbentstående soveværelsesvindue og stjålet smykker fra smykkeskrin. 1 diamantring, 1 18 karats guldarmlænke, samt ørestikkers i guld.

Værdi i alt

3. 83.238

20000,00 kr.
…
Ved vores ankomst til stedet i dag kl. 1815 traf vi anm. … og forur. [klager] som påviste tyveriet.

Gerningsstedet er et parcelhus beliggende ... Huset er indrettet med entre, baggang, køkken, soveværelse, 2 værelser, samt badeværelse. Huset ligger højt og er hævet ca. 1,5 m over gaden. Der er terrasse ved husets sydlige ende. Fordør, bagdør, køkken og soveværelse vender ud mod gaden - mod vest.
Der er adgang til huset via gaden, som er en blind vej med adgang fra …gaden.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var kommet ind i soveværelset, enten via åbentstående vindue mod vest, eller via uaflåst bagdør til baggang, via køkken til soveværelse.
Fra soveværelset fjernet smykker, som havde været opbevaret i uaflåst smykkeskrin, stående på kommode. Herfra fjernet 1 diamantring, 1 18 karats guldarmlænke, samt ørestikkers i guld.
Formentlig udgang via indgangsstedet.
Ingen anvendelige spor.

Forur. [klager] forklarede, at han var taget hjemmefra i dag kl. 1330 og kom hjem kl. ca. 1630. På de 2 tidspunkter havde afh. været i soveværelset.
Vinduet i soveværelset stod åbent, ligesom bagdøren mod vest var uaflåst. Afh.s hustru, anm. … var hjemme i nævnte tidsrum, men sad ude på terrassen og havde ikke hørte eller set noget mistænkeligt.
…
Fortsat den 31. maj 2012
Forurettede, [klager] henvendte sig personligt i dag kl. 1510 på nærpolitistationen i … hvor han oplyste, at han efterfølgende havde konstateret, at ukendt gm havde brugt en tilrettet murbinder til at åbne vinduet med udefra. Der var skrabemærke i kam og ramme i malingen efter genstanden.
Alle døre var låst."

Det fremgår af punkt C i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. smykker, der bortkommer ved indbrudstyveri, hvorved forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale (Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er tillukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst m.v.)". Ifølge punkt D i dækningsskemaet dækkes tyveri af smykker derimod ikke, hvis der foreligger simpelt tyveri. Herved forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal

ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en lang række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da gerningsmanden efter det oplyste, herunder de fremlagte fotos, må antages at have skaffet sig adgang til klagerens ejendom via et vindue uden brug af nævneværdig vold, finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Det fremgår af politirapporten, at klagerens hustru var hjemme og befandt sig i haven i det tidsrum, hvor tyveriet efter det oplyste skete. Selskabet ses ikke at have oplyst sagen yderligere. På det foreliggende grundlag finder nævnet det herefter ikke godtgjort af selskabet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes sikrede som uagtsom. Nævnet finder derfor, at klageren har krav på dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at der foreligger indbrudstyveri, og skal på baggrund heraf opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen