906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.242:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin nevø over selskabets afvisning af at dække skader forårsaget af skimmelsvamp.

Selskabet henviser til, at forsikringen alene dækker skader forårsaget af trænedbrydende svampe. Skimmelsvamp er ikke trænedbrydende, og det anmeldte angreb er derfor ikke dækningsberettigende. Selskabet henviser desuden til, at skimmelangrebet ikke er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 20/9 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg skriver og klager på vegne af min moster, som desværre er blevet dement. Vi flyttede hende på plejehjem ultimo februar 2012. Vi konstaterede herved, at hendes hus var svært angrebet af skimmelsvamp i alle vægge, som også taksator har beskrevet Bilag …). Af policen fremgår, at den dækker: Skade som følge af angreb af træ- oq murødelæggende insekter og svamp. Senere er murødelæggende insekter taget ud af dækningen, men ikke svamp (bilag …). Samtidig er forsikringen udvidet, så: Skade som følge af byggefejl og fejlmontering ikke længere er undtaget (bilag …). Taksator har konstateret, at svampen skyldes, at der mangler fugtspærre mellem sokkel og mur, altså en fejlkonstruktion. Jeg forstår derfor ikke afvisningen (bilag …). Væggene er så ødelagte af skimmelsvampen, at huset formentlig ikke er til redde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet står ved dækningsansvaret.
Hvis huset havde været i orden ville det have en værdi af 3-400000. Jeg synes selskabet skal overtage huset til denne værdi, få det fjernet og sælge grunden."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Skaden blev anmeldt den 11. april 2012 af kundens nevø, og vores taksator foretog besigtigelse af skaden den 24. april 2012, hvor vores kundes nevø deltog. I den forbindelse blev huset gennemgået, og der var en dårlig lugt og indeklima i huset. Der var trængt fugt op i de fleste vægge i ca. 20-30 cm. højde.

Det var ved besigtigelsen tydeligt, at huset havde stået tomt gennem længere tid, ligesom der gennem længere tid ikke havde været udluftet tilstrækkeligt.

Ved besigtigelsen blev der taget 50 fotos, hvoraf vi vedlægger 5 stk. - bilag ... Vi er naturligvis indstillet på, at fremsende de øvrige fotos, hvis det ønskes.

Vores taksator oplyste ved besigtigelsen, at årsagen til opfugtningen efter hans opfattelse var manglende murpap mellem fundamentet og murene.

Da væggen i stuen, der vender ind mod badeværelset, var meget opfugtet aftaltes det, at nevøen holdt øje med vandmåleren, så det kunne udelukkes, at der var en utæthed i et skjult rør. Der er ikke efterfølgende konstateret utætheder i skjulte rør e.l.

Vores taksator foranledigede, at ISS den 8. juni 2012 foretog en fugtmåling i huset. Af rapporten fremgår bl.a., at fugten må formodes at stamme fra grundfugt. Rapport fra ISS vedlægges - **bilag ...**

Vores taksator afviser herefter skaden jf. kopi af brev af 24. juni 2012 - **bilag ...**

Vores kundes nevø sender herefter klage modtaget den 6. juli 2012 - **bilag …,** og mail af 31. juli 2012 - **bilag ...**

Selskabet fastholder afvisningen af skaden i brev af den 9. august 2012 - **bilag …**

Sagens begrundelse
…
Da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, er skaden ikke dækket af forsikringen.

Med hensyn til oplyste omkring, at forsikringen dækker skade som følge byggefejl, kan det oplyses, at under kundens tidligere betingelser 5006 var skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion og fejlmontering undtaget. Vi vedlægger betingelser 5006 - **bilag ...**

Ved overgangen til de gældende betingelser 5302 blev denne undtagelse fjernet, således at såfremt der konstateres en i øvrigt dækket svampeskade, så dækker forsikringen uanset om skaden er opstået som følge af byggefejl.

Det er således fortsat en betingelse, at svampeskaden er dækningsberettiget.

Konklusion
På grund af manglende pap mellem fundament og vægge, kan der trænge grundfugt op, hvorved der er sket en opfugtning af vægge i ejendommen.

Forsikringen dækker alene trænedbrydende svampe, men ikke angreb af skimmelsvamp.

Samtidig er skimmelangrebet ikke en følge af en i øvrigt dækningsberettiget skade.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde dækning for den skete skade over den tegnede husforsikring."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen. Huset er tilsyneladende opført i 1962.

Af de gældende forsikringsbetingelsers dækningsskema fremgår bl.a.:

"**F Insekt- og svampeskadeforsikring**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Insekt- og svampeangreb

Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Forsikringen dækker ikke
…
Skader af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvning på grund at blåsplint."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at der er konstateret skimmelsvamp i den forsikrede ejendom.

Skimmelsvamp karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp og er dermed ikke omfattet af forsikringens insekt- og svampeskadedækning. Efter det oplyste finder nævnet det heller ikke godtgjort, at skimmelangrebet er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade. Nævnet kan følgelig ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 83.242

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson