Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.245:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække yderligere sagsomkostninger på ca. 97.000 kr., som klageren har pådraget sig i forbindelse med en ankesag i Vestre Landsret.

Selskabet har udbetalt 100.000 kr. til dækning af klagerens omkostninger. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at forsikringens dækningsmaksimum i så fald overskrides.

I brev vedlagt klageskema af 19/11 2012[1c+d] har klageren bl.a. anført:

> "Jeg tegner en forsikring for erhverv og får at vide at får jeg nogen problemer af nogen art er det dækket.
> Dvs det var en usandhed af dimensioner.
> Jeg havde en jordsag med … kommune på ejendommen …[klagerens adresse]. Den vandt vi i byretten med tabte den desværre i vestre landsret. Da … kommune ankede den og ved at den ejendomsmægler som solgte os ejendommen gik ind og løj i [landsretten].
> Vi lænede os mere eller mindre tilbage da dommen lød vi skulle betale 87.400 til deres advokat, der var jo forsikring for sagen havde vi jo fået at vide af Tryg. Dvs. det var bare usandt. I dag står vi med en gæld til … kommune på 96.800 incl. renter mv.
> Tryg oplyser os intet, tværtimod får vi at vide at den dækker alt inden for erhverv, ikke at der er nogen begrænsninger. Da vi får det at vide af Tryg er de landsretsdommen er afsagt og der er det som bekendt for sent. Jeg kræver Tryg betaler disse 96.800 til vores adresse omgående."

Dertil har selskabet i brev af 4/12 2012[2+2a] til nævnet bl.a. bemærket:

2. 83.245

"**Vores bemærkninger og konklusion til sagen**
Vores kunde ansøgte ved sin advokat ved brev af 6. november 2008 om retshjælpsdækning til en sag anlagt af … Kommune mod vores kunde.

Den 6. januar 2009 meddelte vi retshjælp til sagen, hvor vi oplyste, at dækningssummen udgjorde 100.000 kr., og at der ville blive beregnet en selvrisiko på 5.000 kr.

Den 11. maj 2010 afregnede vi salær til vores kundes advokat for byretssagen.

Den 21. april 2010 modtog vi brev fra vores kundes advokat med ankestævning, hvor … Kommune ankede sagen.

Den 8. juni 2011 bad vores kundes advokat os om at afregne ankesagen. Advokaten skrev i sit brev, at *'han kunne se, at der resterede 30.000 kr. uden moms på retshjælpen'.* Vi afregnede herefter 32.160,80 kr., som var det resterende beløb på retshjælpsforsikringen.
…
Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at maksimum for hele tvisten/forsikringsbegivenheden er 100.000 kr.

Vi har udbetalt 100.000 kr. til vores kundes advokat i forbindelse med tvisten i henhold til forsikringsbetingelserne og som oplyst til vores kundes advokat. Som ovenfor skrevet var vores kundes advokat bekendt med, at maksimum dækning var 100.000 kr.

Det synes ikke at fremgå af sagen, at vi har konfereret med vores kunde omkring retshjælpsdækning.

Jeg fastholder på baggrund af ovenstående, at vores kunde ikke er berettiget til yderligere retshjælp i forbindelse med tvisten med … Kommune."

Af forsikringsbetingelserne[6a] fremgår bl.a.:

"**Erstatningen**
Tryg-Baltica's ydelse indbefattet udlæg kan for een forsikringsbegivenhed ikke overstige kr. 100.000 (inkl. moms) udover sikredes selvrisiko, der andrager kr. 5.000 af enhver skade.
Ved behandling i 2. instans erstattes omkostninger ved 1. instanssagen særskilt med fradrag af selvrisiko. Ved ankesager beregnes ny selvrisiko på kr. 10.000 uden at maksimum på kr. 100.000 for hele tvisten forhøjes.

Er tvisten både af erhvervsmæssig og privat karakter, kan den samlede erstatning efter de to retshjælpsdækninger maksimalt udgøre kr. 100.000.

I det omfang moms kan modregnes i forsikringstagerens afgiftsregnskab, erstattes det ikke af Tryg-Baltica."

3. 83.245

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har indgået en gyldig og bindende aftale med selskabet om forsikringsdækning for sine sagsomkostninger uden dækningsmaksimum.

Det fremgår af sagen, at selskabet har oplyst klagerens advokat om forsikringssummens størrelse. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson