Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.248:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx
xxxxxx xxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Trygd Forsikringsselskab P/F. Der klages over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker og ure til en samlet værdi af 127.000 kr. Klageren har i anden række fremsat krav om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag mod selskabet vedrørende det anmeldte tyveri. Klageren har under nævnsbehandlingen været repræsenteret af advokat.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldt tyveri med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvorfor forsikringen ikke dækker tyveri af de omhandlede genstande, at klageren ikke har dokumenteret størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, og at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, hvorfor klageren er forpligtet til først at benytte denne mulighed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/9 2012, fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Principielt, at forsikringsselskabet anerkender, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Subsidiært, at forsikringsselskabet indrømmer min klient retshjælpsdækning til at føre retssag mod forsikringsselskabet om spørgsmålet om der er tale om en forsikringsbegivenhed."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/10 2012 til nævnet anført:

"Vi har i skrivelse dateret den 22.02.2012 afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til § 7 i Retshjælpsbetingelserne. Forsikringstageren er forpligtet til først at benytte relevant klagenævn, som i dette tilfælde er Ankenævnet for Forsikring, i og med, at der er tale om en tyveriskade, som vi har afvist.

Da forsikringstageren ikke har benyttet denne mulighed, at anke vores afvisning af sagen - tyveri af smykker - til Ankenævnet for Forsikring, så fastholder vi vores afgørelse, som vi har meddelt vores forsikringstager den 22.02.2012 med brev."

Nævnets sekretariat har herefter i brev af 3/12 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Det fremgår … af det klageskema, som vi har modtaget fra klagerens advokat, at der principalt nedlægges påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Klagen ses således i første række at vedrøre, om det anmeldte tyveri er dækningsberettigende over familieforsikringen. Først i anden række gøres det gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning.

På baggrund af ovenstående skal vi derfor venligst bede Dem om at redegøre nærmere for det anmeldte tyveri og Deres afvisning heraf."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/12 2012 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**
Den 27.10.2011 anmelder forsikringstager en skade på sin indboforsikring. I den skriftlige skadesanmeldelse står der (løst oversat):

'Vi kom fra Tunesien 25/10-11 til København skulle videre til Færøerne. Da vi kom til Færøerne og skal til at tømme kufferten ser vi at alt er rodet til og alle guldsmykker og ur er væk. Værdi ca. 100.000 kr."

I en e-mail, som Trygd modtager samme dag er skadesforløbet beskrevet sådan:
'Alle mine halsbond i guld, vores ure, alt som jeg har samles gennem mit 10 års egteskab. Vi kom fra tunesien den 25.10,2011 og mellemlandede i frankfurt på vej til danmark. Da vi kom til danmark kom vi 2 af vores kufferter ind i garderoben i kbh lufthavn, fordi vi ikke kunne rejse videre samme dag, dagen efter ca kl 17 hentede vi vores kuffert igen i garderoben og tjekkede så ind på atlantic airways disk ca kl 17.30 efter vi kom hjem skal vi til at tømme vores kuffert og finder at nogen har rodet alt igennem og stjolet alt vores guld,ure,halskæder som min kone har samlet i de 10 år vi har været gift.'

Skadested er registreret som Københavns Lufthavn. Skadetidspunkt er mellem den 25/10-2011 kl. 11.00 og den 26/10-2011 kl. 20.00.

Oversigten over de stjålne genstande bliver opgjort som følger:

3. 83.248

Genstand	Købsdato (dd.mm.åå)	Pris ved anskaffelse	Pris på tilsvarende ny genstand	Vurderet værdi før skade/tyveri	Kan du bevise kravet med kvitte-
Ur Dolche Gabbana	2009	3.800		3.800	
Guldhalsband, ringe o.a. diamanter	2002	70.000		70.000	
Ur Channel	2010	3.000		3.000	
Ur	2009	3.500		3.500	
Ur	2011	4.800		4.800	
Armband 18 karat guld	2008	20.000		20.000	
Samlet sæt af ring, halskæde, øreringe, armbånd	2005	2.000		2.000	
Samlet krav				**127.100**	

Skadesanmeldelsen er vedlagt som bilag nr. …)

Ved brev dateret den 01.11.2011 beder vi forsikringstager om nogle uddybende forklaringer omkring hændelsen (bilag nr. …). Vi spørger:

1. Hvor forsikringstager har opholdt sig i tidsrummet mellem 25.10.2011 kl. 11.00 og 26.10.2011 kl. 20.00, hvor tyveriet har fundet sted.
2. Hvor kufferten befinder sig (i hvilket rum).
3. Om kufferten var låst.
4. Hvor mange stk. bagage der er tale om.
5. Hvilken politistation hændelsen er tilmeldt.

Derudover ønsker vi at få dokumentation for anmeldelse til politiet, billetter fra flyselskabet med dato for udrejse og hjemkomst, bagagekvitteringen, anmeldelse til rejseselskabet samt dokumentation for køb af de stjålne genstande.

Trygd modtager senere kvittering for anmeldelse til politiet, billetter og bagagekvittering, men ingen dokumentation for køb af de stjålne genstande. Heller ikke bliver de uddybende spørgsmål, som vi sætter forsikringstager ved brev den 01.11.2011, besvaret.

Den 24.11.2011 sender Trygd forsikringstager et brev, hvor sagen bliver afvist, se bilag nr. ...

Trygds stillingtagen til klagen
Trygd har afvist sagen på grund af følgende omstændigheder.
For det første, kan der ikke konstateres, *hvor* og *hvornår* tyveriet er sket, eller at kufferten er brudt op. Derfor kommer tyveriet i kategorien 'simpelt tyveri'. De stjålne genstande kommer, grundet deres værdi og materiale, under kategorien 'særligt værdifulde genstande'. I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 7-01, dækningsoversigten på side 9, dækker forsikringen *ikke* simpelt tyveri af særligt værdifulde genstande, se bilag nr. ...

For det andet kan forsikringstager ikke dokumentere sit krav. I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 7-01, punkt 7.6, er det en betingelse for erstatning, at forsikringstager kan dokumentere eller sandsynliggøre, at han har ejet de beskadigede eller stjålne genstande, samt at alder og genanskaffelsesværdi er identisk med det, som står i skadesanmeldelsen, se bi-

lag nr. ... I denne sag har forsikringstager ikke dokumenteret en eneste genstand - hverken deres eksistens eller deres alder og værdi.

For det tredje er Trygd af den opfattelse, at det, at lægge smykker af guld og diamant for en værdi af **kr. 127.100,00** i en kuffert til befordring som rejsegods, er groft uagtsomt. Du overlader en (i dette tilfælde *måske* ulåst) kuffert i andre personers varetægt uden mulighed for selv at holde tingene under opsyn. Så værdifulde genstande skal medbringes som håndbagage, hvor forsikringstager selv har kontrol over, hvor genstandene befinder sig, samt hvem de evt. overlades til. Trygd mener, at handlingen er så grov, at, uanset om der ellers ville være dækning for skaden, i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, og forsikringsbetingelserne punkt 5/erstatningsoversigten ved simpelt tyveri, ikke er erstatningspligt for tabet af genstandene grundet handlingens grove karakter.

Sagens dokumenter vedlægges, samt en løs oversættelse af dokumenter, som er affattet på færøsk."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at anbringe smykker og ure til en værdi af 127.000 kr. i en kuffert til befordring som rejsegods har handlet groft uagtsomt. Nævnet finder herefter, at selskabet allerede derfor har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet i første omgang har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson