912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.252:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en cykel, der er købt via bruttolønsordning.

Selskabet har afvist kravet bl.a. med henvisning til, at cyklen ikke tilhørte klageren på skadetidspunktet, og at han heller ikke på dette tidspunkt bar risikoen for cyklen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Cykel købt via bruttolønsordningen, blev stjålet i Kroatien.
> Vestjylland Forsikring vil ikke erstatte cyklen da den er købt via bruttolønsordningen og jeg ikke er færdig med, at betale den.
> Kollegaer har lavet en forespørgsel hos deres forsikringsselskaber angående erstatning af cykler købt via bruttolønsordningen. Alle har oplyst, at de erstatter cykler købt via denne ordning, hvis de bliver stjålet og er låst med godkendt lås.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
>
> At de erstatter cyklen."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/10 2012 til nævnet anført:

> "Klageren anmelder, at han den 6/7 2012 har fået stjålet en cykel under sin ferie i Kroatien. Cyklen er købt af hans arbejdsgiver og stillet til rådighed for klageren i henhold til en bruttolønsaftale.

Af bruttolønsaftalen fremgår, at cyklen tilhører hans arbejdsgiver, samt at klageren beskattes af lejeværdien. Cyklens nypris er på ca. 20.000 kr. (bilag ...).

Under henvisning til at det er klagerens arbejdsgiver, der på skadetidspunktet er ejer af cyklen, og arbejdsgiveren der bærer den økonomiske risiko ved goder anskaffet under en bruttolønsordning, henviser vi klageren til arbejdsgiveren.

Klageren oplyser, at arbejdsgiveren kun har tegnet en løsøreforsikring, der dækker på virksomhedens adresse, samt at arbejdsgiveren over for ham har anført, at han anser bruttolønsaftalen for at være en lejeaftale med klageren, og at klageren derfor har ansvaret for cyklen.

Klageren anfører endvidere, at kolleger, der også skulle have fået stillet cykler til rådighed under en tilsvarende bruttolønsordning hos samme arbejdsgiver, har modtaget tilkendegivelser fra deres forsikringsselskaber om, at de cykler er omfattet af deres indboforsikringer.

Vi fastholder vores afvisning under henvisning til, at de faktiske forhold i sagen er, at det er arbejdsgiveren, der er ejer af cyklen, at det er arbejdsgiveren, der bærer den økonomiske risiko ved bruttolønsordningen, og at det da heller ikke i bruttolønsaftalen er anført, at klageren bærer risikoen for cyklen. Vi bemærker, at det ikke af de indhentede svar fra kollegaernes forsikringsselskaber fremgår, om de pågældende forsikringsselskaber er gjort bekendt med det. Vi tillader os desuden at bemærke, at vi finder det overraskende, at der har kunnet etableres en (skattegunstig) bruttolønsordning i den konkrete situation, da cyklen alene er anskaffet til rent privat brug.

Klageren meddeler herefter, at han anser cyklen for købt på afbetaling samt at skattetekniske forhold må være sagen uvedkommende.

Vi meddeler, at der ikke er tale om en afbetalingsordning, men om en bruttolønsordning, hvor en arbejdsgiver som ejer stiller et gode til rådighed for sine ansatte. Da arbejdsgiveren - ifølge det oplyste - mener, at klageren er erstatningsansvarlig for tyveriet, hvilket vi ikke finder er tilfældet, meddeler vi samtidigt, at eftersom klageren er ansvarsforsikret hos os, så kan vi tilbyde at tilskrive hans arbejdsgiver direkte derom.

Klageren indbringer herefter sagen for nævnet.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Ifølge den indgåede bruttolønsaftale er arbejdsgiveren ejer af cyklen. Det fremgår ikke af bruttolønsaftalen, at klageren bærer risikoen for cyklen.

Det er da også en forudsætning for etablering af en bruttolønsaftale, at arbejdsgiveren ejer godet, som denne stiller til rådighed for medarbejderen. Arbejdsgiveren bærer således selv risikoen for eventuelle skader.

Klageren er i øvrigt ikke erstatningsansvarlig over for sin arbejdsgiver for tyveriet af cyklen, da klageren ikke kan bebrejdes tyveriet. En eventuel forpligtelse til almindelig vedligeholdelse af goder under en bruttolønsordning kan desuden ikke udstrækkes til et ansvar for egentlige skader - herunder tyveri.

3. 83.252

Det forhold, at arbejdsgiveren ikke har tegnet en forsikring, der eventuelt kunne have dækket den aktuelle skade, medfører blot, at arbejdsgiveren selv må bære tabet. I den forbindelse bemærkes, at en betydelig udbyder af bruttolønsordninger til virksomheder tilbyder/formidler allrisk-forsikringer på goderne, såfremt man som virksomhed/arbejdsgiver ønsker at forsikre sig mod risikoen."

Vedlagt brev af 15/11 2012 til nævnet har selskabet sendt vurdering/erklæring vedrørende bruttolønsordninger fra revisionsfirma. I vurderingen/erklæringen hedder det afslutningsvis:

"**Konklusioner**

På baggrund af det ovenstående kan vi derfor sammenfattende konkludere:

- At goder, som er omfattet af en bruttolønsordning mellem en arbejdsgiver og en medarbejder, fortsat er ejet af arbejdsgiveren.
- At arbejdsgiveren bærer den fulde og hele risiko for godet i hele bruttolønsaftalens løbetid, herunder risikoen for afhjælpning af mangler, skader eller undergangen af godet.
- At medarbejderen først bliver ejer af godet, hvis/når der efter udløbet af bruttolønsordningen indgås en aftale om køb af godet fra arbejdsgiveren/udbyderen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder den omhandlede bruttolønsaftale, der er underskrevet af klageren og hans arbejdsgiver. Af aftalen, der ikke er dateret, fremgår bl.a.:

"

Bruttolønsaftale gældende for året:	Maj 2012 - Apr 2013 (12 måneder)
Medarbejdernavn	[Klageren]
Medarbejdernummer:	...

Bruttolønsaftale bestående af:		Kr.: (for 12 mdr.)
Cykel	Specialized Sj Ht Comp 29"	19.635,30
Total		19.635,30
Pr. månedsløn - bruttotræk kr.:		1.636,28

Medarbejder beskattes af lejeværdien af en tilsvarende cykel

Årlig lejeværdi kr.: 2.181,70

Pr. månedsløn: 181,81

Under ovennævnte periode tilhører cyklen [klagers arbejdsgiver], herefter kan cyklen købes til en meget favorabel pris."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**
(Pkt. 3-7)

3 Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker - med de i pkt. 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til pkt. 8.4.11.

...

3.6 **Cykler,** dog med maksimalt 2% af forsikringssummen pr forsikringsbegivenhed. Der er dog altid dækning indtil 11.900 kr. (2009) pr cykel pr forsikringsbegivenhed.

...

4 Hvilke typer skader dækker forsikringen

...

4.7 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

...

7 Erstatningsopgørelse

...

7.6 Dokumentation

...

Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende

- at cyklens stelnr. kan oplyses
- at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet, samt
- at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen.

ANSVARSFORSIKRINGEN
(Pkt. 8)

8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

...

8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar

8.1.1 som privatpersoner

...

8.4 Følgende ansvar er dækket

...

5. 83.252

8.4.11 ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i pkt. 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. pkt. 3.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter; der er nævnt i pkt. 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. For cykler er dækningen dog begrænset til børnecykler; d.v.s. cykler tilhørende børn på 12 år og derunder."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, jf. punkt 4.7, at forsikringen dækker tyveri af cykler, men at der ved simpelt tyveri kun er dækning, hvis låsekravet i punkt 7 er opfyldt.

Nævnet udtaler:
Klageren har som led i en bruttolønsaftale med sin arbejdsgiver fået stillet en cykel til rådighed i perioden maj 2012 til april 2013. Ifølge aftalen tilhører cyklen arbejdsgiveren i den omhandlede periode, hvorefter den kan købes til en meget favorabel pris.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke bærer risikoen for cyklen, idet han har fået stillet denne til rådighed som led i en bruttolønsordning, og idet der i øvrigt ikke foreligger aftale om, at han bærer risikoen for genstanden. Henset til ordlyden af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

6. 83.252

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen